

## **Evolución: La Máquina Incapaz de Distinguir**

Emilio Cervantes  
IRNASA-CSIC  
Apartado 257. Salamanca

## ÍNDICE DE CONTENIDOS:

INTRODUCCIÓN: LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR, RECONSIDERANDO HOY EL ESTUDIO DE LA EVOLUCIÓN DESDE UNA PERSPECTIVA HISTÓRICA

CONSTRUYENDO LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR: DOBZHANSKY

MANTENIENDO LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR: EL MARAVILLOSO MUNDO DE LA EVOLUCIÓN, SEGÚN JULIAN HUXLEY

CONSERVANDO LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR: “EVOLUCIÓN” DE DOBZHANSKY, AYALA, STEBBINS Y VALENTINE, DONDE SE DEMUESTRA QUE LA SELECCIÓN NATURAL NO ES TEORÍA SINO PROCESO

LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR SIEMPRE FUNCIONANDO

CIENTO CINCUENTA ANIVERSARIO DEL ORIGEN DE LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR EN LA OBRA DE CHARLES DARWIN

*Se aconseja también la lectura del artículo Charles Darwin, o el Origen de la Máquina Incapaz de Distinguir. Despalabro V (2011), 69-86.*

*<http://digital.csic.es/bitstream/10261/35958/1/Charles%20Darwin,%20o%20el%20origen%20de%20la%20m%C3%A1quina%20incapaz%20de%20distinguir.pdf>*

**INTRODUCCIÓN: LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR, RECONSIDERANDO HOY EL ESTUDIO DE LA EVOLUCIÓN DESDE UNA PERSPECTIVA HISTÓRICA**



Richard Lewontin, profesor de la cátedra Alexander Agassiz en Harvard, escribió su libro "The Genetic Basis of Evolutionary Change" en 1974.

Dedicado al prócer darwinista Theodosius Dobzhansky, en su primera página se lee el canto I correspondiente al Inferno de "La Divina Comedia" de Dante (*Nel mezzo del cammin di nostra vita.....*), razón por la cual me he permitido ilustrar este texto con una representación de la Divina Comedia de Dante. Más adelante, en la página 175 de la edición de Omega (Barcelona, 1979), ya al principio del capítulo 5, titulado "La Paradoja de la Variación", que abre la tercera sección (La Teoría) se pueden leer estas frases maravillosas que demuestran cómo los académicos a veces pueden, desde sus cumbres, escribir así de bien para beneficio del público conocimiento:

*Durante muchos años la genética de poblaciones constituyó una teoría poderosa e inmensamente rica sin virtualmente hechos satisfactorios sobre los que trabajar. Fue como una compleja y exquisita máquina diseñada para elaborar una materia prima que nadie había explotado con éxito. Ocasionalmente, algún prospector desusadamente listo o afortunado se encontró con un afloramiento natural de mena de alta graduación, y parte de la maquinaria se puso en marcha para demostrar a sus fiadores que realmente funcionaba. Pero la mayor parte de dicha maquinaria se dejó en manos de*

*los ingenieros, siempre arreglándola, siempre mejorándola, anticipándose al día en que sería llamada a funcionar a pleno rendimiento.*

*De improviso, la situación cambió. La veta principal fue barrenada y una profusión de hechos fueron vertidos sobre los cubos de esta máquina teórica. Sin embargo, de la máquina no ha salido nada. No es que la máquina no funcione, pues para una gran cantidad de ruidos de engranajes es claramente audible, si no son amortiguados, pero de alguna forma no puede transformar en productos acabados la gran cantidad de materias primas con que ha sido provista. Toda la relación entre teoría y hechos necesita una reconsideración.*

Según explica con lucidez el profesor Lewontin, de esta máquina que constituye la Genética de Poblaciones, no ha salido nada, excepto ruido. La máquina suena, pero de ella no sale nada que substancialmente nos ayude a entender la transformación de las especies. Estoy de acuerdo al cien por ciento. La causa reside, según explica el autor, en que toda la relación entre teoría y hechos necesita una reconsideración. Sigo estando plenamente de acuerdo. Ahora bien, paremos por un momento la máquina para que cese su ruido y el diálogo llegue a nuestros oídos claramente. Veamos: ¿En qué puede consistir tal reconsideración? Es posible una respuesta a tal pregunta, pero antes plantearé una disyuntiva:

¿Será por necesidad la reconsideración reclamada por Lewontin algo complicado e incomprensible a la mayoría de los mortales?; ¿algo que deban resolver los eruditos como el propio Lewontin, Dobzhansky o Ayala mediante textos voluminosos o series interminables de reuniones que diesen lugar a tratados incomprensibles en cientos o miles de páginas? Sospecho que no. Todo eso sólo serviría para aumentar el ruido de la máquina.

¿Podría, por el contrario, tratarse de una reconsideración de aspectos fundamentales que un adolescente de una cultura media sería capaz de comprender? Pienso que sí, ya que desde Darwin, los principales teóricos del estudio de la evolución, entre los que se encuentra Dobzhansky, son incapaces de distinguir entre teoría y hecho.

La reconsideración de la relación entre teoría y hechos que propone Lewontin removería algunos de los cimientos de la teoría evolutiva pero sería la única posibilidad de ajustar los engranajes para que la máquina hiciese menos ruido y funcionase con mayor provecho. Ahora bien, al contrario de lo que podría parecer en un análisis somero, dicha reconsideración jamás podría realizarse desde los terrenos de las altas esferas de la Academia. Nunca los expertos en evolución podrán resolver la cuestión y librar a su especialidad de los males que la aquejan, puesto que son ellos mismos los causantes de tal situación. La reconsideración de la relación entre teoría y hechos en el terreno de la evolución debería realizarse desde terrenos más generales y próximos al sentido común, mediante el cuidadoso análisis del lenguaje y su utilización adecuada. ¿Cómo? Para empezar es necesario darse cuenta de que, desde Darwin, los principales teóricos del estudio de la evolución, entre los que se encuentra Dobzhansky, a quien Lewontin ha dedicado su libro, son incapaces de distinguir entre teoría y hecho. Veremos algunos ejemplos.

## CONSTRUYENDO LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR: DOBZHANSKY



Theodosius Dobzhansky, a quien Lewontin había dedicado el libro en el que denunciaba la confusa relación entre teoría y hechos en el estudio de la evolución es uno de los principales responsables de tal confusión. La imagen muestra la página inicial del primer número de la revista *Evolution*, fundada bajo los auspicios de *The Society for the Study of Evolution* que, en 1974, comienza su andadura con un artículo de Dobzhansky. El artículo titulado "Adaptive changes induced by natural selection in wild populations of *Drosophila*" (Cambios adaptativos inducidos por la selección natural en poblaciones salvajes de *Drosophila*) demuestra ya desde su título y en sus primeras líneas que su autor ignora la diferencia entre hecho y teoría.

Con sólo distinguir bien entre ambos conceptos (hecho y teoría), el panorama cambiaría y, tanto la revista como el estudio de la evolución, tomarían otros derroteros mucho más saneados. Pero la historia nos indica que no fue así. Basta con leer los primeros párrafos para darse cuenta de la trampa en la que Dobzhansky ha caído y a la cual, consciente o inconscientemente, pretende arrastrar al lector. Traduzco:

*La teoría del origen de las adaptaciones mediante la selección natural tiene más de un siglo..... Sin embargo, todavía no se ha alcanzado un acuerdo acerca del papel de la selección natural en la evolución.*

Pues claro que no se ha alcanzado un acuerdo ¿Cómo se va a alcanzar ningún acuerdo? Si la selección natural fuese una teoría científica, su papel sería ni más ni menos que el de explicar la evolución. Si no es una teoría científica, entonces valdría más descartarla.

Pero no, aquí no se descarta nada y así aumenta la confusión. Se trata en todo momento de poner a salvo a la Selección Natural, ese invento inútil de Charles Darwin.

La teoría, que según Dobzhansky nos va a explicar la evolución no es la selección natural sino el origen de las adaptaciones mediante la selección natural. El cambio parece imperceptible, pero no lo es.

La selección natural pasa así a un segundo plano en el que viene a ser algo que explica una teoría pero no la propia teoría ¿Será tal vez un hecho? Se revela así cuál es la clave del estudio de la evolución, piedra angular (o mejor diríamos des-angular o desestabilizante), que permanece en su mismo sitio hoy, cuarenta años después de la publicación de este artículo: La confusión del hecho (selección natural) con la teoría (selección natural) y el intento de salir adelante manteniendo esta situación tan turbia en la que, caiga quien caiga, la selección natural ha de salir a flote, tanto como hecho o como teoría según vaya conveniendo a los sucesivos autores, que para eso son autoridades en la materia, para escribir a su arbitrio sin considerar el sentido común, tener en cuenta los límites de la paciencia de sus lectores ni respetar su madurez.

Curiosamente, éste énfasis en la intocabilidad de la selección natural es idéntico al que se aprecia en el libro de Gould escrito en 2001 que ya comenté en otra ocasión en comentario titulado "teoría indigesta" y en otros muchos autores que analizaremos más adelante. Pero,..... sigamos leyendo el artículo inaugural de Dobzhansky en la revista Evolution en donde indica:

*Weismann called natural selection "all powerfull".....( Weismann llamó a la selección natural "todopoderosa")*

Ya, claro, todopoderosa. Se trata de la opinión de Arthur Weismann, conocido eugenista alemán a quien la selección natural puede servir tanto de hecho como de teoría o también de principio metafísico y norma de conducta. Pero pasemos al segundo párrafo que traduzco directamente:

*Observaciones recientes han mostrado, de todos modos, que las poblaciones naturales, hasta de organismos superiores, a veces sufren cambios adaptativos rápidos. Algunas especies silvestres reaccionan a alteraciones estacionales en su ambiente mediante modificaciones cíclicas de su estructura genética. Conociendo estos hechos, ha sido posible la observación directa y la experimentación sobre la selección natural. Experimentos controlados pueden tomar ahora el lugar de la especulación para saber lo que la selección natural es o no es capaz de conseguir.*

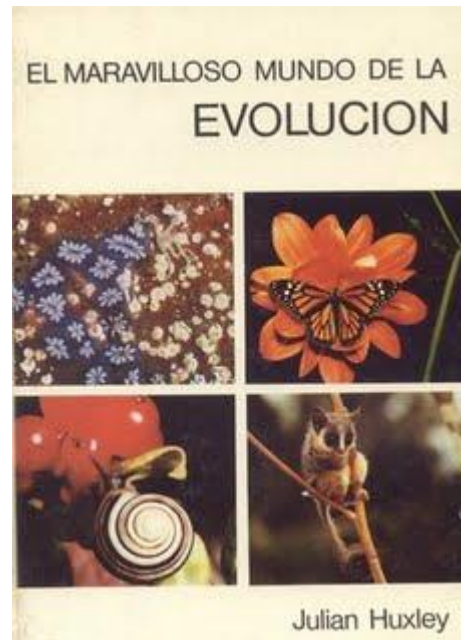
Así queda claro (casi es lo único que queda claro) que la selección natural no es una teoría científica puesto que a una teoría científica se le pide que explique un proceso y no que consiga objetivos oscuros. El texto indica hacia la selección natural como "hecho" y no como "teoría", pero sigamos leyendo:

*Más aún, no necesitamos ya quedar satisfechos con la mera verificación de la existencia de la selección natural. La mecánica de la selección natural en casos concretos puede estudiarse.*

Efectivamente, cuando hablamos de la selección natural no estamos hablando de teoría científica alguna sino de hechos. Si se tratase de una teoría científica no necesitaríamos verificar su existencia puesto que quien propone una teoría está garantizando con ello su existencia. La selección natural no es, por lo tanto, una teoría científica. Posee una mecánica propia que puede ser estudiada (mediante teorías, supongo). La selección natural es un hecho. O mejor, el torpe e intencionado relato de unos hechos.

Igualmente un hecho es también que Dobzhansky en su artículo publicado en el primer número de la revista *Evolution* confunde Hecho y Teoría. Lo mismo le pasa más tarde a Julian Huxley como veremos pronto, a Gould como ya vimos y a todos y cada uno de los próceres darwinistas que son la mayor parte de los autores consolidados en el estudio de la evolución, cuya principal función ha sido mantener y alimentar esa que, en base al texto de Lewontin, hemos denominado “máquina incapaz de distinguir”.

## **MANTENIENDO LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR: EL MARAVILLOSO MUNDO DE LA EVOLUCIÓN, SEGÚN JULIAN HUXLEY**



El libro titulado en español “El Maravilloso Mundo de la Evolución” que editó Aguilar en 1972 es una traducción de “Life and its Origins”, publicado por Aldus Books en Londres en 1968. Su autor es Julian Huxley y está dividido en tres capítulos: 1. El hecho de la evolución. 2. Cómo se produce la evolución y 3. El curso de la evolución. Como en tantas aproximaciones al estudio de la evolución, llama aquí la atención el tenaz empeño de su autor en no distinguir entre hecho y teoría.

Pronto la selección natural es presentada como base para entender la evolución y así en la página nueve se lee:

*El resultado, como Darwin percibió, es que en cada generación, los individuos más aptos sobreviven y se reproducen con más frecuencia que aquellos que son menos aptos. Esto es lo que llamamos selección natural.*

Desde ese momento, la selección natural pasa a ser clave de la evolución en una perspectiva desde la cual no es sorprendente leer en la página 32:

*Las flores segregan néctar como una especie de soborno*



Tan altamente estimada entidad, su majestad la selección natural, no sabemos bien lo que es pero va quedando claro que teoría científica, no. Quizás visión cosmológica única y fundamental a la cual en el glosario de términos se define como:

*Principal proceso del cambio evolutivo. Dentro de la población total de una especie existe siempre una amplia variedad de individuos, en su curso normal. Algunos de estos individuos poseerán ciertas características que los hacen más aptos para sobrevivir en un medio ambiente naturalmente hostil; pongamos p. ej. una piel más gruesa. Con el tiempo los animales de piel menos gruesa desaparecerán porque, a lo largo de muchas generaciones, no alcanzarán la edad de engendrar; otros engendrarán con los de piel gruesa y producirán crías de piel gruesa, y así sucesivamente. De ese modo, los animales con piel gruesa serán los que con más constancia dejen crías. Por último, la especie se habrá alterado totalmente y la piel gruesa será una característica predominante. Tal alteración puede comenzar por determinado cambio en el medio ambiente que impone la adaptación a la especie, pero la mutación genética también es necesaria, cuando produce una mutación útil en una especie que, con el tiempo, se hace dominante.*

Sin entrar en más detalles, queda demostrado que para Julian Huxley, la Selección Natural no es una teoría científica sino un proceso. Mezclar Teoría y Hecho es fuente de confusión frecuente entre los estudiosos de la evolución. Es el motivo por el cual partiendo de un análisis de Richard Lewontin hemos denominado al estudio de la evolución “la curiosa máquina incapaz de distinguir”, máquina construida y mantenida en pie por obra de los principales teóricos de la evolución. Volvamos sobre el tema con más ejemplos.....

## **CONSERVANDO LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR: “EVOLUCIÓN” DE DOBZHANSKY, AYALA, STEBBINS Y VALENTINE, DONDE SE DEMUESTRA QUE LA SELECCIÓN NATURAL NO ES TEORÍA SINO PROCESO**

Según va uno leyendo y re-leyendo el libro “Evolución”, de Theodosius Dobzhansky, Francisco J. Ayala, George Ledyard Stebbins y James W. Valentine, publicado primero en inglés en 1977 y después en español por Omega (Barcelona) en 1980, se encuentra con una defensa estratégica pero de escaso rigor científico de la Selección Natural. Las sospechas de ir penetrando en las cavernas del dogmatismo se confirman página a página.

La Selección Natural, juego de palabras, puede nombrar una y sólo una de dos cosas: El argumento teórico que explica la evolución (teoría) o el mecanismo o proceso biológico que la dirige (hecho, proceso o mecanismo). Ambas cosas son incompatibles: Si es una teoría para explicar algo, entonces no puede ser un proceso y si se trata de un proceso entonces no puede ser la teoría que lo explique. Como mecanismo rector de la evolución después de décadas de biología molecular, no tiene defensa posible. No cabe que un único mecanismo sea responsable de la evolución de todas las especies. Como explicación de la evolución, menos, porque como ya se ha explicado es una tautología. Pero, centrémonos en el análisis del libro, para ver finalmente qué es la selección natural a juicio de sus autores. Dejemos que ellos nos lo expliquen porque puede que el análisis descubra que Dobzhansky, Ayala, Stebbins y Valentine, sabían muy bien cuando escribían su libro que no trataban de teoría científica alguna, sino de otra cosa. No haré un análisis detallado del libro y de la defensa que sus autores hacen de la selección natural y por tanto del darwinismo (La Teoría de Evolución por Selección Natural es la base del darwinismo). Por el contrario, iré directamente casi al final de este tratado o catecismo darwinista (p. 502), en donde nos encontramos una gruesa perla. Donde dice:

*Según la teoría de la evolución explicada en este libro, la selección natural es el proceso responsable de las adaptaciones de los organismos y también el principal proceso que provoca el cambio evolutivo. El principio de la selección natural, junto con algunas hipótesis subsidiarias, generalmente bien corroboradas (tales como la teoría mendeliana de la herencia), puede explicar gran número de fenómenos del mundo animado, tal como la diversidad de los organismos, el cambio gradual de los mismos a través del tiempo y sus notables adaptaciones al ambiente. La teoría de la evolución es la teoría biológica más amplia.*

El párrafo indica claramente que la selección natural no es teoría sino proceso (lo de "principio" sobra a no ser que se explique adecuadamente qué tipo de principio es la selección natural; es decir, principio del ultraliberalismo; como también ultraliberalismo o ya mejor, arbitrariedad es llamar a la teoría mendeliana de la herencia hipótesis subsidiaria de la selección natural).

La teoría permanece sin aportar ninguna explicación. Nada en el libro explica la diversidad de los organismos ni su cambio, que no parece que pueda ser gradual. Los

autores lo han dedicado a otra cosa, pero al menos ha quedado claro que la selección natural no es teoría sino hecho, proceso. O mejor: una torpe descripción de mecanismos complejos huérfanos de una teoría general que los explique.

## LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR SIEMPRE FUNCIONANDO



Siguiendo una larga tradición entre los especialistas en temas evolutivos, el investigador español Juan Moreno, desde el periódico del Museo Nacional de Ciencias Naturales, indica que la Selección Natural no es teoría sino proceso, hecho.

Dice:

“La selección Natural es un proceso que está siempre funcionando”

Con lo cual podríamos estar perfectamente de acuerdo, siempre que se admita a su vez que un hecho o proceso no puede ser una Teoría Científica.

Como inmediata consecuencia hemos de reconocer que la selección natural no puede ser una teoría científica.

Casi concluye aquí la lista de ejemplos de estudiosos de la evolución que apoyan la idea de Lewontin en el sentido de que tal estudio ha sido similar a una máquina (incapaz de distinguir teoría de hecho, añadimos). La lista podría continuar largamente pero, de momento, casi, casi está a punto de concluir.....

Incapaces de distinguir teoría de hecho se han rebelado Theodosius Dobzhansky, Julian Huxley, Francisco Ayala, Ledyard Stebbins, James W Valentine y ahora también Juan Moreno. Hay muchos más autores incapaces de distinguir, casi todos pertenecientes a la élite que en los últimos ciento cincuenta años ha publicado más sobre Evolución manteniendo la tesis peregrina de Darwin que indica que la supervivencia del más apto es una teoría científica cuando es, en el mejor de los casos, una torpe interpretación de los hechos.

Y ahora, como digo, la serie ha, casi, concluido.....¿Casí?

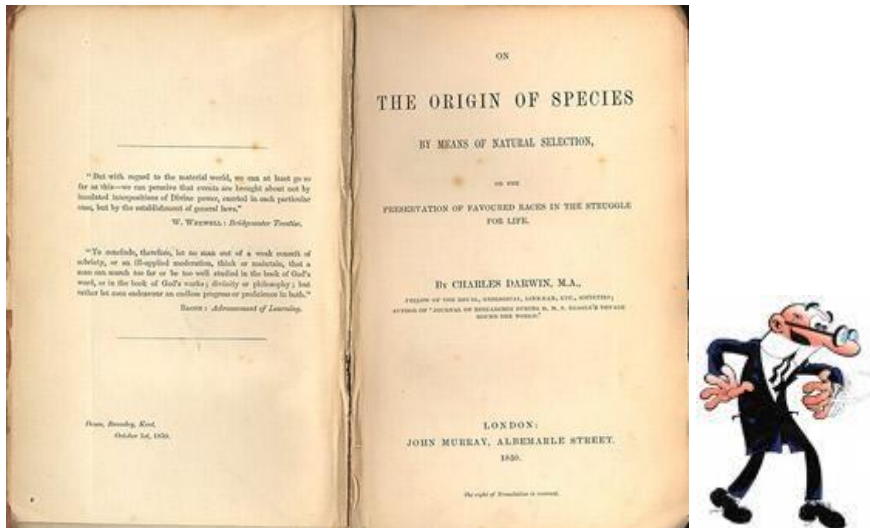
Claro,..... Sólo falta un comentario acerca del Origen.....

¿Qué origen?

¿Acaso está el origen de la máquina incapaz de distinguir perfectamente localizable en algún lugar?

¿Tal vez tiene la máquina su origen en aquel famoso libro cuyo nombre comienza por "El Origen de.....".....?

## CIENTO CINCUENTA ANIVERSARIO DEL ORIGEN DE LA MÁQUINA INCAPAZ DE DISTINGUIR EN LA OBRA DE CHARLES DARWIN



Celebramos el 150 aniversario de la teoría darwinista de evolución por selección natural y vemos como cunde la idea de que tal teoría no es verdaderamente científica sino otra cosa. En el mejor de los casos y por lo menos, torpe descripción de unos hechos.

Ya ha quedado claro como, para muchos autores de reconocido prestigio, la “selección natural” es proceso, hecho, conjunto de hechos o puede que relato de hechos, pero no teoría. El mismo Lewontin, quien comparaba el estudio de la evolución con una máquina (incapaz de distinguir, añadimos) nos hacía ver la confusión reinante en el campo, mediante la cual una, ya antigua, tradición de bloqueo mental impide a sus más magnos representantes discernir hecho de teoría. Efectivamente, abundan ejemplos de tal bloqueo que, si amargo es reconocerlo, mucho más lo será el darse cuenta de la dificultad que encontrará para distinguir entre distintos hechos o procesos quien fuera incapaz de distinguir entre un hecho y una teoría, pero discutir esto nos llevaría más tiempo,.....

Por ahora conformémonos con seguir en nuestro empeño por responder a tan importante pregunta: Hecho, Teoría o alguna otra cosa,.... ¿Qué es la selección natural? A tal fin acudamos en busca de más datos que aclaren nuestras dudas. Vayamos hoy a las fuentes originales, al origen mismo de toda esta confusión: el propio texto de Darwin.

Pasen y vean como se nos presenta la selección natural en la obra. Entren en los dominios de la ambigüedad y de la indefinición y observen cómo la selección natural es presentada de manera tan indefinida como una letanía religiosa; entidad que cambia

más de significado en cada página que Mortadelo cambia de traje. Casi cualquier cosa puede ser la selección natural si uno se ciñe estrictamente al texto de Darwin.

Veamos pues, sin querer ser exhaustivos, algunos ejemplos de los múltiples significados de selección natural extraídos de los primeros capítulos de tan celebrada obra:

En su introducción

1- Causa de Extinción:

*natural selection almost inevitably causes much extinction of the less improved forms of life*

*(la selección natural casi inevitablemente causa mucha extinción de las formas de vida menos mejoradas)*

(Éste era su significado original y anterior a Darwin)

2- Medio de Modificación:

*Natural Selection has been the most important but not exclusive means of modification.*

*(la selección natural ha sido el principal pero no exclusivo medio de modificación)*

En el capítulo 1

3- Determinante de preservación de caracteres:

*natural selection, as will hereafter be explained, will determine how far the new characters thus arising shall be preserved*

*(la selección natural, como se explicará, determinará en qué medida serán preservados los nuevos caracteres )*

4- Proceso general :

*individuals of the same species, having slightly different constitutions or structure, would often succeed better in the one country than in the other, and thus by a process of "natural selection" , as will hereafter be more fully explained, two sub-breeds might be formed*

*(individuos de la misma especie, con constitución o estructura ligeramente diferente, a menudo tienen mayor éxito en un país que en otro, y en consecuencia, por un proceso de "selección natural", como se explicará con más detalle, podrían formarse dos sub-razas)*

En el capítulo 2

5 -Agente:

*I attribute the passage of a variety, from a state in which it differs very slightly from its parent to one in which it differs more, to the action of natural selection in accumulating (as will hereafter be more fully explained) differences of structure in certain definite directions*

*(atribuyo el paso de una variedad, de un estado en el que difiere muy poco de su parental a uno en que se diferencia más, a la acción de la selección natural en la acumulación (de aquí en adelante se explica con más detalle) de las diferencias de estructura en determinadas direcciones definidas)*

En el capítulo 3

6 - Poder, potencia, fuerza:

*Natural Selection, as we shall hereafter see, is a power incessantly ready for action*

*(La selección natural, como veremos después, es una potencia incesantemente lista para la acción)*

En el capítulo 4

6 - Poder, potencia, fuerza:

*Natural Selection: its power compared with man's selection, its power on characters of trifling importance, its power at all ages and on both sexes.*

*(La selección natural: su potencia en comparación con la selección del hombre, su poder sobre los caracteres de poca importancia, su poder en todas las edades y en ambos sexos.)*

7- Preservación de caracteres:

*This preservation of favourable variations and the rejection of injurious variations, I call Natural Selection or the Survival of the Fittest.*

.....

*It may metaphorically be said that natural selection is daily and hourly scrutinising, throughout the world, the slightest variations; rejecting those that are bad, preserving*



*and adding up all that are good; silently and insensibly working, WHENEVER AND WHEREVER OPPORTUNITY OFFERS, at the improvement of each organic being in relation to its organic and inorganic conditions of life.*

*(Esta conservación de las variaciones favorables y el rechazo de las variaciones perjudiciales, yo llamo la selección natural o la supervivencia del más apto.*

.....

*Metafóricamente se puede decir que la selección natural está cada día y cada hora examinando, en todo el mundo, las más mínimas variaciones; rechazando las que son malas, preservando y sumando todas las que están bien, trabajando silenciosa e insensiblemente, CUANDO Y DONDE SE OFRECE LA OPORTUNIDAD, para el perfeccionamiento de cada ser orgánico en relación con sus condiciones orgánicas e inorgánicas de vida.)*

8 - Expresión de la bondad:

*Although natural selection can act only through and for the good of each being,*

*(Aunque la selección natural sólo puede actuar por y para el bien de cada ser,)*

9 - Agente y modificador autorizado:

*natural selection will be enabled to act on and modify organic beings at any age, by the accumulation of variations profitable at that age, and by their inheritance at a corresponding age.*

.....

*Natural selection may modify and adapt the larva of an insect to a score of contingencies, wholly different from those which concern the mature insect; and these modifications may affect, through correlation, the structure of the adult. So, conversely, modifications in the adult may affect the structure of the larva; but in all cases natural selection will ensure that they shall not be injurious: for if they were so, the species would become extinct.*

*(la selección natural será habilitada para actuar sobre los seres orgánicos y modificarlos a cualquier edad, por la acumulación de las variaciones rentables a esa edad, y por su herencia en la edad correspondiente.*

.....

*La selección natural puede modificar y adaptar la larva de un insecto a una serie de contingencias, totalmente diferente de las que atañen al insecto adulto, y estas modificaciones pueden afectar, a través de la correlación, la estructura de los adultos.*

*Así, por otro lado, las modificaciones en el adulto pueden afectar a la estructura de la larva, pero en todos los casos la selección natural se asegurará de que no serán perjudiciales: pues si así fuera, la especie se extinguiría.)*

Pero,.....¿acaso puede algo ser todas estas cosas a la vez y además ser una teoría científica?

La única respuesta posible es un no rotundo.

¿Qué es, pues, la Selección Natural?

Si la lectura de un texto científico ha de servir para disipar dudas, por el contrario, después de leer a Darwin, uno es náufrago en un mar de dudas. Tanto podemos encontrarnos ante una letanía como ante una broma. Lo único seguro es que no estamos ante una teoría científica. Para terminar de convencernos y salir de dudas, una cita literal del principio del capítulo 4, titulado precisamente NATURAL SELECTION; OR THE SURVIVAL OF THE FITTEST (LA SELECCIÓN NATURAL O LA SUPERVIVENCIA DE LOS MÁS APTOS):

*In the literal sense of the word, no doubt, natural selection is a false term*

*(En sentido literal de la palabra, sin duda, la selección natural es un término falso)*

En vista de lo cual, hemos de concluir que la selección natural no solamente no es teoría científica, sino que es un término inútil por su total ambigüedad. Falso, como su propio autor bien indica.

Llegados a este punto, también reconocer que no hemos sido los primeros en llegar a esta conclusión, ni mucho menos. Y es que algunos contemporáneos de Darwin hilaban ya muy fino como comprobará quien se tome la molestia de leer al reverendo Charles Hodge de Princeton (Hodge, 1874).

## **Bibliografía**

Dobzhansky, T. 1947. "Adaptive changes induced by natural selection in wild populations of *Drosophila*". *Evolution* 1, 1-16.

Dobzhansky, Th., F. J. Ayala, G. L. Stebbins, J. W. Valentine. 1977. *Evolution*. Freeman. San Francisco. 572 pp.

Dobzhansky, Th., F. J. Ayala, G. L. Stebbins, J. W. Valentine. 1980 (segunda edición 1991). *Evolución*. Traducción española. Omega. Barcelona. 558 pp.

Hodge, Charles 1874. *What is darwinism?* Scribner, Armstrong and Co. New York  
<http://elmerfudd.us/dp/evolution/what-is-darwinism.pdf>. 178 pp.

Lewontin, R. 1979. *La Base Genética de la Evolución*. Editorial Omega. Barcelona. 328 pp.