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Este documento contiene los resultados de la encuesta realizada a universidades y organismos públicos de investigación en España, donde se indagan sus relaciones científicas y académicas con otras instituciones equivalentes en la República de Argentina.

El documento es parte del proyecto de investigación titulado “Estudio comparado sobre las políticas de ciencia, tecnología e innovación, las interacciones institucionales y las relaciones de cooperación entre Argentina y España” (en acrónimo, “Proyecto COARES”). Dicho proyecto está financiado conjuntamente por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) a través del Programa de Cooperación “Luis Santaló” suscrito entre ambas instituciones. En él participan equipos pertenecientes a universidades y centros de investigación de ambos países, siendo los coordinadores el Dr. Jesús Sebastián (IEDCYT-CSIC) y el Dr. Mario Albornoz (Grupo REDES-CAICYT-CONICET). 1

Los objetivos generales del proyecto son estudiar de una forma integrada el conjunto de interacciones que existen entre los dos países en el ámbito de la investigación y la educación superior. Históricamente, entre España y Argentina ha existido un intenso flujo de relaciones académicas y científicas fruto de los lazos culturales y de las migraciones en ambos sentidos de científicos e intelectuales asociadas a momentos históricos claves de los dos países (Romero de Pablos, 2010; Santesmases, 2010). En los últimos años, los programas de fomento de la cooperación académica e investigadora entre América Latina y Europa, apoyados por organismos nacionales e internacionales, han favorecido que las relaciones entre ambos países se diversifiquen y consoliden (Sebastián et al., 2010). Ello ha dado lugar a una amplia red de

1 Los equipos argentinos forman parte de las siguientes instituciones: el Centro de Estudios sobre la Ciencia, el Desarrollo y la Educación Superior (Centro REDES), el Centro Argentino de Información Científica y Tecnológica (CAICYT), la Universidad del Litoral y la Universidad de Buenos Aires. Los equipos españoles pertenecen a los siguientes centros: el Instituto de Estudios Sociales Avanzados (IESA), el Instituto de Estudios Documentales de la Ciencia y la Tecnología (IEDCyT), el Instituto de Filosofía, el Instituto de Gestión del Conocimiento y la Innovación (INGENIO), todos ellos del CSIC, la Universidad de Oviedo y la Universidad del País Vasco.
actividades y de movilidad en varios sentidos, que sin embargo aún está escasamente cuantificada y analizada. El proyecto COARES pretende valorar su situación actual y sus perspectivas, así como ofrecer resultados útiles para mejorar las políticas e instrumentos de fomento de la cooperación. Adicionalmente, este trabajo se concibe como una experiencia piloto con la que se espera ensayar metodologías para el estudio la cooperación académica y científica que se puedan extender a otros países y, eventualmente, al ámbito iberoamericano.

El proyecto COARES se plantea estudiar de manera detallada las relaciones entre sistemas de I+D y educación superior en sus diversos sectores. A saber, los gobiernos, las universidades, los centros públicos de investigación y las empresas. Los componentes principales del proyecto se establecen de acuerdo con varios niveles de análisis. Además de las vinculaciones históricas y los contextos políticos y económicos de los dos países, las relaciones se estudian al nivel de los acuerdos de carácter político, de los programas internacionales financiados por los respectivos gobiernos, de las vinculaciones entre organizaciones, así como de la colaboración entre las propias comunidades de investigadores y profesores universitarios. La metodología se ha adaptado a cada uno de dichos niveles de análisis. De esta manera, se contemplan estudios históricos, análisis de políticas, estudios de caso, así como análisis cuantitativos referidos a instituciones, empresas e investigadores (ver el documento metodológico del proyecto).

El nivel de análisis referido a las instituciones desde la perspectiva española se estudia a través de los datos secundarios sobre acuerdos gubernamentales y programas de cooperación, incluidos en el artículo (Sebastián et al., 2010), y de la encuesta presentada en este documento. En el caso concreto de las relaciones mantenidas entre universidades y centros públicos nos encontramos igualmente con una gran variedad de canales. En primer lugar, la cooperación internacional supone un importante instrumento para complementar las capacidades y la proyección de las instituciones y sus potencialidades (Sebastián, 2004; Sebastián, 2009), lo que ha provocado que las políticas de internacionalización formen parte del desarrollo general de las instituciones (Gacel-Ávila et al., 2005). En segundo lugar, las universidades y centros públicos son destinatarios de la mayor parte de las políticas y programas de cooperación internacional, por lo que es necesario observar su grado de participación. En tercer lugar, la globalización de la actividad científica y la circulación de estudiantes han provocado un aumento de las interacciones entre los trabajadores académicos
En suma, las instituciones ocupan un papel especialmente relevante para conocer las vinculaciones entre países.

No obstante, estudiar empíricamente esta realidad plantea numerosas dificultades. De un lado, las propias instituciones suscriben convenios y acuerdos diversos, aunque están dotados de recursos económicos y contenidos de manera muy desigual, siendo posible encontrar desde “convenios marco” a modo de declaraciones de intenciones hasta programas dirigidos a cumplir objetivos muy concretos. De otro lado, su personal suele trabajar de manera descentralizada, desarrollando sus propias estrategias y captando recursos de fuentes de financiación, nacionales o internacionales. Además, existe escasa homogeneidad en el procesamiento y la recogida de información. Cada institución adopta protocolos distintos y las responsabilidades también recaen en diversos tipos de departamentos.

En este contexto, la metodología de la encuesta se ha considerado como una herramienta que puede ayudar a dibujar un mapa de los canales existentes en la actualidad, que permita ofrecer un diagnóstico de manera complementaria con el estudio de los registros oficiales. La encuesta que se analiza en este documento responde al objetivo de indagar aquellas relaciones que llevan a cabo las instituciones desarrollando su propia autonomía, así como su participación en otros programas. En el diseño se han tenido en cuenta las múltiples dimensiones que abarca la cooperación internacional: la académica, tanto en sus aspectos docentes como de otorgamiento de títulos, la investigadora y la vinculada a la cooperación al desarrollo. Por otra parte, la encuesta también se ha utilizado para estudiar la estrategia de los responsables universitarios sobre la cooperación internacional, y en especial sobre el papel que ocupa Argentina en dicha estrategia.

La metodología básica ha sido un cuestionario dirigido a aquellos responsables de los departamentos encargados de las relaciones internacionales. Para la realización de la encuesta se contó con el apoyo de la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID), que aportó información de las personas y departamentos de contacto e invitó expresamente a los centros a participar, así como de la CRUE, que amablemente utilizó algunas de sus reuniones sectoriales para explicar el estudio y alentar la colaboración.

El documento consta de 10 capítulos. Después de la introducción, en el capítulo 2 se especifican los criterios metodológicos y las características de los centros participantes en la encuesta. El resto de capítulos se estructuran siguiendo la secuencia de temas
empleada en el cuestionario. El punto 3 se dedica a la estrategia de los responsables. El capítulo 4 realiza un recuento de los vínculos formales entre organizaciones. En el capítulo 5 se realiza un recuento y una estimación del flujo de personal proveniente de Argentina que trabaja o estudia en centros españoles. Los tres siguientes capítulos recaban información de las principales actividades: las académicas, las de investigación y las de cooperación al desarrollo. Finalmente, en los puntos 9 y 10 se exponen las fuentes de financiación, seguidas de los resultados y perspectivas de la cooperación desde el punto de vista de las personas que responden el cuestionario.

=====

En las distintas fases de este trabajo han participado las siguientes personas: Nuria Hernández, IESA-CSIC (diseño y maquetación del cuestionario), Natalia Galindo, IESA-CSIC (trabajo de campo y recogida de datos), Irene Ramos (pretest del cuestionario) y María Guillermina D’Onofrio, Universidad de Buenos Aires (diseño del cuestionario).

Los autores quieren manifestar expresamente su agradecimiento a las personas de universidades y centros públicos de investigación que han dedicado tiempo y esfuerzo a la recopilación de la información necesaria para el estudio, así como a los responsables que han facilitado la recogida de datos y contestado al cuestionario.
2 METODOLOGÍA

2.1. CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS DE LA ENCUESTA

La población de la encuesta comprende las universidades públicas y privadas españolas y los organismos públicos de investigación adscritos al Ministerio de Ciencia e Innovación (en total 79 instituciones. Ver relación en el anexo).

El cuestionario está dirigido a los vicerrectores a cargo de las relaciones internacionales, en el caso de las universidades, y a los responsables de oficinas de relaciones internacionales, en el caso de los centros de investigación. Dada la diversidad organizativa y la distinta ubicación de responsabilidades, antes de realizar la recogida de información se han identificado los departamentos y los nombres de los responsables. Por este motivo, se ha tenido en cuenta que los bloques del cuestionario puedan ser cumplimentados por distintas personas en función de la división de competencias y disposición de datos en cada institución.

El periodo de tiempo considerado para el análisis, y por tanto señalado en la formulación de las preguntas, está acotado en los cinco años del periodo 2004-2008. Se ha prestado especial atención a la identificación de todas las posibles instituciones argentinas con las que se hayan podido mantener relaciones, por lo que en el cuestionario se han predefinido la lista de organismos con sus correspondientes códigos, además de las áreas de conocimiento.

El contenido de las preguntas se ha realizado de manera que pueda ser contestado por diversos tipos de instituciones. El diseño del cuestionario se ha realizado a partir de distintas dimensiones relevantes en la cooperación internacional. El fin último ha sido conseguir una amplia información de las implicaciones para los centros españoles que tienen los vínculos mantenidos con centros argentinos.
Las dimensiones y facetas consideradas son las siguientes:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dimensiones</th>
<th>Facetas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Vinculaciones interinstitucionales</strong></td>
<td>Actividades de cooperación en el marco de acuerdos o convenios interinstitucionales con Argentina (Bloque B)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Movilidad</strong></td>
<td>Personas procedentes de Argentina en la plantilla (Bloque C)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Personas procedentes de Argentina en otras situaciones (Bloque C)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Docencia</strong></td>
<td>Programas de licenciatura/grado (Bloque D)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Programas de licenciatura/grado (Bloque D.1)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Programas de licenciatura/grado (Bloque D.2)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Programas de licenciatura/grado (Bloque D.3)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Investigación</strong></td>
<td>Proyectos de investigación PCI-Iberoamérica (Bloque E.1.1)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Proyectos de investigación Redes CYTED (Bloque E.1.2)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Proyectos de investigación del Plan Nacional de I+D (Bloque E.1.3)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Proyectos de investigación de la Unión Europea (Bloque E.1.4)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Proyectos de investigación de otros organismos internacionales (Bloque E.1.5)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Proyectos de investigación con fondos propios (Bloque E.1.6)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Proyectos de investigación financiados por empresas (Bloque E.1.7)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Proyectos de investigación con otras fuentes de financiación (Bloque E.1.8)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Socios principales (Bloque E.2)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cooperación al Desarrollo</strong></td>
<td>Proyectos y actividades de cooperación al desarrollo (Bloque F)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Financiación</strong></td>
<td>Fuentes de financiación (Bloque G.1)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Estimación de recursos empleados (Bloque G.2)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Valoración</strong></td>
<td>Importancia de Argentina en la cooperación (Bloque A)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Principales países en las actividades de cooperación internacional (Bloque A)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Resultados</strong></td>
<td>Resultados institucionales (Bloque H)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Importancia de las actividades de cooperación con Argentina (Bloque H)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Estrategia futura (Bloque H)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Oportunidades (Bloque H)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sugerencias (Bloque H)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La recogida de datos se ha realizado simultáneamente mediante correo postal y correo electrónico, dirigido a los responsables de las los departamentos, acompañado de una carta de presentación e instrucciones para su cumplimentación. Posteriormente se realizó un protocolo de seguimiento mediante sucesivos envíos y llamadas telefónicas. (Ver la ficha técnica de la encuesta en el anexo metodológico). El periodo de recogida de datos se inició en la primavera de 2009, cerrándose la recepción de cuestionarios en Enero de 2010.
2.2. CENTROS PARTICIPANTES EN LA ENCUESTA

Como resultado se ha obtenido información de 51 centros, que representan el 64,6% de la muestra. No obstante, es conveniente resaltar que los centros que han respondido incluyen a todos los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) adscritos al Ministerio de Ciencia e Innovación y la gran mayoría de las grandes universidades del sistema español. La encuesta realiza una cobertura de la gran parte del sistema de educación superior y casi la totalidad de los organismos de públicos dependientes de la Administración General del Estado. Es posible sostener, por tanto, que los análisis reflejan la intensidad de las relaciones y el papel que los distintos tipos de actividades ocupan en ellas. Del mismo modo, permiten apreciar la estrategia y la valoración corporativa reflejada en las opiniones de los responsables.

Pese a todo esto, los análisis que se presentan no pretenden ser equivalentes a una estadística universitaria debido a que no se tiene información del total de la población. Se trata de una herramienta que permite tener una visión fidedigna tanto de las actividades como de las estrategias llevadas a cabo con un país. Por otra parte, hay que hacer ciertas salvedades respecto a las limitaciones de algunos análisis, derivadas de las dificultades para la recogida de datos. Una situación muy habitual es la escasez de información codificada por parte de los centros y la dispersión de esta información en la estructura administrativa de los centros. Los datos disponibles se encuentran normalmente en los organismos que supervisan alguna de las múltiples funciones de las universidades y centros públicos de investigación, como es el caso de los proyectos propios o de convocatorias competitivas, las matrículas de alumnos, las becas o la contratación de profesorado. Por este motivo, ha sido especialmente laborioso recoger todos los datos disponibles en una institución, siendo habitual que el cuestionario haya sido rellenado por personas pertenecientes a varios departamentos. De igual modo, en los casos que no ha sido posible obtener todos los datos, se ha preferido manejar una cantidad de información parcial, estimando en ocasiones los casos de no respuesta.

En la encuesta han participado un total de 51 centros de educación superior e investigación. De estos, se pueden agrupar, como se ha hecho en la tabla 1, en 39 universidades generalistas (29 públicas y el resto privadas), 3 universidades políticas públicas, 2 universidades a distancia (una pública y una privada, aunque con financiación pública), y por último, los 7 OPIs adscritos al Ministerio de Ciencia e Innovación.
Los centros de la muestra también son agrupados en función de su tamaño en grandes, medianos y pequeños. El tamaño ha sido calculado siguiendo el criterio del número de profesores, con datos del Instituto Nacional de Estadística (INE). De esta forma, los centros considerados grandes son aquellos con un número de profesores superior a 2.000. Los medianos engloban cantidades entre 1.000 y 2.000; y por último, los pequeños son los que tienen menos de 1.000 profesores. En el caso de los OPIs, en vez de tener en cuenta el número de profesores, se ha tenido en cuenta el número de investigadores.

Si se tiene en cuenta su clasificación por tamaño, como muestra el gráfico 1, casi la mitad de ellos, el 46%, son de pequeño tamaño. La proporción de los grupos por tamaño de la muestra es muy similar a la de la población considerada, como puede observarse en el gráfico 2.
Tabla 1: Tipología de centros participantes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Especialización</th>
<th>Públicas</th>
<th>Privadas</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Universidades generalistas</td>
<td>29</td>
<td>10</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidades politécnicas</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidades a distancia</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>OPIs</td>
<td>7</td>
<td>0</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>40</strong></td>
<td><strong>11</strong></td>
<td><strong>51</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gráfico 1: Clasificación de los centros participantes por tamaño

Gráfico 2: Clasificación de los centros de la población por tamaño
VALORACIÓN DE LA COOPERACIÓN CON ARGENTINA

Para estudiar la valoración que hacen los responsables de las oficinas y vicerrectorados de relaciones internacionales acerca de la cooperación con Argentina se utilizado un grupo de preguntas destinado a identificar la posición de este país en el conjunto de las relaciones internacionales que mantienen. Por una parte, se ha preguntado sobre la importancia adjudicada a Argentina y por la relación de países del mundo más relevantes en las actividades de cooperación. Por otra, se ha indagado el papel específico de Argentina en la estrategia actual de cooperación internacional con América Latina, junto al lugar que ocupa entre los países del ámbito latinoamericano.

3.1. EL PAPEL DE ARGENTINA EN LAS ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL DE LAS INSTITUCIONES

Como se puede ver en el gráfico 3, Argentina es considerada como un socio importante en las actividades de cooperación institucional. La mayoría de las respuestas son positivas. Un 21% la consideran “muy importante” y un 33% “bastante importante”, lo cual refleja una posición relativa relevante.

En lo referido al contexto internacional, se ha preguntado por la relación de los tres países más relevantes para las actividades internacionales, clasificados por orden de importancia. Los resultados representados en el gráfico 4 nos ofrecen un panorama, en el que se puede apreciar la posición en el conjunto de los países considerados importantes por los responsables de las instituciones encuestadas. Los principales son Francia y Estados Unidos. En tercer lugar, compartiendo la frecuencia, se encuentran Alemania, Italia y México, seguidos del Reino Unido.

En el caso de América Latina, son México y Chile los países más destacados. México gana posiciones gracias fundamentalmente a que aparece en varias ocasiones en la tercera elección. El gráfico refleja por tanto, la orientación del sistema universitario y científico español a las grandes potencias científicas y especialmente, a los países de la Unión Europea. En el caso de Argentina, aparece en un papel relevante solo en el conjunto de países de América Latina, lo cual se refleja de manera más detallada en el siguiente apartado.
Gráfico 3: Importancia atribuida a Argentina (excluidos los casos de no respuesta)

Gráfico 4: Países del mundo más importantes en las actividades de cooperación internacional (excluidos los casos de no respuesta)

3.2. EL PAPEL DE ARGENTINA EN LA ESTRATEGIA DE COOPERACIÓN CON AMÉRICA LATINA

El gráfico 5, resultado de la pregunta que solicita específicamente la importancia de Argentina en la estrategia de cooperación con Latinoamérica, en comparación con otros países de este ámbito, muestra cómo los responsables de las relaciones internacionales la sitúan en una posición intermedia. En concreto, el 66% indica que está en un lugar intermedio, mientras que el 11% expresan que es el principal país, y el 23% indica que está entre los países con menos peso.
Cuando se les pregunta por los países más importantes de América Latina, con un procedimiento similar al anterior, en el que indican los tres países principales por orden de importancia, los resultados del gráfico 6 indican que, teniendo en conjunto todas las respuestas, los más destacados son, por este orden, México, Argentina y Chile, situados a bastante distancia del segundo grupo de países formado por Brasil, Colombia y Perú. No obstante, los resultados muestran ligeras diferencias cuando se observa el orden de las elecciones. A saber: México con un 43,5% y Brasil con un 13% son los países con más peso en la primera elección. Chile, Argentina y Perú son elegidos por el 8,7% de los entrevistados cada uno de ellos.

Estos resultados permiten apreciar la relevancia de algunos países para la estrategia internacional de las instituciones, al menos de los responsables de los gobiernos corporativos en el momento actual. Las vinculaciones de los centros españoles están orientadas países con un mayor desarrollo científico y universitario que el existente en España, con un especial peso de la Unión Europea. Fuera del ámbito comunitario, es de resaltar el peso relativo de Argentina en comparación con otros países de similares magnitudes en sus respectivos sistemas de I+D y educación superior.
Gráfico 6: Países de América Latina más importantes en las actividades de cooperación internacional (excluidos los casos de no respuesta)
VINCULACIONES INTERINSTITUCIONALES

En este apartado se analizan las actividades de cooperación mantenidas por las instituciones españolas en el marco de acuerdos o convenios, suscritos con instituciones contraparte en Argentina en el periodo 2004-2008. Para indagar sobre tales vinculaciones se ha utilizado una matriz que especifica todas las instituciones argentinas relevantes en su sistema nacional de I+D y educación superior. En concreto, se han incluido 47 universidades nacionales, los centros públicos de investigación y 55 universidades privadas (ver la parte final del Cuestionario incluido en el Anexo). Para cada una de ellas, se ha solicitado si, en el periodo señalado, se han realizado acuerdos o convenios institucionales en las modalidades que conllevan docencia, titulaciones, movilidad o investigación. El objetivo era establecer un mapa de las posibles relaciones formales y no tanto una estadística de los convenios firmados, lo cual plantaba notables dificultades para la metodología de encuesta (para una aproximación a las fuentes documentales ver Sebastián, et.al, 2010). Por ello, a las personas entrevistadas se les ha consultado si han mantenido o no, en el periodo de referencia, alguna de las vinculaciones que se especifican a continuación con las instituciones correspondientes.

4.1. TIPOS DE VINCULACIONES ENTRE INSTITUCIONES ARGENTINAS Y ESPAÑOLAS

Los 6 tipos de vinculaciones estudiados son:

a) Colaboración en docencia en Argentina
b) Colaboración en docencia en España
c) Titulaciones conjuntas
d) Postgrados conjuntos
e) Movilidad de estudiantes
f) Investigación conjunta

El número total de vinculaciones consignadas es de 582. Hay que tener en cuenta, que esta cifra no representa el total de las vinculaciones existentes entre las instituciones de los dos países, que pueden ser resultado de acuerdos a un nivel organizativo superior o inferior al de los propios centros (por ejemplo, los acuerdos entre organismos políticos, o bien de actividades de departamentos, profesores o investigadores individuales). La cifra se limita por tanto a las vinculaciones formales entre centros en virtud de su autonomía. Asimismo, es conveniente resaltar que
numerosos centros tienen convenios marco que en principio consisten en “declaraciones de intenciones” o en objetivos generales que se concretan de manera desigual en función de la financiación disponible o el interés y la capacidad de centros concretos y comunidades académicas. De esta forma, los datos procedentes de otras fuentes pueden ofrecer diferencias en el papel que ocupan ciertos centros cuando se observan actividades concretas tales como cursos, proyectos o movilidad de personal. Los datos mostrados aquí se consideran, por tanto, un indicador de la política institucional dirigida a establecer vínculos de carácter formal que den oportunidades para desarrollar actividades a sus respectivos centros y comunidades académicas.

El tipo de vinculaciones más abundante de las mantenidas por los centros de la muestra es el de movilidad de estudiantes, tal y como se observa en el gráfico 7, con casi un tercio (29,9%) del total de vinculaciones. Las vinculaciones por investigación conjunta muestran un volumen similar, con un 28,5%. En un segundo bloque se pueden agrupar los convenios o acuerdos para colaboraciones en docencia, que juntas superan un 36%. Entre estos convenios, los realizadas en Argentina son más abundantes, un 20,4% del total. Los realizados en España son un 16,2%. Por último, los acuerdos que tienen una menor presencia son los dirigidos a establecer titulaciones conjuntas y postgrados conjuntos, con un 1,2% y un 3,8%, respectivamente, lo cual refleja las dificultades administrativas que para las organizaciones plantean la homologación de títulos y planes de estudio. Concretamente, en las sugerencias introducidas en el final del cuestionario para mejorar la cooperación entre ambos países, incluidas en el capítulo 10 de este informe, tienen un peso relevante la mejora de los procedimientos administrativos en este sentido.
Por otra parte, mediante el análisis de correlaciones bivarsibles se ha detectado que el mantenimiento de algunas de estas actividades de cooperación se relaciona de manera significativa entre sí. Los vínculos dirigidos a la realizar docencia en Argentina ocurren conjuntamente con los que realizan docencia en España. Además, ambas están relacionadas con la movilidad de estudiantes. Por otra parte, el desarrollo de titulaciones conjuntas también está correlacionado con los acuerdos para la investigación conjunta, así como con la movilidad de estudiantes. Esto indica que las organizaciones más activas suelen integrar distintas funciones en sus acuerdos, siendo escasos los casos de instituciones con sólo tienen acuerdos para actividades muy específicas.

4.2. PRINCIPALES INSTITUCIONES ESPAÑOLAS QUE MANTIENEN vinculaciones con Argentina

A continuación, en la tabla 2 se muestran los 5 centros que más relaciones de cooperación mantienen en cada una de las 6 clases de acuerdos contemplados. Los centros con más vinculaciones son las Universidades Politécnicas de Madrid y Cataluña con 51 y 38, respectivamente. Las universidades Carlos III y de Zaragoza tienen un total de 37 cada una de ellas. La universidad Rovira i Virgili también destaca en con un número elevado de acuerdos y la mayoría de los tipos. Hay que resaltar que los datos reflejan la política de mantenimiento de lazos de los centros, y no tanto las actividades concretas que realizan sus comunidades científicas. Un problema habitual
para realizar un seguimiento de la cooperación internacional consiste en las dificultades para dotar de contenido a los acuerdos marco.

**Tabla 2: Centros con mayor número de vinculaciones por tipos (excluidos los casos de no respuesta)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Centro</th>
<th>Número de vinculaciones</th>
<th>Centro</th>
<th>Número de vinculaciones</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Universidad de Zaragoza</td>
<td>18</td>
<td>Universidad Politécnica de Valencia</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat de Valencia</td>
<td>15</td>
<td>Universidad de Jaén</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Lleida</td>
<td>13</td>
<td>Universitat de Barcelona</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Carlos III</td>
<td>12</td>
<td>Universidad de Córdoba</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Rovira i Virgili</td>
<td>8</td>
<td>Universidad Rovira i Virgili</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Politecnica de Catalunya</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Centro</th>
<th>Número de vinculaciones</th>
<th>Centro</th>
<th>Número de vinculaciones</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Universidad de Zaragoza</td>
<td>19</td>
<td>Universitat Politecnica de Catalunya</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat de Valencia</td>
<td>15</td>
<td>Universidad Politécnica de Valencia</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Carlos III</td>
<td>11</td>
<td>Universidad de Lleida</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Salamanca</td>
<td>11</td>
<td>Universidad de Oviedo</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Politecnica de Catalunya</td>
<td>8</td>
<td>Universidad Politécnica de Madrid</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Universidad Rovira i Vigili</td>
<td>12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Centro</th>
<th>Número de vinculaciones</th>
<th>Centro</th>
<th>Número de vinculaciones</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Universidad Complutense de Madrid</td>
<td>2</td>
<td>Universidad Politécnica de Madrid</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Alfonso X El Sabio</td>
<td>1</td>
<td>Universidad Carlos III</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Córdoba</td>
<td>1</td>
<td>CSIC</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Vigo</td>
<td>1</td>
<td>Universidad Pompeu Fabra</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Politécnica de Madrid</td>
<td>1</td>
<td>Universidad Rovira i Virgili</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Rovira i Virgili</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

La cantidad de vinculaciones registradas en la encuesta no se corresponde exactamente con la realidad. Los datos deben tomarse con ciertas precauciones, por los sesgos que puedan existir en la información que poseen las personas entrevistadas. Sin embargo, estos datos sí que reflejan las tendencias en dichas vinculaciones. Para complementar estos datos, se han recogido además otros procedentes de programas de fomento de la formación en España, también considerados en el artículo de Sebastián y otros (2010).

Los programas que se han analizado cubren las ayudas y becas para la formación de graduados argentinos en instituciones españolas, la financiación de actividades de intercambios, movilidad y docentes y la financiación de actividades de cooperación científica. Se incluyen el de Becas MAEC-AECID y el de la Fundación Carolina entre los años 2004 y 2009; el Programa ALBAN de la Unión Europea durante todo el periodo de existencia (2003-2009). Las becas concedidas a ciudadanos argentinos para estudios de postgrado en España o estancias en universidades españolas en los períodos analizados fueron 991.
El programa iberoamericano de cooperación Interuniversitaria y científica de la AECID aprobó 731 propuestas de cooperación entre instituciones argentina y españolas entre 2004 y 2009. Las propuestas incluyen proyectos de investigación, colaboraciones docentes, acciones preparatorias de nuevos proyectos y proyectos integrados. El Programa Iberoamericano de cooperación científica para el desarrollo (CYTED) ha financiado 226 propuestas con participación de instituciones españolas y argentinas en los mismos años. Las propuestas incluyen redes temáticas y redes de investigación. El Programa ALFA de la Unión Europea que financia la constitución de redes universitarias entre países de América Latina y España ha aprobado 170 redes con participación de instituciones españolas y argentinas entre 2001 y 2009.

En la tabla 3 se muestran las diez instituciones españolas y argentinas con mayor número de vinculaciones en cada una de estas modalidades de cooperación. Como puede verse, hay 2 instituciones españolas cuyo número de vinculaciones destaca sobre las demás, la Universidad Complutense de Madrid y el CSIC.

### Tabla 3: Vinculaciones de instituciones españolas con instituciones argentinas

<table>
<thead>
<tr>
<th>Institución</th>
<th>Becas recibidas</th>
<th>Propuestas PCI</th>
<th>Redes CYTED</th>
<th>Redes ALFA</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CSIC</td>
<td>57</td>
<td>32</td>
<td>32</td>
<td>3</td>
<td>124</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Complutense de Madrid</td>
<td>90</td>
<td>48</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Barcelona</td>
<td>38</td>
<td>34</td>
<td>6</td>
<td>11</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>U. País Vasco</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Valencia</td>
<td>5</td>
<td>21</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Politécnica de Cataluña</td>
<td>26</td>
<td>30</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Santiago de Compostela</td>
<td>12</td>
<td>22</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Alicante</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Granada</td>
<td>12</td>
<td>41</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Zaragoza</td>
<td>10</td>
<td>20</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td><strong>262</strong></td>
<td><strong>264</strong></td>
<td><strong>67</strong></td>
<td><strong>61</strong></td>
<td><strong>654</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Las becas son de la AECID, la Fundación Carolina o ALBAN

La tabla 4 muestra la intensidad de las vinculaciones con Argentina de las universidades españolas. La intensidad se ha medido por el número de unidades de cooperación. El orden de las universidades en cada una de las cinco casillas de intensidad de las universidades es descendiente en el número de unidades de cooperación. Únicamente se señala el número de unidades en la primera y en la última institución de cada casilla.
La Tabla 5 muestra las principales asociaciones de instituciones españolas con argentinas. Las instituciones que se muestran en las tablas son las que suponen, al menos, el 50% de las vinculaciones binacionales. Esta tabla proporciona así información sobre el grado de concentración de las vinculaciones entre instituciones.

**Tabla 4: Intensidad de las vinculaciones con Argentina de Universidades españolas**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Intensidad</th>
<th>Universidades Españolas</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Muy ALTA &gt;200 Unidades</td>
<td>UCM (404) / U Barcelona / U Autónoma de Madrid / U Autónoma de Barcelona / U. País Vasco / U Valencia / U Politécnica Cataluña (205)</td>
</tr>
<tr>
<td>MEDIA 70 – 100 Unidades</td>
<td>U Salamanca (99) / U La Laguna / U Jaén / U Cantabria / U Murcia / U Castilla La Mancha (72)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Las vinculaciones institucionales entre España y Argentina muestran una gran diversidad en la naturaleza y el número de las instituciones que colaboran, si bien la mayoría de ellas son esporádicas a lo largo de los años analizados. El 24% y el 29% de las instituciones argentinas y españolas, respectivamente, han mantenido relaciones más estables, es decir han tenido más de 30 unidades de vinculación. 48
universidades y 18 hospitales españoles han mantenido vinculaciones estables. Las vinculaciones de los hospitales se realizan fundamentalmente en el ámbito de la cooperación científica.

El análisis de las vinculaciones conjuntas muestra el grado de concentración de las cooperaciones. El número de instituciones socias que participan en el 50% del total de vinculaciones de una institución dada es un índice de concentración de la cooperación. El 50% de las vinculaciones del CSIC son con tres instituciones argentinas, mostrando un alto grado de concentración. La Universidad del País Vasco muestra una mayor concentración, puesto que el 50% de las vinculaciones se realizan solamente con dos instituciones argentinas, la UBA y la CONEA.

En relación a las modalidades de cooperación, la cooperación científica es la preponderante, tanto por las actividades dentro del PCI, el 75% de las propuestas aprobadas son proyectos de investigación, como las actividades dentro del Programa CYTED.
5 PRESENCIA DE PERSONAS DE ORIGEN ARGENTINO EN LAS INSTITUCIONES UNIVERSITARIAS Y CIENTÍFICAS ESPAÑOLAS

La tercera parte de la encuesta se ha concebido específicamente como una herramienta para realizar una aproximación a la movilidad de personal desde Argentina hacia España. Para ello se ha solicitado a los responsables de las relaciones internacionales que indiquen las cantidades de personas de origen argentino en sus centros de las que tengan constancia en función de los registros de personal y de alumnado. El objetivo es conocer los profesores e investigadores fijos o contratados temporales por las instituciones españolas, los alumnos matriculados en niveles de grado/licenciatura, postrado y doctorado, así como los becarios y doctorados. Para el caso del personal empleado y los alumnos matriculados en los diversos niveles, la cantidad se refiere al momento de realizar la encuesta. Para el caso de las tesis doctorales leídas y de las becas predoctorales y posdoctorales, la información se refiere al periodo 2004-2008.

5.1. PERSONAL EN PLANTILLA

En los centros que han contestado a la encuesta existen 170 personas de origen argentino en plantilla, tal y como se observa en la tabla 6. Cuando se habla del origen, se trata de personas que no disponen de nacionalidad española o de doble nacionalidad, sino de aquellas personas contratadas por la institución para las que es necesario un permiso de trabajo o residencia. Por ello, es conveniente aclarar que ésta es una cifra de mínimos: son las declaradas por aquellas instituciones que forman parte de la muestra, para las que además es posible identificar la nacionalidad. No se consignan los naturalizados, ni tampoco aquellas personas con doble nacionalidad, normalmente descendientes de españoles, que utilizan para sus relaciones laborales la nacionalidad española.

Como se muestra en el gráfico 8, algo más de la mitad del personal que forma parte de la plantilla está en la posición de contratado. Un 43% de ellos trabajan en los centros españoles como personal funcionario.
Tabla 6: Número de personal argentino en plantilla (excluidos los casos de no respuesta)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Situación en plantilla</th>
<th>Número</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fijos</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Contratados</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>170</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Gráfico 8: Personas procedentes de Argentina que forman parte de la plantilla de la institución (excluidos los casos de no respuesta)

5.2. ESTUDIANTES MATRICULADOS EN LICENCIATURA O GRADO, POSTGRADO Y DOCTORADO

Como puede verse en los gráficos 9 y 10, el número de estudiantes argentinos matriculados en licenciaturas o estudios de grado asciende a 1.179, lo que representa más de la mitad del total de estudiantes de esta nacionalidad. En el nivel de estudios de postgrado las instituciones declaran 345 alumnos, el 17% del total, mientras que en el doctorado son 472, el 24% de todos ellos. En total son casi 2000 personas, cifra que refleja un colectivo apreciable, teniendo en cuenta las limitaciones que tienen este tipo de datos. Estas cifras se tienen que considerar igualmente como una cantidad de mínimos, debido a que excluyen a aquellos matriculados con doble nacionalidad, no solo española, sino también de otros países de la Unión Europea, cuando en sus matrículas consignan esta nacionalidad.
Gráfico 9: Argentinos matriculados actualmente en programas de grado postgrado y doctorado (excluidos los casos de no respuesta).

Gráfico 10: Argentinos matriculados actualmente en programas de grado postgrado y doctorado en porcentajes (excluidos los casos de no respuesta).

5.3. ESTUDIANTES QUE HAN LEÍDO SUS TESIS, HAN SIDO BECARIOS PREDOCTORALES Y BECARIOS O INVESTIGADORES POSDOCTORALES EN EL PERIODO 2004-2008

Respecto a los estudiantes argentinos que han sido becarios predoctorales, becarios o investigadores postdoctorales en el periodo 2004-2008, vemos en los gráficos 11 y 12, que el número de becarios predoctorales, 206, representa un 39% de los estudiantes...
en estas tres circunstancias. En el caso de los becarios o investigadores postdoctorales son 80, con un porcentaje del 17%.

El dato que más llama la atención aquí es el de las 185 personas que leyeron sus tesis doctorales en el periodo indicado. Si tenemos en cuenta que la tasa de abandono de los estudios de doctorado en el sistema universitario español suele ser del 90% de todos los que comienzan en un programa doctoral (Buela Casal et al., 2010), y del 45% de aquellos que disponen de una beca predoctoral de una convocatoria pública (normalmente de cuatro años) (Fernández Esquinas, 2002), se puede inferir que los doctorandos argentinos tienen un bajo nivel de abandono.

Gráfico 11: Argentinos que han leído sus tesis, han sido becarios predoctorales o posdoctorales en el periodo 2004-2008 (excluidos los casos de no respuesta).
5.4. Estimación del flujo de personal entre instituciones argentinas y españolas

Los datos anteriores muestran los reportes de universidades y centros de investigación participantes en el estudio, que si bien representan una cobertura importante del sistema español, corresponden a una muestra de instituciones. Para obtener una cifra más precisa del volumen que representa el personal procedente de Argentina, se ha realizado una estimación a partir de los datos de la encuesta con cada una de las categorías para las que se ha recogido información referida al momento actual. A saber, profesores e investigadores fijos o contratados y alumnos matriculados en los distintos programas.

Para realizar la estimación desde la muestra al conjunto del sistema (entendiendo como tal las instituciones que formaban parte de la población), se han explorado aquellas características que podrían estar más relacionadas con cada una de las magnitudes declaradas para cada categoría de personal. Una primera exploración ha resultado en que la principal variable es la del tamaño de la institución. Por ello, el ejercicio de estimación se ha realizado a partir de esta característica.

Los centros se han agrupado en función de su tamaño en tres categorías. Para el cálculo del tamaño se ha seguido el criterio del número de profesores, a partir de los datos publicados por el INE. De esta forma, los centros considerados grandes son...
aquellos con un número de profesores superior a 2.000. Los medianos disponen de entre 1.000 y 2.000 profesores y, por último, los pequeños disponen de menos de 1.000. En el caso de los OPIs, en vez de tener en cuenta el número de profesores, se ha tenido en cuenta el número de investigadores.

El total de personas argentinas declarado por los centros participantes en la encuesta es, como se muestra en la tabla 7, de 2.166 en total. El procedimiento empleado para la estimación ha sido el siguiente. En primer lugar, se han agrupado todos los centros de la población en función de su tamaño (la población está compuesta por las universidades españolas y los OPIs adscritos al Ministerio de Ciencia e Innovación). En segundo lugar, se han hallado las medias del personal argentino en cada una de las categorías de tamaño en las instituciones que han respondido la encuesta y se ha aplicado el método de imputación sobre las medias a todos los casos de la población en categorías similares. En la tabla 8, puede verse el número de centros asignados a cada uno de los 3 conjuntos.

El resultado de tal estimación se muestra en la Tabla 9. El personal contratado ascendería a 212 profesores e investigadores fijos y a 250 eventuales. Los matriculados en licenciaturas o grados ascenderían a 2.713, seguidos de 1.257 matriculados en programas de doctorado y 476 en programas de posgrado. En total, el número de personas argentinas en los centros universitarios y OPIs sería de 4.909. Se trata de una cantidad apreciable que puede dibujar mejor la realidad del conjunto del sistema. No obstante, es conveniente aclarar que este dato no se debe tomar como una estadística real de personas obtenida mediante censo. Es más bien un indicador de la intensidad de los flujos de personal en las distintas categorías profesionales, que también refleja la intensidad de los vínculos de las instituciones españolas.
### Tabla 7: Personas argentinas en los centros universitarios y de investigación participantes en la encuesta

<table>
<thead>
<tr>
<th>Personas de origen argentino</th>
<th>Tamaño de centro Pequeño</th>
<th>Mediano</th>
<th>Grande</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nº de argentinos profesores o investigadores fijos en su institución</td>
<td>23</td>
<td>14</td>
<td>36</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Nº de argentinos profesores o investigadores contratados en su institución</td>
<td>5</td>
<td>25</td>
<td>67</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Matriculados en programas de licenciatura/grado de su institución</td>
<td>74</td>
<td>402</td>
<td>703</td>
<td>1179</td>
</tr>
<tr>
<td>Matriculados en programas de postgrado en su institución</td>
<td>37</td>
<td>55</td>
<td>253</td>
<td>345</td>
</tr>
<tr>
<td>Matriculados en programas de doctorado en su institución</td>
<td>24</td>
<td>92</td>
<td>356</td>
<td>472</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>163</td>
<td>588</td>
<td>1415</td>
<td>2166</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabla 8: Número de centros de la población total por tamaños

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tamaño de centros</th>
<th>Número</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pequeños</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Medianos</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Grandes</td>
<td>22</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabla 9: Estimación de personas argentinas en los centros universitarios y de investigación

<table>
<thead>
<tr>
<th>Estimación de personas argentinas</th>
<th>Tamaño de centro Pequeño</th>
<th>Mediano</th>
<th>Grande</th>
<th>Total</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nº de argentinos profesores o investigadores fijos en su institución</td>
<td>82</td>
<td>32</td>
<td>99</td>
<td>212</td>
</tr>
<tr>
<td>Nº de argentinos profesores o investigadores contratados en su institución</td>
<td>28</td>
<td>75</td>
<td>147</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>Matriculados en programas de licenciatura/grado de su institución</td>
<td>262</td>
<td>905</td>
<td>1547</td>
<td>2713</td>
</tr>
<tr>
<td>Matriculados en programas de postgrado en su institución</td>
<td>160</td>
<td>110</td>
<td>206</td>
<td>476</td>
</tr>
<tr>
<td>Matriculados en programas de doctorado en su institución</td>
<td>94</td>
<td>184</td>
<td>979</td>
<td>1257</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>626</td>
<td>1305</td>
<td>2978</td>
<td>4909</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6 ACTIVIDADES ACADÉMICAS

En esta sección se analiza la información referida a las actividades de docencia de cada institución con participación de profesores argentinos. Se ha realizado a partir de una pregunta matricial, donde se consignaban varios tipos de programas académicos: programas de licenciatura/grado, de postgrado, de doctorado y otros tipos de docencia no reglada. Para cada uno de ellos se ha solicitado el número de programas realizado en el periodo 2004-2008, el número de profesores argentinos participantes y las áreas de conocimiento más importantes de dichos programas. En este último caso se ha preguntado por las tres áreas más importantes, según la clasificación de especialidades en 26 categorías (el listado de códigos se incluye en el anexo 2 del cuestionario).

Los análisis se realizan de acuerdo con cada tipo de información recabada: el número de programas en cada categoría, el personal argentino participante en los mismos y las áreas de conocimiento principales.

6.1. TIPOS DE PROGRAMAS ACADÉMICOS REALIZADOS CON INSTITUCIONES ARGENTINAS

En los centros españoles que forman parte de la muestra han existido 171 programas que han contado con la participación de profesores argentinos. Más de dos tercios se concentran en la licenciatura y el postgrado, como se observa en el gráfico 13. El 38% de los programas en los que imparten docencia profesores argentinos, son cursos de grado, el 31% de posgrado. Los programas de doctorado únicamente representan un 11% del total.
Gráfico 13: Programas académicos con participación de profesores argentinos (excluidos los casos de no respuesta).

6.2. PROFESORES ARGENTINOS PARTICIPANTES

Los profesores argentinos participan en los anteriores programas ascienden a 335. A pesar de que el tipo de programas con una participación mayoritaria de profesorado argentino es el de grado, como se veía en el apartado anterior, más de la mitad de los profesores, el 55%, se encuentran en los cursos de postgrado, como se observa en el gráfico 14. Los programas de licenciatura están en un tercer lugar, con el 13%, siguiendo a otros programas de docencia, en los que colaboran el 25%.
Gráfico 14: Distribución de profesores argentinos participantes en programas académicos por tipos de programas (excluidos los casos de no respuesta).

6.3. ÁREAS DE CONOCIMIENTO DE LOS PROGRAMAS ACADÉMICOS

Para indagar sobre las áreas de conocimiento más importantes de estos programas académicos se ha utilizado el procedimiento de tablas de frecuencias para preguntas multirrespuesta. Dado que se han consignado las tres áreas que se consideran de mayor importancia en cada tipo de programa, sin priorizar entre ellas, este procedimiento permite visualizar el peso de cada área de conocimiento entre todas aquellas que se han nombrado. La base para el porcentaje son los casos, por lo que la interpretación corresponde al porcentaje de instituciones que nombra cada área de conocimiento, teniendo en cuenta que pueden ser un máximo de tres y que es posible que la misma área de conocimiento se cite varias veces. Por ello, los porcentajes pueden sumar más del 100%.

Al nivel más general, sin diferenciar entre los distintos programas, las áreas más destacadas son Economía, Ciencias Sociales y Derecho, como queda reflejado en el gráfico 15. De todos los programas de las instituciones en los que participan profesores argentinos, el 115,4% corresponden a Economía, el 92,3% a Ciencias Sociales y el 84,6% a Derecho.

Si se analiza por tipos de programas, en casi todos ellos las tres áreas destacadas en términos generales son también las más enfatizadas en casi todos los programas. En la tabla 10 figuran las tres áreas de conocimiento más señaladas en los programas de grado y licenciatura, postgrado y doctorado. Respecto a los otros programas de
docencia, aparecen las 5 áreas señaladas por el 25% de los entrevistados cada una, no pudiendo distinguir las 3 principales. A continuación, se comentan el total de áreas de conocimiento impartidas en cada uno de los tipos de programas.

El total de áreas en los programas de grado figuran en la tabla 10A. Economía, Derecho y Ciencias Sociales son las principales, impartidas en el 64%, el 45% y el 36% de los centros, respectivamente. Dentro de los programas que cuentan con docentes argentinos, las ingenierías ocupan un buen lugar, en términos de centros en los que se imparten. Ingeniería Civil y Arquitectura está en cuarto lugar, en el 27% de los centros. Tecnología electrónica y de las Comunicaciones, en el quinto puesto, compartido con Filología y Filosofía, ambas en el 18% de los centros; y por último, Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática, en el 9% de los centros, al igual que las dos áreas de ciencias naturales: Ciencia y Tecnología de los Materiales y Ciencias de la Computación y Tecnología Informática.

En la tabla 10B están representadas las áreas existentes en los programas de postgrado. De nuevo las primeras son Economía, Ciencias Sociales y Derecho, en el 60%, 40% y 40%, respectivamente. Ciencias de la Educación es la cuarta en importancia, ofrecida en el 20% de los centros con profesores argentinos en este tipo de programas. Por último, en el 10% de ellos se imparten dos ingenierías: Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática e Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica; así como Biomedicina, Matemáticas y Psicología.

Las áreas de conocimiento de los programas de doctorado con docencia argentina, reproducidas en la tabla 10C, varían la tendencia mayoritaria. Las ciencias experimentales tienen mayor importancia que en el resto de programas. Ciencias Sociales se imparte en la mitad de los centros con programas de estas características. En segundo orden de importancia, junto con Derecho, aparece Biomedicina, en el 33% de los centros, cuyos responsables han contestado. Detrás de éstas, están Biología Vegetal y Animal y Ecología, Economía, Física y Ciencias del Espacio e Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática.

Por último, en otros programas, cada una de las áreas que aparecen, mostradas en la tabla 10D, se imparten en el 25% de los centros. Aunque son menos que en el resto de programas, se encuentran Ciencias Sociales y Economía; así como una ingeniería, Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones y Ciencias experimentales como Agricultura y Biología Vegetal y Animal y Ecología.
Gráfico 15: Áreas de conocimiento más importantes de los programas en que participan profesores argentinos (porcentaje de casos)

Tabla 10: Áreas de conocimiento más importantes en los distintos programas de docencia

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento</th>
<th>Porcentaje de casos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Licenciatura/ grado</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>64%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>45%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Postgrado</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>60%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Doctorado</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biomedicina</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Otros programas</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Agricultura</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
<td>25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabla 10A: Áreas de conocimiento más importantes en los programas de grado

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento grado</th>
<th>Porcentaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>64%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>45%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Civil y Arquitectura</td>
<td>27%</td>
</tr>
<tr>
<td>Filología y Filosofía</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencia y Tecnología de los Materiales</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Computación y Tecnología Informática</td>
<td>9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática</td>
<td>9%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabla 10B: Áreas de conocimiento más importantes en los programas de postgrado

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento postgrado</th>
<th>Porcentaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>60%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>40%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Educación</td>
<td>20%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biomedicina</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Matemáticas</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>Psicología</td>
<td>10%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabla 10C: Áreas de conocimiento más importantes en los programas de doctorado

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento doctorado</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>50%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biomedicina</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>33%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Física y Ciencias del Espacio</td>
<td>17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática</td>
<td>17%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabla 10D: Áreas de conocimiento más importantes en otros programas

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento otros programas</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Agricultura</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
<td>25%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
En este apartado se utiliza, al igual que en el anterior, una pregunta matricial para analizar las actividades de investigación realizadas en colaboración con Argentina. En lo referido al tipo de actividades, se contemplan distintas posibilidades de proyectos y redes financiadas por gobiernos nacionales y organismos internacionales. A saber, los proyectos PCI-Iberoamérica, CYTED, Plan Nacional, Unión Europea, Otros Organismos Internacionales, Empresas, Fondos propios y un último apartado de otras fuentes.

Asimismo, para cada uno de ellos se recaba información de tres tipos, de manera similar a lo realizado en las actividades docentes, que en este caso son: número de proyectos, personal argentino participante en los mismos y principales áreas de conocimiento de los proyectos. Adicionalmente, se dispone de información de las principales instituciones argentinas con las que se realizan estas actividades de investigación.

### 7.1. Tipos de proyectos de investigación realizados con instituciones argentinas

Los centros españoles participantes en el estudio consignan un total de 562 proyectos de investigación conjunta con instituciones argentinas para el periodo de referencia. El principal tipo de proyectos de investigación conjunta proviene del Plan Nacional de I+D del Estado Español. El 38% del total de proyectos realizados en colaboración con instituciones argentinas ha sido ejecutado con ese instrumento, como puede verse en el gráfico 16. Es el único tipo de proyectos que supera el número de 200. Un segundo lugar, lo ocuparía el PCI-Iberoamérica con un 25% del total, seguido de cerca por otras fuentes, con un 20%. Es de destacar que los proyectos con fondos propios ocupan sólo en torno al 10% de las actividades, mientras que los proyectos financiados por empresas ocupan un lugar muy minoritario, al igual que los de otros organismos internacionales.
7.2. Investigadores argentinos participantes

En los proyectos de investigación conjunta participan 427 investigadores argentinos. La cantidad de investigadores participantes sin embargo no está relacionada el volumen de proyectos realizados, que corresponde al Plan Nacional español en su mayor parte. Sin embargo, como puede verse en el gráfico 17, el 67% de los investigadores argentinos que intervienen en proyectos de investigación conjunta, lo hacen en proyectos del PCI-Iberoamérica, de la AECID. Le siguen los proyectos de otras fuentes de financiación, con un 12% y los realizados con los fondos propios de los centros españoles, con un 9%. Al igual que ocurre con el tipo de instrumento, existe una muy escasa cantidad de personal que participa en proyectos financiados por otros programas internacionales o por empresas.
Gráfico 17: Distribución de los investigadores argentinos participantes en proyectos de investigación conjunta con instituciones argentinas (excluidos los casos de no respuesta).

7.3. Áreas de conocimiento de los proyectos de investigación

Del mismo modo que en el apartado anterior, se ha utilizado aquí una tabla de frecuencias multirrespuesta, dado que se dispone de 3 posibles áreas de conocimiento por cada uno de los tipos de proyectos de investigación. Por tanto, igual que en el anterior epígrafe, la suma del total de los porcentajes de casos puede superar el 100%. Los resultados muestran la cantidad de instituciones que nombra cada área, lo que refleja el peso de las especialidades científicas en los proyectos en los que existe colaboración internacional.

Cuando se analiza de manera general, incluyendo todos los tipos de proyectos de investigación, se observa cómo las áreas de conocimiento más importantes son las Ciencias Sociales, la Economía y el Derecho, tal y como se presenta en el gráfico 18. En el 39,3% de todos los centros en que se realizan proyectos de investigación conjunta con Argentina los clasifica en Ciencias Sociales, destacando como una de las áreas más importantes. En el 28,6% de ellos sucede lo mismo con Economía y Derecho. No obstante, las diferencias con las siguientes áreas, no son tan pronunciadas como sucedía en los programas de docencia. Ciencias de la Tierra y Biología Vegetal y Animal y Ecología, son citadas por el 25% de las instituciones cada una de ellas.
En la tabla 15 se pueden observar las áreas de conocimiento más relevantes en cada uno de los tipos de proyectos de investigación. Se han destacado las tres primeras de los proyectos PCI-Iberoamérica, Plan Nacional de I+D y los financiados con otras fuentes. Sólo figuran 2 áreas en los proyectos de las Redes CYTED, puesto que sólo ha sido contestado por un centro. En el caso de los proyectos de la Unión Europea, también aparecen sólo 2, pero aquí se debe a que el mismo porcentaje de responsables indican todas las demás. En los proyectos financiados por empresas aparecen todas las áreas consideradas entre las más importantes por los entrevistados, que en este caso son 5, ya que tras la primera coincide el porcentaje de centros en que son impartidas.

Como se ve en la tabla 15A, los proyectos PCI-Iberoamérica con participación argentina presentan la mayor variedad de áreas de conocimiento. En el 33,3% de los centros en que se realizan, el área más relevante es Química. Biomedicina ocupa el segundo puesto, impartida en el 25% de los centros. Se encuentran asimismo Ingenierías y áreas de Ciencias Sociales.

Las áreas de los programas Redes CYTED, son tan sólo 2, que representan el 100% de los casos cada una, Ciencias Sociales y Química, como puede verse en la tabla 15B. Sin embargo, como se decía anteriormente, sólo hay un centro del que se tenga constancia.

En los proyectos del Plan Nacional, en la tabla 15C, casi todas las áreas con participación argentina son ciencias sociales o experimentales. Impartidas en el 28,6% de los centros que han respondido, están Ciencias de la Tierra, Ciencias Sociales y Física y Ciencias del espacio. El resto, reflejadas en la tabla, están en el 14,3% de los centros.

En el caso de los proyectos de la Unión Europea, reflejados en la tabla 15D, resaltan tanto Biología Vegetal y Animal y Ecología y Medicina Biológica y Médica, consideradas entre las más importantes en el 37,5% y el 25% de los centros, respectivamente. El resto, tienen una presencia similar, en el 12,5% de los centros.

Con respecto a los proyectos de otros Organismos Internacionales, en la tabla 15E, se han destacado 4 áreas. Agricultura está en un 100% de los centros que han respondido. Biología Vegetal y Animal y Ecología, Ciencias de la Tierra y Transferencia Ecológica en un 50% de los centros cada una.
En los proyectos realizados con fondos propios, en la tabla 15F, hay 4 áreas especificadas por el mismo porcentaje de entrevistados. Derecho sobresale en el 33,3% de los centros con este tipo de proyectos. Economía, Filología y Filosofía, Transferencia de Tecnología y Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones lo hacen en un 20% de ellos. Las siguientes tienen el mismo porcentaje, un 11,1%.

Ciencias Sociales destaca en un 40% de los centros en los proyectos financiados por empresas, mostradas en la tabla 15G. Derecho, Economía, Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática e Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica lo hacen en un 20% de ellos.

Por último, en los proyectos financiados con otras fuentes, en la tabla 15H, también se produce una amplia variedad de áreas de conocimiento. El porcentaje de los casos en que destacan Ciencias de la Tierra, Ciencias Sociales y Economía es similar. Se señalan por el 27,3% de los entrevistados.

**Gráfico 18: Áreas de conocimiento más importantes de los proyectos conjuntos en que participan investigadores argentinos (porcentaje de casos)**
### Tabla 11: Áreas de conocimiento más importantes en los distintos proyectos de investigación conjunta

<table>
<thead>
<tr>
<th>Área de conocimiento</th>
<th>Porcentaje de casos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>PCI-Iberoamérica</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Química</td>
<td>33,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biomedicina</td>
<td>25,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Medicina Clínica y Epidemiología</td>
<td>16,7%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Redes CYTED</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Química</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Plan Nacional de I+D</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
<td>28,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>28,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Física y Ciencias del Espacio</td>
<td>28,6%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Unión Europea</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>37,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Medicina Clínica y Epidemiología</td>
<td>25,0%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Otros Organismos internacionales</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Agricultura</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>50,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
<td>50,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Transferencia de Tecnología</td>
<td>50,0%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Fondos Propios</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>33,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>22,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Filología y Filosofía</td>
<td>22,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Transferencia de Tecnología</td>
<td>22,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
<td>22,2%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Financiados por empresas</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>40,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Con otras fuentes</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
<td>27,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>27,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>27,3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabla 15A: Áreas de conocimiento más importantes en los proyectos PCI-Iberoamérica

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento PCI-Iberoamérica</th>
<th>33,3%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Química</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Biomedicina</td>
<td>25,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Medicina Clínica y Epidemiología</td>
<td>16,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>16,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>16,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencia y Tecnología de los Alimentos</td>
<td>16,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Fundamental y de Sistemas</td>
<td>16,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Química</td>
<td>8,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
<td>8,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Psicología</td>
<td>8,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática</td>
<td>8,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Civil y Arquitectura</td>
<td>8,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Filología y Filosofía</td>
<td>8,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>8,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Computación y Tecnología Informática</td>
<td>8,3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabla 15B: Áreas de conocimiento más importantes en los proyectos Redes-CYTED

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento REDES CYTED</th>
<th>100,0%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Química</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabla 15C: Áreas de conocimiento más importantes en los proyectos Plan Nacional I+D

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento Plan Nacional de I+D</th>
<th>28,6%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Física y Ciencias del Espacio</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>14,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencia y Tecnología de los Alimentos</td>
<td>14,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencia y Tecnología de los Materiales</td>
<td>14,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>14,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Transferencia de Tecnología</td>
<td>14,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Historia del Arte</td>
<td>14,3%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Tabla 15D: Áreas de conocimiento más importantes en los proyectos UE

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento UE</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>37,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Medicina Clínica y Epidemiología</td>
<td>25,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencia y Tecnología de los Materiales</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Computación y Tecnología Informática</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Educación</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Transferencia de Tecnología</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Química</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabla 15E: Áreas de conocimiento más importantes en los proyectos de Otros Organismos Internacionales

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento Otros Organismos Internacionales</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Agricultura</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>50,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
<td>50,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Transferencia de Tecnología</td>
<td>50,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Computación y Tecnología Informática</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabla 15F: Áreas de conocimiento más importantes en los proyectos con Fondos Propios

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento Fondos Propios</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>33,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>22,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Filología y Filosofía</td>
<td>22,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Transferencia de Tecnología</td>
<td>22,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
<td>22,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Computación y Tecnología Informática</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica</td>
<td>11,1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabla 15G: Áreas de conocimiento más importantes en los proyectos de Empresas

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento Empresas</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>40,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabla 15H: Áreas de conocimiento más importantes en los proyectos con Otras Fuentes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Áreas de conocimiento Otras Fuentes</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
<td>27,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias Sociales</td>
<td>27,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Economía</td>
<td>27,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Agricultura</td>
<td>18,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencias de la Computación y Tecnología Informática</td>
<td>18,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Física y Ciencias del Espacio</td>
<td>18,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Fundamental y de Sistemas</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biomedicina</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencia y Tecnología de los Alimentos</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ciencia y Tecnología de los Materiales</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Derecho</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Filología y Filosofía</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Transferencia de Tecnología</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Medicina Clínica y Epidemiología</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Psicología</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
<td>9,1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.4. PRINCIPALES INSTITUCIONES ARGENTINAS EN PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN

Adicionalmente a las características de las actividades de investigación, se ha preguntado a los distintos responsables de las relaciones internacionales de los centros, que indiquen con un formato de pregunta abierta multirrespuesta, las 6 instituciones argentinas más importantes con las que se han realizado dichos proyectos de investigación conjuntos.
En el gráfico 19 se presentan las instituciones que han sido destacadas como las más importantes por más del 8% de los entrevistados. Como puede verse, las universidades de Buenos Aires y Córdoba son las más importantes. Cada una de ellas es citada por un 35% de los centros en que se realizan proyectos de investigación conjunta. Las universidades de Litoral y La Plata se sitúan a continuación, siendo citadas por el 22% de los entrevistados.

**Gráfico 19: Instituciones argentinas más importantes con las que se han realizado proyectos de investigación conjuntos (excluidos los casos de no respuesta).**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Institución</th>
<th>% de Centros</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CONICET</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Buenos Aires</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de Morón</td>
<td>18%</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Tecnológica Nacional</td>
<td>13%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Córdoba</td>
<td>12%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Gral. San Martín</td>
<td>11%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La Plata</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La Rioja</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Litoral</td>
<td>10%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Mar del Plata</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Nordeste</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Patagonia Austral</td>
<td>8%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Río Cuarto</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Rosario</td>
<td>7%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Salta</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. San Luis</td>
<td>6%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Sur</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Tucumán</td>
<td>5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

![Gráfico 19](image-url)
Para conocer mejor las tareas de cooperación al desarrollo de las instituciones españolas, se ha pedido a los responsables de las relaciones internacionales que enumeren las 4 actividades principales de esta naturaleza, así como a las instituciones argentinas con que cooperan. Como en el anterior apartado, se trata de una pregunta multirrespuesta. En lo que concierne al análisis, se ha llevado a cabo una agrupación de las respuestas obtenidas en torno a áreas de actuación para enfatizar los sectores o temas en los que las instituciones españolas concentran las actividades de cooperación al desarrollo con Argentina.

1.1 PRINCIPALES ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO CON ARGENTINA

Como puede verse en el gráfico 20, casi la mitad de los responsables de las relaciones internacionales de los centros, el 48% no ha resaltado ninguna actividad específica de cooperación al desarrollo. Este dato indica que, en comparación con las actividades anteriores, la cooperación al desarrollo no tiene un peso tan importante. Es sabido que, si bien Argentina es un país receptor de la cooperación internacional española, no es uno de los países con mayor prioridad (el mapa de prioridades geográficas del Plan Director 2009-2012 de cooperación al desarrollo del Ministerio de Asuntos Exteriores en el grupo C, correspondiente a menor prioridad), lo que puede influir en la disposición de financiación para estas actividades.

Este hecho refuerza el argumento de que las relaciones institucionales siguen la tónica de la cooperación científica y universitaria basada en la circulación de recursos humanos y combinación de capacidades, correspondientes a sistemas de alto desarrollo relativo, y no tanto la lógica de la ayuda al desarrollo. Esto es coincidente con lo observado al nivel de las relaciones políticas y al nivel de las interacciones entre las comunidades científicas, tal y como se muestra en otros componentes del proyecto.

Por otra parte, la distribución de las respuestas específicas para las actividades de cooperación también refleja una serie de campos con cierto contenido científico. La primera de las actividades resaltada es la genérica de cooperación al desarrollo, citada por el 33% de los entrevistados. Es necesario puntualizar que esta categoría ha sido creada para agrupar aquellas respuestas que nombraban un tipo de programas de
cooperación no atribuibles a un sector específico, o que efectivamente contestaban con tal categoría genérica.

El primer sector determinado que destaca en las respuestas es el educativo. El 20% de los centros han realizado actividades de cooperación al desarrollo en ese sector. Con una escasa diferencia, el 18% de las instituciones sitúan tanto la realización de proyectos de investigación en colaboración, como las actividades de cooperación al desarrollo del sector salud. Estos sectores, así como el resto, presentados en el gráfico, se adecuan a las líneas centrales de actuación que el mismo Plan Director atribuye a las universidades como actores fundamentales para el desarrollo. Estas son principalmente el fortalecimiento de los sistemas universitarios de los países socios y la transferencia de tecnología adaptada a las condiciones locales e investigación aplicada a problemas críticos para el desarrollo.

**Gráfico 20: Actividades de cooperación al desarrollo en argentina**

2.1 **PRINCIPALES INSTITUCIONES ARGENTINAS EN ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN AL DESARROLLO**

En el gráfico 21 se muestran las provincias argentinas en las que se localizan las instituciones con las que los centros españoles han realizado las actividades de cooperación al desarrollo más importantes. El 85% de las instituciones que han realizado estas actividades, las han ejecutado con instituciones de la provincia de Buenos Aires. En un segundo lugar, las provincias con las que más actividades de
este tipo han realizado los centros españoles son: Santa Fe, Santa Cruz, Mendoza y La Rioja.

Los centros españoles mantienen vinculaciones diversas en las actividades de cooperación al desarrollo y en los proyectos de investigación conjunta. Las Universidades de Litoral y La Plata son las que se podría decir desarrollan en mayor grado de importancia actividades de los dos tipos con los centros de educación superior e investigación españoles.

Gráfico 21: Provincias argentinas de las instituciones con que se han realizado las actividades de cooperación al desarrollo más importantes
9 Fuentes de financiación

En este apartado se analiza el orden de importancia otorgado a las distintas fuentes de financiación de las actividades de cooperación con Argentina. Para ello se les solicitó a los responsables de las instituciones que ordenaran las distintas fuentes de financiación de forma ascendente, siendo el 1 el más importante.

9.1. Importancia atribuida a las fuentes de financiación para la cooperación con Argentina

A partir de dichas valoraciones, en la tabla 13 se han incluido las medias obtenidas por cada una de ellas, cuya representación se muestra en el gráfico 22. Las modalidades situadas más cerca del centro del gráfico son las más importantes. Las más destacadas son, por tanto, la AECID, con una media de 1,43; seguida por los fondos propios de las instituciones, con 2,61. A continuación aparecen los gobiernos de las Comunidades Autónomas y después la Unión Europea. Este resultado es similar al de las fuentes de financiación señaladas anteriormente para los proyectos de investigación, en el que la fuente más resaltada son las ayudas PCI-Iberoamérica, tramitadas por la AECID. Es de resaltar que el CYTED aparece en octavo lugar, junto a las empresas, con una puntuación de 4,83. Finalmente, con la excepción de la Unión Europea, los organismos internacionales son los que obtienen menor importancia como fuentes de financiación, con medias cercanas o superiores a 7, siendo la puntuación 12 la que representa el extremo de fuentes menos importantes.

Tabla 12: Importancia otorgada a las actividades de cooperación

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fuentes de financiación</th>
<th>Medias</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AECID</td>
<td>1,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Fondos propios de su Institución</td>
<td>2,61</td>
</tr>
<tr>
<td>Gobierno de su CCAA</td>
<td>3,40</td>
</tr>
<tr>
<td>Unión Europea</td>
<td>3,90</td>
</tr>
<tr>
<td>MEC / MICINN</td>
<td>4,13</td>
</tr>
<tr>
<td>Fuentes de Argentina</td>
<td>4,38</td>
</tr>
<tr>
<td>Otras fuentes</td>
<td>4,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Empresas</td>
<td>4,83</td>
</tr>
<tr>
<td>Programa CYTED</td>
<td>4,83</td>
</tr>
<tr>
<td>Fundaciones o Instituciones privadas sin ánimo de lucro</td>
<td>5,33</td>
</tr>
<tr>
<td>Organización de Estados Iberoamericanos (OEI)</td>
<td>7,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Organismos Internacionales</td>
<td>7,20</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Gráfico 22: Importancia otorgada a las actividades de cooperación
10 RESULTADOS Y PERSPECTIVAS DE LAS ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN

El apartado de resultados está dividido en tres epígrafes. En el primero se analizan las principales consecuencias desde el punto de vista institucional. Para ello se ha requerido a los entrevistados que señalen de forma jerárquica los 3 resultados más importantes que ha generado sus actividades de cooperación Argentina. Las respuestas consignadas de forma abierta se han agrupado en un grupo reducido de categorías en función de su similitud y oportunidad para el análisis.

En el segundo epígrafe se expone la importancia atribuida por los responsables de las instituciones las distintas actividades de cooperación que se han considerado a lo largo del estudio, referidas tanto a docencia, movilidad, proyectos de investigación o actividades de cooperación al desarrollo. Cada una de ellas se ha medido con una escala de 4 categorías, que varía desde “nada importante” a “muy importante”.

En el tercer epígrafe se trata la estrategia institucional futura con respecto a la cooperación con Argentina. Para ello se dispone de los siguientes tipos de información: la posición específica que ocupa Argentina en las actividades previstas de cooperación de la institución, las oportunidades que ofrece la cooperación con Argentina y, finalmente, las sugerencias que, en opinión de los entrevistados, mejorarían la cooperación con este país. Para el análisis de estas dos últimas tipos preguntas se ha utilizado igualmente un máximo de tres respuestas abiertas, señaladas orden de importancia, que posteriormente se han codificado y agrupado en función de la similitud de las contestaciones.

10.1 PRINCIPALES RESULTADOS DE LA COOPERACIÓN CON ARGENTINA

En la tabla 14 se presentan los tres resultados más destacados en cada una de las tres respuestas. Como primer resultado, el más importante es la cooperación institucional considerada de manera genérica, con un 21%. Este puede considerarse un resultado con perspectiva de futuro, en el sentido de que es un modo de fortalecer el vínculo que pueda originar actividades diferentes de cooperación. Le siguen la participación en proyectos de investigación conjunta, con un 18% y la movilidad, con un 15%.

Como segundo resultado, la categoría que obtiene un mayor número de respuestas es la movilidad, con un 25%. La participación en proyectos de investigación conjunta le sigue con un 13%. Ambos aparecían entre los primeros resultados más importantes.
Por último, como segundo resultado más importante está la captación de estudiantes de tercer ciclo. En cuanto al tercer resultado, el que ha obtenido un mayor porcentaje de respuestas, el 28% es la movilidad, seguido de la cooperación al desarrollo, con un 22% y la formación de doctores e investigadores argentinos, con el 17%.

Al sumar las tres respuestas, la configuración de los resultados varía ligeramente, como puede observarse en la tabla 15 y en el gráfico 23. Los resultados en investigación y docencia son los más destacados. La movilidad pasa a ser el resultado más importante, con un 21% del total de todas las respuestas, seguida de la participación en proyectos de investigación conjuntos, con un 14%. El tercero es el de cooperación institucional, con un 13%. La cooperación al desarrollo gana importancia fundamentalmente gracias a su mención como tercer resultado, alcanzando un 9% del total.

**Tabla 13: Resultados más importantes de la cooperación con Argentina (jerarquizados)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Los tres resultados más importantes desde el punto de vista institucional</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Primer resultado más importante</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Cooperación institucional</td>
</tr>
<tr>
<td>Participación en proyectos de investigación conjunta</td>
</tr>
<tr>
<td>Movilidad</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Segundo resultado más importante</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Movilidad</td>
</tr>
<tr>
<td>Participación en proyectos de investigación conjunta</td>
</tr>
<tr>
<td>Captación de estudiantes de tercer ciclo</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Tercer resultado más importante</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Movilidad</td>
</tr>
<tr>
<td>Cooperación al desarrollo</td>
</tr>
<tr>
<td>Formación de doctores e investigadores argentinos</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabla 14: Resultados más importantes de la cooperación con Argentina (total de las respuestas)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Los tres resultados más importantes desde el punto de vista institucional</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Movilidad</td>
</tr>
<tr>
<td>Participación en proyectos de investigación conjunta</td>
</tr>
<tr>
<td>Cooperación institucional</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Gráfico 23: Resultados más importantes de la cooperación con Argentina (excluidos los casos de no respuesta)

10.2. IMPORTANCIA DE LAS ACTIVIDADES DE COOPERACIÓN CON ARGENTINA

Para visualizar mejor las respuestas, en el gráfico 24 se han clasificado aquellas que atribuyen bastante o mucha importancia a las actividades señaladas, frente a las que otorgan poca o ninguna importancia.

Como se puede apreciar, los proyectos de PCI-Iberoamérica son considerados como bastante importantes o muy importantes por el 74% de entrevistados, frente al 26% que le otorgan poca o ninguna importancia. Le siguen en importancia las estancias de investigadores y profesores argentinos, con un 65% en las dos categorías superiores de la escala, y los estudiantes de doctorado matriculados y becarios predoctorales, con un 62%. En una situación intermedia se sitúan las pasantías de los profesores de la institución en Argentina, los estudiantes de grado y posgrado matriculados, y las actividades de cooperación al desarrollo.

Las actividades consideradas menos importantes son los proyectos de investigación financiados tanto por instituciones argentinas, con el 84% del total, como por los fondos propios y los programas de doctorado en colaboración, con un 79% y 78%, respectivamente.
10.3. ESTRATEGIAS, OPORTUNIDADES Y SUGERENCIAS DE MEJORA DE LA COOPERACIÓN

Cuando se pregunta por la estrategia futura de las instituciones con respecto a las actividades de cooperación con Argentina, en el gráfico 25 se aprecia que la mayoría responden que hay una intención de **incrementar la cooperación con Argentina** (56%). Por otra parte, un tercio (31%) de las instituciones señalan que **van a mantener la cooperación actual**.
Gráfico 25: Estrategia de la institución respecto a las actividades de cooperación con Argentina (excluidos los casos de no respuesta).

En cuanto a las oportunidades que brinda la cooperación con Argentina, los responsables aluden como primera opción al **fomento de la investigación cooperativa** y a su **buen nivel académico**, como se observa en el gráfico 26. Al sumar todas las respuestas, destaca de nuevo el **fomento de la investigación cooperativa** y gana importancia la **movilidad**. Estos dos puntos coinciden con la literatura especializada y representan los principales vínculos que generan resultados científicos, por ejemplo en la forma de publicaciones conjuntas (Ver el análisis de la encuesta a investigadores para este proyecto contenido en (D’Onofrio et al., 2010)). Sin embargo, hay que resaltar que, al menos desde el punto de vista institucional, estos resultados no son considerados como uno de los principales.
Gráfico 26: Oportunidades que ofrece la cooperación con Argentina (excluidos los casos de no respuesta).

Las sugerencias para mejorar las actividades de cooperación con Argentina tienen una relación directa el aumento de la financiación. Como podemos ver en el gráfico 27, las dos primeras son una mayor financiación para la cooperación con Argentina y la generación de convocatorias específicas. En un tercer lugar está la estimulación a la participación en redes, que se podría relacionar igualmente con una mayor financiación, aunque también aparece en un lugar destacado la demanda de más financiación para la movilidad y para becas. Además, hay un conjunto importante de sugerencias relacionadas con la disminución de dificultades administrativas que son consideradas como una barrera para la cooperación, tales como la homologación de titulaciones y las restricciones a la movilidad.
Gráfico 27: Sugerencias para mejorar la cooperación (excluidos los casos de no respuesta).
11 CONSIDERACIONES FINALES

El presente Estudio muestra un conjunto de opiniones y datos sobre la cooperación académica y científica entre Argentina y España. Las opiniones y datos se han obtenido mediante una encuesta dirigida a los responsables de la cooperación internacional en universidades y organismos públicos de investigación españoles. En el Estudio se señalan algunas limitaciones que plantea esta metodología, especialmente debido a la naturaleza multidimensional de los datos solicitados y al mayoritario carácter informal de las actividades de cooperación, especialmente de la cooperación científica.

La dispersión de los datos en diferentes instancias académicas en una universidad y en algunos casos, la insuficiente información existente, plantean problemas a la hora de ofrecer datos consistentes por los responsables de la cooperación internacional. Por otra parte, hay un sesgo en la visión y valoración de la cooperación de las universidades en la medida en que las actividades más visibles son aquellas que requieren alguna tramitación por parte de las oficinas de relaciones internacionales para la presentación de propuestas de profesores e investigadores para conseguir financiaciones externas. Es el caso de la cooperación universitaria y científica con Argentina que se realiza en el marco de programas de la AECID, Agencia que se valora muy positivamente por los encuestados en su apoyo a la cooperación con Argentina.

En el caso de la cooperación docente no se ha podido contrastar con otros datos esta opinión mayoritaria de los responsables de la cooperación en las universidades. El caso de la cooperación científica, los estudios bibliométricos y las opiniones de los investigadores muestran que esa cooperación discurre mayoritariamente por dinámicas propias, independientemente de las fuentes de financiación que se utilizan y que la AECID tiene un escaso peso. Más aún, Argentina es el primer país latinoamericano en cooperación científica con España, mientras que los responsables de la cooperación internacional de las universidades asignan a este país un tercer o cuarto puesto en la cooperación latinoamericana, mostrando las diferencias existentes entre las percepciones y opiniones y los datos reales.

Como se indica en el Estudio, la información cuantitativa que ofrece los resultados de la encuesta hay que relativizarla. Sin embargo, la encuesta proporciona opiniones de los responsables universitarios sobre la cooperación con Argentina, que si bien, puede
estar sesgada por la información que disponen, permite calibrar el entorno institucional en el que se desarrolla la cooperación formalizada con este país.

Para tener una visión más completa sobre la cooperación entre España y Argentina se recomienda complementar la información de la encuesta con otros estudios realizados. Sus resultados se encuentran en el número monográfico de la Revista Ciencia, Tecnología y Sociedad.

El análisis de la cooperación académica y científica entre Argentina y España permite concluir que tiene una alta intensidad y diversificación en modalidades e instituciones participantes, si bien existe una cierta concentración institucional. La cooperación científica es la mayoritaria. Resultados de otros estudios muestran que España es el segundo socio científico internacional de Argentina, después de Estados Unidos, medida a través de las copublicaciones internacionales en revistas indexadas. La formación doctoral y las pasantías en España son la segunda modalidad más importante, seguida por las colaboraciones docentes puntuales, tanto en Argentina como en España y en menor medida los cursos conjuntos. La movilidad temporal de estudiantes ocupa el último lugar en cuanto a intensidad de las diferentes modalidades de cooperación. Hay que señalar que la movilidad de profesores e investigadores es una actividad intrínseca en casi todas las modalidades de cooperación, sino asociada a todas las otras, por lo que hay que destacar su importancia, pero no como una actividad específica. Finalmente, la cooperación con Argentina tiene un perfil de cooperación “sensu stricto” y no corresponde al patrón de la cooperación al desarrollo.

En relación al futuro de la cooperación hay que destacar la buena disponibilidad de las universidades españolas y la valoración de las oportunidades que ofrece esta cooperación debido al alto reconocimiento del nivel de las instituciones argentinas y al potencial existente para la captación de estudiantes.

El peso de la cooperación informal basada en la densidad del tejido relacional existente entre profesores, investigadores e instituciones españolas y argentinas, así como la naturaleza “sensu stricto” de la cooperación plantea ciertas incertidumbres sobre el diseño de estrategias y programas específicos de fomento de la cooperación bilateral, así como sobre el papel futuro de algunos agentes, como la AECID, cada vez

---

más centrada en la D de desarrollo. Dado que la cooperación científica tiene una gran peso, podría considerarse la apertura de los programas nacionales de I+D como un futuro instrumento para su fomento, orientación y formalización. Esta apertura permitiría la participación de investigadores argentinos y españoles en equipos de trabajo conjuntos para la ejecución de proyectos generados en cada uno de los países.
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1.1. ÁMBITOS

A. **Poblacional**: Comprende las universidades públicas y privadas, los Organismos Públicos de Investigación españoles y principales centros de investigación con estatus distinto a los OPIS: CNIC o CNIO.

B. **Territorial**: Se extiende a todo el territorio español.


1.2. UNIDADES DE ANÁLISIS DE LA ENCUESTA

Las unidades de análisis de la encuesta son los centros de educación superior e investigación del territorio español. Por tanto, comprende las Universidades públicas y las privadas, junto a los Organismos Públicos de Investigación (OPIS) adscritos al Ministerio de Ciencia e Innovación.

1.3. POBLACIÓN APROXIMADA

80 organizaciones.

1.4. PERSONAS A LAS QUE SE DIRIGE EL CUESTIONARIO

Este cuestionario está dirigido a los Vicerrectores a cargo de las relaciones internacionales en el caso de las Universidades y a los responsables de oficinas de relaciones internacionales, en el de los OPIS. Se ha tenido en cuenta en el diseño, que quizás las personas a quienes va dirigido el cuestionario, no sean quienes lo cumplimenten.

1.5. CUESTIONES RELEVANTES PARA EL DISEÑO DEL CUESTIONARIO

El periodo de tiempo considerado para el análisis y por tanto, señalado en la formulación de las preguntas está acotado en los cinco años del periodo 2004-2008. El
nivel de desagregación de las áreas de conocimiento y las instituciones argentinas con que trabajar están definidas, pudiéndose encontrar en el cuestionario las listas de códigos de instituciones y áreas de conocimiento.

El tiempo máximo empleado para rellenar el cuestionario que se ha establecido y comprobado en el Pretest es de aproximadamente 30 minutos. El contenido de las preguntas se considera adecuado para universidades y centros argentinos.

### 1.6. Diseño del cuestionario

El diseño del cuestionario se ha realizado a partir de distintas dimensiones interesantes en la cooperación internacional universitaria. El fin último es conseguir una amplia información de las implicaciones para los centros españoles que tiene la cooperación con centros argentinos.

### 1.7. Identificación de personas a encuestar

El primer paso en el proceso del trabajo de campo fue la identificación de las personas responsables con los datos necesarios para contactarles, tales como su nombre, cargo, dirección postal, teléfono y correo electrónico.

### 1.8. Elaboración de materiales

Se elaboró una serie de materiales que facilitaran la auto cumplimentación de los cuestionarios. Se envió a cada una de las personas responsables identificadas un sobre con la dirección y el sistema de franqueo en destino; una carta de presentación, explicando la importancia del estudio y la petición de su participación; las instrucciones para cumplimentar el cuestionario y por último, el c del cuestionario maquetado.

Se entrevistaron a responsables de dos instituciones seleccionadas. En este caso la Universidad de Córdoba y el CSIC a partir del primer esquema de temas a incluir en el cuestionario.

Una vez realizada la primera versión del cuestionario, se realizó un Pre-test con personas de dos instituciones, con el fin de controlar los tiempos, el entendimiento de las preguntas, la secuencia lógica y la facilidad de cumplimentación.
1.9. **Sistema de entrevista**

A. Envío de la encuesta por correo postal certificado, con sobre y el sistema de franqueo en destino para favorecer su envío.

B. Se incluyó el número de teléfono asignado para atender las incidencias y la resolución de dudas.

C. Ha habido diversas comprobaciones de la recepción de cuestionario:
   i. A los 7 días: comprobación vía correo electrónico.
   ii. A los 15 días: comprobación telefónica de aquellos casos que no respondieron al correo electrónico.

D. Seguimiento de las respuestas:
   i. A los 30 días: recordatorio mediante correo electrónico.
   ii. A los 45 días: recordatorio telefónico.

1.10. **Calendario**

El trabajo de campo se ha realizado en dos olas. La primera tuvo comienzo el 20 de Marzo de 2009, con el envío de cartas a los centros seleccionados. El cierre de la recepción de los cuestionarios se localizó con anterioridad al 30 Mayo. Una segunda ola se realizó en enero de 2010, con el fin de completar algunos centros para favorecer la riqueza del análisis.
## 2 RELACIÓN DE INSTITUCIONES QUE HAN CONTESTADO LA ENCUESTA

<table>
<thead>
<tr>
<th>UNIVERSIDAD/OPI</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT)</td>
</tr>
<tr>
<td>Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)</td>
</tr>
<tr>
<td>Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC)</td>
</tr>
<tr>
<td>Instituto de Salud Carlos III (ISCIII)</td>
</tr>
<tr>
<td>Instituto Español de Oceanografía (IEO)</td>
</tr>
<tr>
<td>Instituto Geológico y Minero de España (IGME)</td>
</tr>
<tr>
<td>Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agraria y Alimentaria (INIA)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mondragon Unibertsitatea</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Alfonso X el Sabio</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Antonio de Nebrija</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Cardenal Herrera CEU</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Carlos III</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Complutense de Madrid</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Alcalá de Henares</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Alicante</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Burgos</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Cantabria</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Córdoba</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Deusto/ Deustuko Unibertsitatea</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Extremadura</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Jaén</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de La Rioja</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Las Palmas de Gran Canaria</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de León</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Málaga</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Navarra</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Oviedo</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Salamanca</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Valladolid</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad de Zaragoza</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Francisco de Vitoria</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Internacional de Catalunya</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Politécnica de Madrid</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Pontificia Comillas</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Pontificia de Salamanca</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Pública de Navarra</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidad Rey Juan Carlos</td>
</tr>
<tr>
<td>Universidade de Vigo</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Autonoma de Barcelona</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat de Barcelona</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat de Girona</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat de Lleida</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat de Valls</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat de Vic</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Illes Balears</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Oberta de Catalunya</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Politècnica de Catalunya</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Politècnica de Valencia</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Pompeu Fabra</td>
</tr>
<tr>
<td>Universitat Rovira i Virgili</td>
</tr>
</tbody>
</table>
3 CUESTIONARIO
“Estudio sobre la cooperación científica y universitaria entre Argentina y España”

Cuestionario

Programa “Luis Santaló”
Datos de la persona que contesta al cuestionario: (colóquese sobre el campo sombreado en gris para comenzar a escribir)

Nombre: D./Dña: ________________________________

Centro: ______________________________________

Cargo: _______________________________________

Dirección: ___________________________________

Ciudad: ____________________________ C.P: __________

Provincia: __________________________________

Teléfono: ______________________________

Correo electrónico: __________________________

Índice

1. Objetivo del estudio
2. Instrucciones para cumplimentar el cuestionario

Cuestionario:
A. Valoración de la cooperación con Argentina
B. Actividades de cooperación en el marco de acuerdos o convenios interinstitucionales con Argentina
C. Presencia de personas procedentes de Argentina en las instituciones universitarias y científicas españolas
D. Actividades académicas
E. Actividades de investigación
F. Actividades de cooperación al desarrollo
G. Fuentes de financiación de las actividades de cooperación con Argentina.
H. Resultados y perspectivas de las actividades de cooperación con Argentina

Anexo 1: Códigos de universidades y centros de investigación argentinos.
Anexo 2: Códigos de áreas de conocimiento.

La información obtenida en esta encuesta está protegida por la Ley 12/89 que regula el secreto estadístico para las administraciones públicas, no pudiéndose tratar ni difundir más que de forma numérica y agregada, para garantizar el anonimato de los entrevistados.
1. **Objetivos del estudio:**

Este cuestionario se inscribe en el proyecto “Estudio comparado sobre las políticas de Ciencia, Tecnología e Innovación, las interacciones institucionales y las relaciones de cooperación entre Argentina y España. El proyecto está auspiciado por la Agencia Española de Cooperación Internacional al Desarrollo (AECID) a través de la Oficina Técnica de la Cooperación en Argentina. La elaboración corre a cargo de varios equipos pertenecientes a universidades y centros de investigación de ambos países, con el apoyo del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) del Gobierno Argentino a través del Programa “Luis Santaló”.

El objetivo del cuestionario es recabar información de las relaciones de su institución con otras instituciones argentinas. Junto a los datos procedentes de registros estadísticos, encuestas y análisis de documentos, esta información será utilizada para elaborar un informe que permita obtener un diagnóstico de las dimensiones y las modalidades de la cooperación entre ambos países.

**El informe será enviado a cada una de las instituciones participantes.**

2. **Instrucciones para cumplimentar el cuestionario:**

   a) Es muy importante que lea con detenimiento estas instrucciones así como las preguntas del cuestionario y todas las indicaciones que aparecen en el mismo.

   b) Las preguntas se refieren al periodo 2004-2008, ambos años inclusive (5 últimos años). Por favor, tenga en cuenta todas las actividades que se preguntan en ese periodo, independientemente de que comiencen antes o terminen posteriormente.

   c) Si tiene alguna duda, puede llamar por teléfono al 975.290.476 / 957.760.625, persona de contacto: Natalia Galindo. También puede escribir un correo electrónico a coares@iesa.csic.es.

   d) Si en alguna pregunta no es posible consignar la información exacta, por favor, añada el dato estimado. Si no se dispone de ninguna información, déjela sin rellenar.

   e) Dispone de un apartado de observaciones por si desea aclarar alguna cuestión.

   f) **Recuerde que:** en aquellas preguntas donde tenga que escribir o cumplimentar datos debe hacerlo situándose sobre el rectángulo sombreado en gris. En las preguntas en las que deba elegir una opción (o varias, según el caso) debe hacerlo pinchando en el cuadrado correspondiente, que quedará marcado con una cruz.

   g) Cuando termine el cuestionario, envíelo por correo electrónico a la dirección coares@iesa.csic.es (no olvide guardarlo primero en su equipo y adjuntarlo al correo electrónico posteriormente para que queden registrados los cambios).

Si prefiere contestar a través del correo ordinario, imprima este cuestionario y envíelo a la dirección indicada a continuación:

Instituto de Estudios Sociales Avanzados (IESA-CSIC)
Proyecto COARES
Apartado de Correos Nº 15 FD,
14.080 Córdoba
CUESTIONARIO:

Bloque A. Valoración de la cooperación con Argentina

A.1. ¿Cómo valora la importancia que tiene Argentina en las actividades de cooperación internacional de su institución?
(Marque una de las opciones pinchando en el cuadro correspondiente)
- Muy importante………………………………………………………
- Bastante importante………………………………………………
- Algo importante……………………………………………………
- Poco o nada importante……………………………………………

A.2. ¿Cuáles son los países del mundo más importantes en las actividades de cooperación internacional que desarrolla su institución?
(Indique un máximo de tres, por orden de importancia)
1º
2º
3º

A3. ¿Qué papel ocupa Argentina en la estrategia de cooperación de su institución con países de América Latina?
(Marque una de las opciones pinchando en el cuadro correspondiente)
- Argentina es el principal país……………………………………
- Argentina se sitúa en una posición intermedia…………………
- Argentina está entre los países con menos peso………………

A4. ¿Cuáles son los países de América Latina más importantes en las actividades de cooperación internacional que desarrolla su institución?
(Indique un máximo de tres países de América Latina, por orden de importancia)
1º
2º
3º
B.1. A continuación se incluye una tabla con instituciones universitarias y científicas de la República de Argentina. Para cada una de ellas, señale las modalidades de cooperación que se han desarrollado durante el período 2004-2008 en el marco de Acuerdos o Convenios de su institución (hágalo pinchando en el/los cuadro/s correspondiente/s que quedará/n marcado/s con una cruz).

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Colaboración en docencia en Argentina</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Colaboración en docencia en España</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Titulaciones conjuntas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Postgrados conjuntos</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Movilidad estudiantes</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Investigación conjunta</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Universidades nacionales</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I. Ens. Sup. Ejército</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Aeronáutico</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Naval</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Seg. Marílma</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>I.U.N. del Arte</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U. A. Entre Ríos</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U. Buenos Aires</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U. Tecnológica Nacional</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Catamarca</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Centro Provincia Bs As</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Comahue</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Córdoba</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Cuyo</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Chaco Austral</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Chilecito</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Entre Ríos</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Formosa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Gral. San Martín</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Gral. Sarmiento</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Jujuy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La matanza</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La Pampa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La Plata</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La Rioja</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Lanús</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Litoral</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Lomas de Zamora</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Luján</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Mar del Plata</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Misiones</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Nordeste</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Noroeste Provincia Bs As</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Patagonia Austral</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Colaboración en docencia en Argentina</td>
<td>Colaboración en docencia en España</td>
<td>Titulaciones conjuntas</td>
<td>Postgrados conjuntos</td>
<td>Movilidad estudiantes</td>
<td>Investigación conjunta</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Patagonia SJB</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Quilmes</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Río Cuarto</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Río Negro</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Rosario</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Salta</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. San Juan</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. San Luis</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Santiago del Estero</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Sur</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Tres de Febrero</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Tucumán</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Villa María</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Universidades privadas**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Colaboración en docencia en Argentina</td>
<td>Colaboración en docencia en España</td>
<td>Titulaciones conjuntas</td>
<td>Postgrados conjuntos</td>
<td>Movilidad estudiantes</td>
<td>Investigación conjunta</td>
</tr>
<tr>
<td>Fund. I.U. Ital. de Rosario</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.T. Bs As (ITBA)</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Cemic</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Cienc. Salud</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. del Gran Rosario</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Esc. Med. del Hosp. Italiano</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Escuela Arg. De Negocios</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Eseade</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. G. Dachary</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Isedet</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Salud Mental</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>Pontificia U.Cat. Argentina</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Abierta Interamer.</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Adventista del Plata</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Atlántida Argentina</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Austral</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Blas Pascal</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. CAECE</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Cat. Córdoba</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Cat. Cuyo</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Cat. de La Plata</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Cat. de Salta</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Cat. de Santa Fe</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Cat. Sant. Estero</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. CC. Empres. y Social.</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Centro Edu. Latinoamericano</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Conc. Del Uruguay</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Congreso</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Cuenca del Plata</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de Belgrano</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de Champagnat</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Colaboración en docencia en Argentina</td>
<td>Colaboración en docencia en España</td>
<td>Titulaciones conjuntas</td>
<td>Postgrados conjuntos</td>
<td>Movilidad estudiantes</td>
<td>Investigación conjunta</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de Flores</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de la Mar. Mercante</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de Mendoza</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de Morón</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de Palermo</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. de San Andrés</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. del Aconcagua</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. del CEMA</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. del Cine</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. del Museo Social Arg.</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. del Salvador</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Empres. Siglo 21</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Favaloro</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Frat. y Agrup. Sto. Tomás Aquino</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. ISALUD</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Juan A. Maza</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Maimónides</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Museo Soc. Argent.</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Norte Sto. Tomás A.</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Notarial Argent.</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. San Pablo-Tucumán</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Torcuato di Tella</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.A. de la Empresa</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>U.A. J. Fitz. Kennedy</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Centros Públicos de Investigación</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>CONICET&lt;sup&gt;1&lt;/sup&gt;</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>INTA&lt;sup&gt;2&lt;/sup&gt;</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>INTI&lt;sup&gt;3&lt;/sup&gt;</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>CNEA&lt;sup&gt;4&lt;/sup&gt;</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

<sup>1</sup> CONSEJO NACIONAL DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS Y TECNICAS

<sup>2</sup> INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA AGROPECUARIA

<sup>3</sup> INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA INDUSTRIAL

<sup>4</sup> CONSEJO NACIONAL DE ENERGÍA ATÓMICA
Bloque C. Presencia de personas de origen argentino en las instituciones universitarias y científicas españolas

C.1. ¿Cuántas personas procedentes de Argentina forman parte de la plantilla de su institución?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nº</th>
<th>Profesores o investigadores fijos</th>
<th>Profesores o investigadores contratados (sin incluir investigadores posdoctorales en formación)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

C.2. A continuación indique el número de personas procedentes de Argentina que:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nº</th>
<th>Estén actualmente matriculados en programas de licenciatura/ grado de su institución</th>
<th>Estén actualmente matriculados en programas de postgrado en su institución</th>
<th>Estén actualmente matriculados en programas de doctorado de su institución</th>
<th>Hayan leído sus tesis doctorales en su institución en el periodo 2004-2008</th>
<th>Hayan sido becarios predoctorales en su institución en el periodo 2004-2008</th>
<th>Hayan sido becarios posdoctorales o investigadores posdoctorales en su institución en el periodo 2004-2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Bloque D. Actividades académicas

D.1 Indique los programas académicos de su institución con participación de profesores argentinos en el periodo 2004-2008

- Columna D.1.A: Escriba el número de programas
- Columna D.1.B: Número aproximado de profesores argentinos que han participado
- Columna D.1.C: Escriba las áreas de conocimiento más importantes de los programas. Indique un máximo de tres áreas. Siga el listado de códigos del Anexo 2

<table>
<thead>
<tr>
<th>PROGRAMAS ACADEMÉS</th>
<th>Nº de programas</th>
<th>Nº profesores argentinos participantes</th>
<th>Áreas de conocimiento más importantes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>D.1.1</td>
<td>Programas de licenciatura/ grado</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D.1.2</td>
<td>Programas de posgrado</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D.1.3</td>
<td>Programas de doctorado</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>D.1.4</td>
<td>Otros programas de docencia (incluida la no reglada)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Bloque E. Actividades de investigación**

**E.1. Indique los proyectos de investigación conjuntos en colaboración con Argentina, en los que su institución ha participado en el período 2004-2008**
- **Columna E.1.A**: Escriba el número de proyectos
- **Columna E.1.B**: Número aproximado de investigadores argentinos que han participado
- **Columna E.1.C**: Escriba las áreas de conocimiento más importantes de los programas. Indique un máximo de tres áreas. Siga el listado de códigos del Anexo 2.

<table>
<thead>
<tr>
<th>PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN CONJUNTOS</th>
<th>Nº de proyectos</th>
<th>Nº investigadores argentinos participantes</th>
<th>Áreas de conocimiento más importantes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>E.1_1 PCI-Iberoamérica</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.1_2 Redes CYTED</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.1_3 Plan Nacional de I+D</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.1_4 De la Unión Europea</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.1_5 De otros organismos internacionales</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.1_6 Con fondos propios</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.1_7 Financiados por empresas</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>E.1_8 Con otras fuentes</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**E.2 Indique las instituciones argentinas más importantes con las que se han realizado proyectos de investigación conjuntos**
(Indique únicamente el código de la institución. Seguir el listado de códigos del Anexo 1)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Código institución argentina (Ver anexo 1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1      2      3</td>
</tr>
<tr>
<td>4      5      6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Bloque F. Actividades de cooperación al desarrollo**

**F.1. Indique los proyectos/actividades de cooperación al desarrollo más importantes de su institución realizadas en Argentina durante el período 2004-2008.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tipo de actividad</th>
<th>Código institución argentina (Ver anexo 1)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Bloque G. Fuentes de financiación de las actividades de cooperación con Argentina

G.1 Ordena las siguientes fuentes de financiación según la importancia que han tenido para su institución en la financiación de las actividades de cooperación con Argentina. (Tenga en cuenta que “1” es la fuente de financiación más importante y “12” la menos importante).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fuentes de financiación</th>
<th>Orden</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>AECID</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Programa CYTED</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Organización de Estados Iberoamericanos (OEI)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MEC / MICINN</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gobierno de su CCAA</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Unión Europea</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Empresas</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fundaciones o Instituciones privadas sin ánimo de lucro</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fondos propios de su institución</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fuentes de Argentina</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Organismos internacionales</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Otras fuentes (indicar)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

G.2. Teniendo como referencia el periodo 2004-2008, indique una estimación en euros:

- **Columna G.2.A**: Recursos externos captados por su institución para actividades de cooperación con Argentina.
- **Columna G.2.B**: Recursos económicos aportados por su institución para actividades de cooperación con Argentina.

<table>
<thead>
<tr>
<th>AÑO</th>
<th>Recursos externos captados por la institución G.2.A</th>
<th>Recursos internos de la institución G.2.B</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2004</td>
<td>€</td>
<td>€</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>€</td>
<td>€</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>€</td>
<td>€</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>€</td>
<td>€</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>€</td>
<td>€</td>
</tr>
<tr>
<td>Total</td>
<td>€</td>
<td>€</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Bloque H. Resultados y perspectivas de las actividades de cooperación con Argentina

H.1 Señale los tres resultados más importantes, desde el punto de vista institucional, que ha generado la cooperación con Argentina.
(Por favor, escriba de manera sintética los principales resultados, hasta un máximo de tres)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Primer resultado más importante:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Segundo resultado más importante:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tercer resultado más importante:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

H.2 Valore la importancia que ha tenido para su institución cada una de las siguientes actividades de cooperación con Argentina
(Para cada actividad de cooperación, marque pinchando en el cuadro correspondiente una de las opciones de la escala)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Actividad de cooperación</th>
<th>Nada importante</th>
<th>Poco importante</th>
<th>Bastante importante</th>
<th>Muy importante</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>H.2_1 Programas académicos de grado o posgrado en colaboración</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_2 Estudiantes de grado o posgrado matriculados en su institución</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_3 Programas de doctorado en colaboración</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_4 Estudiantes de doctorado matriculados y becarios predoctorales</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_5 Tesis doctorales leídas por argentinos</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_6 Estancias de investigadores y profesores argentinos</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_7 Pasantías de profesores de su institución en Argentina</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_8 Proyectos de PCI-Iberoamérica</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_9 Proyectos / Redes CYTED</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_10 Proyectos del Plan Nacional</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_11 Proyectos de investigación de la UE</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_12 Proyectos de investigación financiados por Argentina</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_13 Proyectos de investigación con fondos propios</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_14 Actividades financiadas por empresas</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>H.2_15 Actividades de cooperación al desarrollo</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>
H.3 De las siguientes opciones, indique cuál es la que más se parece a la estrategia de su institución respecto a las actividades de cooperación con Argentina (marque una de las opciones pinchando en el cuadro correspondiente)

- No existe preocupación especial por las actividades de cooperación con Argentina
- La estrategia actual es mantener la cooperación actual con Argentina
- La estrategia actual es incrementar la cooperación con Argentina
- Otras

Especificar:

H.4 ¿Cuáles son las oportunidades que, en su opinión, ofrece la cooperación con Argentina?
(Por favor, escriba de manera sintética las principales oportunidades, hasta un máximo de tres)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Primera oportunidad:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Segunda oportunidad:</td>
</tr>
<tr>
<td>Tercera oportunidad:</td>
</tr>
</tbody>
</table>

H.5 ¿Qué sugerencias tendría para mejorar la cooperación con Argentina?
(Por favor, escriba de manera sintética sus principales sugerencias, hasta un máximo de tres).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Primera sugerencia:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Segunda sugerencia:</td>
</tr>
<tr>
<td>Tercera sugerencia:</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Anexo 1: Códigos de universidades y centros de investigación argentinos

<table>
<thead>
<tr>
<th>Universidades nacionales</th>
<th>Código</th>
<th>Universidades privadas</th>
<th>Código</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I.U. Aeronáutico</td>
<td>2</td>
<td>I.T. Bs As (ITBA)</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Naval</td>
<td>3</td>
<td>I.U. Cemic</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>I.U. Seg. Marítima</td>
<td>5</td>
<td>I.U. del Gran Rosario</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>U. A. Entre Ríos</td>
<td>7</td>
<td>I.U. Escuela Arg. De Negocios</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Buenos Aires</td>
<td>8</td>
<td>I.U. Eseade</td>
<td>54</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Tecnológica Nacional</td>
<td>9</td>
<td>I.U. G. Dachary</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Catamarca</td>
<td>10</td>
<td>I.U. Iserdel</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Centro Provincia Bs As</td>
<td>11</td>
<td>I.U. Salud Mental</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Comahue</td>
<td>12</td>
<td>Pontificia U.Cat. Argentina</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Córdoba</td>
<td>13</td>
<td>U. Abierta Interamer.</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Cuyo</td>
<td>14</td>
<td>U. Adventista del Plata</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Chaco Austral</td>
<td>15</td>
<td>U. Atlántida Argentina</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Chilecito</td>
<td>16</td>
<td>U. Austral</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Entre Ríos</td>
<td>17</td>
<td>U. Blas Pascal</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Formosa</td>
<td>18</td>
<td>U. CAECE</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Gral. San Martín</td>
<td>19</td>
<td>U. Cat. Córdoba</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Gral. Sarmiento</td>
<td>20</td>
<td>U. Cat. Cuyo</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Jujuy</td>
<td>21</td>
<td>U. Cat. de La Plata</td>
<td>67</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La matanza</td>
<td>22</td>
<td>U. Cat. de Salta</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La Pampa</td>
<td>23</td>
<td>U. Cat. de Santa Fe</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La Plata</td>
<td>24</td>
<td>U. Cat. Sant. Estero</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. La Rioja</td>
<td>25</td>
<td>U. CC. Empres. y Social.</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Lanús</td>
<td>26</td>
<td>U. Centro Edu. Latinoamericano</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Litoral</td>
<td>27</td>
<td>U. Conc. Del Uruguay</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Lomas de Zamora</td>
<td>28</td>
<td>U. Congreso</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Luján</td>
<td>29</td>
<td>U. Cuenca del Plata</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Mar del Plata</td>
<td>30</td>
<td>U. de Belgrano</td>
<td>76</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Misiones</td>
<td>31</td>
<td>U. de Champagnat</td>
<td>77</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Nordeste</td>
<td>32</td>
<td>U. de Flores</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Noroeste Provincia Bs As</td>
<td>33</td>
<td>U. de la Mar. Mercante</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Patagonia Austral</td>
<td>34</td>
<td>U. de Mendoza</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Patagonia SJB</td>
<td>35</td>
<td>U. de Morón</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Quilmes</td>
<td>36</td>
<td>U. de Palermo</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Río Cuarto</td>
<td>37</td>
<td>U. de San Andrés</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Río Negro</td>
<td>38</td>
<td>U. del Aconcagua</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Rosario</td>
<td>39</td>
<td>U. del CEMA</td>
<td>85</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Salta</td>
<td>40</td>
<td>U. del Cine</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. San Juan</td>
<td>41</td>
<td>U. del Museo Social Arg.</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. San Luis</td>
<td>42</td>
<td>U. del Salvador</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Santiago del Estero</td>
<td>43</td>
<td>U. Empres. Siglo 21</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Sur</td>
<td>44</td>
<td>U. Favaloro</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Tres de Febrero</td>
<td>45</td>
<td>U. Frat. y Agrup. Sto. Tomás Aquino</td>
<td>91</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Tucumán</td>
<td>46</td>
<td>U. ISALUD</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>U.N. Villa María</td>
<td>47</td>
<td>U. Juan A. Maza</td>
<td>93</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Centros públicos de investigación

<table>
<thead>
<tr>
<th>Código</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CONICET</td>
</tr>
<tr>
<td>INTA</td>
</tr>
<tr>
<td>INTI</td>
</tr>
<tr>
<td>CNEA</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Museo Soc. Argent.</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Norte Sto. Tomás A.</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Notarial Argent.</td>
</tr>
<tr>
<td>U. San Pablo-Tucumán</td>
</tr>
<tr>
<td>U. Torcuato di Tella</td>
</tr>
<tr>
<td>U.A. de la Empresa</td>
</tr>
<tr>
<td>U.A. J. Fitz. Kennedy</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Anexo 2: Códigos de áreas de conocimiento.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>CÓDIGO</th>
<th>ÁREA TEMÁTICA</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Agricultura</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Biología Fundamental y de Sistemas</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Biomedicina</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Biología Vegetal y Animal y Ecología</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Ciencia y Tecnología de los Alimentos</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Ciencia y Tecnología de los Materiales</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Ciencias de la Computación y Tecnología Informática</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Ciencias de la Tierra</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Ciencias Sociales</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Derecho</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Economía</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Ciencias de la Educación</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Filología y Filosofía</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Física y Ciencias del Espacio</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Ganadería y Pesca</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Transferencia de Tecnología</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Historia del Arte</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Ingeniería Civil y Arquitectura</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Matemáticas</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Medicina Clínica y Epidemiología</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Psicología</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Química</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Tecnología Química</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Muchas gracias por su colaboración.

Por favor, añada cualquier tipo de observación que desee realizar:
<table>
<thead>
<tr>
<th>No rellene este cuadro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>COD. CUESTIONARIO:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nº ID:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>