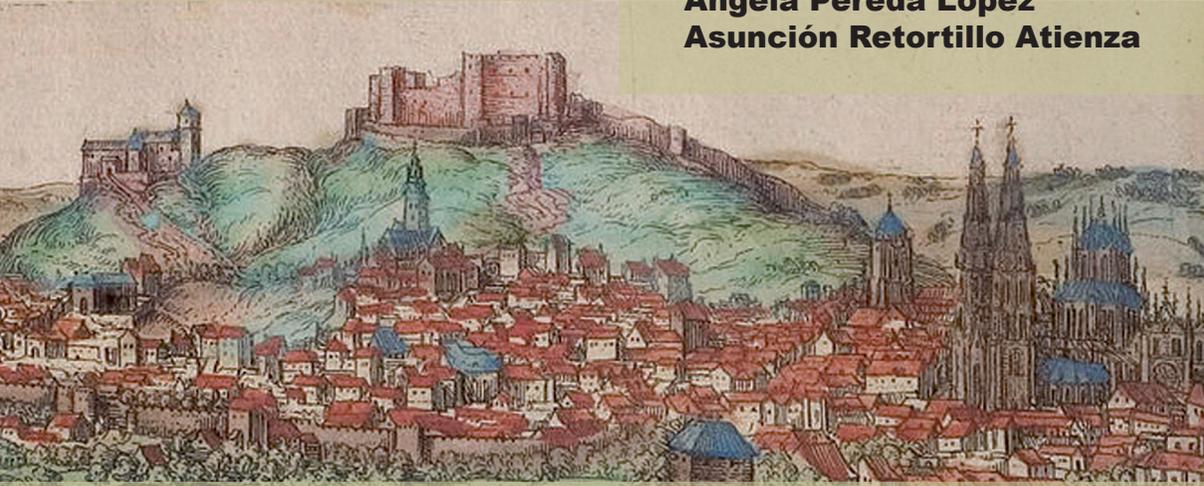


Coordinadores:

**Cristina Borreguero Beltrán**  
**Óscar Raúl Melgosa Oter**  
**Ángela Pereda López**  
**Asunción Retortillo Atienza**



# **Piedra a piedra: la construcción de la Historia Moderna a la sombra de las catedrales**



**UNIVERSIDAD  
DE BURGOS**



**PIEDRA A PIEDRA:  
LA CONSTRUCCIÓN DE LA HISTORIA  
MODERNA A LA SOMBRA DE LAS CATEDRALES**



Coordinadores:

CRISTINA BORREGUERO BELTRÁN  
ÓSCAR R. MELGOSA OTER  
ÁNGELA PEREDA LÓPEZ  
ASUNCIÓN RETORTILLO ATIENZA

**PIEDRA A PIEDRA:  
LA CONSTRUCCIÓN DE  
LA HISTORIA MODERNA A LA  
SOMBRA DE LAS CATEDRALES**



**UNIVERSIDAD  
DE BURGOS**

2022

# XVI REUNIÓN CIENTÍFICA DE LA FUNDACIÓN ESPAÑOLA DE HISTORIA MODERNA "A LA SOMBRA DE LAS CATEDRALES"

UNIVERSIDAD DE BURGOS, 8, 9 Y 10 DE JUNIO 2021

## ORGANIZADORES:

Dra. Cristina Borreguero Beltrán (Universidad de Burgos) • Dr. Óscar R. Melgosa Oter (Universidad de Burgos) • Dra. Ángela Pereda López (Universidad de Burgos) • Dra. Asunción Retortillo Atienza (Universidad de Burgos)

## COMITÉ CIENTÍFICO:

Dr. Juan José Iglesias Ruiz (Universidad de Sevilla) • Dr. Francisco García González (Universidad de Castilla-La Mancha) • Dra. Ángela Atienza López (Universidad de La Rioja) • Dra. Virginia León Sanz (Universidad Complutense de Madrid) • Dr. Francisco Fernández Izquierdo (Consejo Superior de Investigaciones Científicas) • Dra. Henar Pizarro Llorente (Universidad Pontificia de Comillas) • Dra. María López Díaz (Universidad de Vigo) • Dr. José Luis Betrán Moya (Universidad Autónoma de Barcelona) • Dr. Máximo García Fernández (Universidad de Valladolid) • Dr. Antonio Jiménez Estrella (Universidad de Granada) • Dr. David González Cruz (Universidad de Huelva)



Imagen de cubierta: Grabado de la ciudad de Burgos, en *Civitates Orbis Terrarum*.  
Georg Braun y Frans Hogenberg (1572).

Edita: Servicio de Publicaciones e Imagen Institucional  
UNIVERSIDAD DE BURGOS  
Edificio de Administración y Servicios  
C/ Don Juan de Austria, 1  
09001 BURGOS - ESPAÑA

ISBN: 978-84-18465-26-0

DOI: <https://doi.org/10.36443/9788418465260>

Depósito legal: BU.-147-2022

Esta obra está editada bajo una licencia de Creative Commons  
[Atribución-NoComercial-SinDerivadas 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)



# ÍNDICE

<b>PRESENTACIÓN</b> .....	9
<b>CONFERENCIA INAUGURAL</b> .....	17
LA IMAGEN DE ESPAÑA Y LA LEYENDA NEGRA.....	19
Ricardo García Cárcel	
<b>SECCIÓN A</b>	
<b>A LA SOMBRA DE LAS CATEDRALES: RELIGIÓN, CULTURA Y SOCIEDAD</b> .....	49
<b>A.1. EL MUNDO DEL TRABAJO, LA DEVOCIÓN Y LA ASISTENCIA SOCIAL</b> .....	51
CARITAS E DEVOZIONE. IL SOCCORSO ALLE FRAGILITÀ E ALLE MARGINALITÀ NELLA NAPOLI DELLA PRIMA ETÀ MODERNA .....	53
Vittoria Fiorelli	
<b>A.2. REFORMA Y CONTRARREFORMA</b> .....	71
LA SOMBRA DE LA TOLERANCIA. LOS CATÓLICOS HOLANDESES ENTRE REVUELTA Y REPÚBLICA.....	73
Raymond Fagel	
<b>A.3. UNIVERSIDAD Y SOCIEDAD</b> .....	99
LAS UNIVERSIDADES “MAYORES” DE LA PENÍNSULA IBÉRICA EN LA EDAD MODERNA: SALAMANCA, VALLADOLID, ALCALÁ Y COIMBRA .....	101
Luis E. Rodríguez-San Pedro Bezares	

<b>SECCIÓN B</b>	
<b>DE LA MONARQUÍA HISPÁNICA DE LOS AUSTRIAS</b>	
<b>A LA MONARQUÍA ESPAÑOLA DE LOS BORBONES:</b>	
<b>RIQUEZA, PODER Y GUERRA .....</b>	<b>155</b>
<b>B.1. HACIA UNA DEFINICIÓN DE CONCEPTOS .....</b>	<b>157</b>
LA COMUNIDAD Y EL REY. LA REFLEXIÓN SOBRE	
EL CONCEPTO DE SOBERANÍA EN EL PENSAMIENTO	
POLÍTICO ESPAÑOL (FINALES DEL SIGLO XVI Y	
PRINCIPIOS DEL XVII).....	159
Adolfo Carrasco Martínez	
<b>B.2. ECONOMÍA Y FISCALIDAD:</b>	
<b>LOS RECURSOS MATERIALES .....</b>	<b>177</b>
EL CLERO Y EL FISCO REGIO: UN ENSAYO	
COMPARATIVO ENTRE LOS REINOS DE FRANCIA Y	
DE CASTILLA EN EL SIGLO XVI.....	179
José Ignacio Fortea Pérez	
<b>B.3. LOS INSTRUMENTOS DEL PODER:</b>	
<b>EL/LOS SISTEMA/S DE GOBIERNO .....</b>	<b>231</b>
EL ROSTRO FEMENINO DE LA CORONA: REINAS	
E INFANTAS EN LOS COMPLEJOS CÍRCULOS DEL	
PODER Y LA GOBERNACIÓN DE LA MONARQUÍA	
ESPAÑOLA EN LA EDAD MODERNA .....	233
María Ángeles Pérez Samper	
<b>B.4. LA GUERRA OMNIPRESENTE EN LA ÉPOCA</b>	
<b>MODERNA .....</b>	<b>273</b>
“LOS EMPRESARIOS DE LA GUERRA”. EVOLUCIÓN	
HISTORIOGRÁFICA Y NUEVOS RETOS DE	
INVESTIGACIÓN .....	275
Rafael Torres Sánchez	
<b>CONFERENCIA DE CLAUSURA .....</b>	<b>315</b>
LAS CATEDRALES COMO ESCENARIOS DE PODER .....	317
Ofelia Rey Castelao	

## **PRESENTACIÓN**

---

---



Con este segundo volumen se pone el broche final a todo el trabajo llevado a cabo en la *XVI Reunión Científica de la Fundación Española de Historia Moderna* celebrada en la Universidad de Burgos durante los días 8, 9 y 10 de junio de 2021. El encuentro debía haberse realizado un año antes, en 2020, pero no fue posible debido a la pandemia provocada por la Covid-19. Esta circunstancia llevó al gobierno de España a declarar el estado de alarma en el país, restringiendo la entrada y salida del territorio nacional, limitando la circulación de personas y reduciendo el número de aforo en reuniones públicas o privadas. La situación se prorrogó hasta el 9 de mayo de 2021, lo que permitió finalmente llevar a cabo esta esperada Reunión con la novedad de la participación en dos modalidades: presencial y telemática, pequeño botón de muestra de lo mucho que este escenario ha cambiado nuestra manera de vivir.

Tomando el relevo al Departamento de Historia Moderna de la Universidad de Cantabria, responsable de la XV Reunión Científica de la Fundación Española de Historia Moderna en septiembre de 2018, el Área de Historia Moderna de la Universidad de Burgos asumió la organización de la siguiente edición. La Fundación, desde el primer momento, apoyó la propuesta y así nos lo hizo llegar su presidente, el profesor Juan José Iglesias Rodríguez; asimismo, el respaldo del Rectorado de la Universidad de Burgos facilitando los mejores espacios de la propia Universidad y la ayuda de la Fundación de Castilla y León, hicieron posible que el deseo se convirtiera en realidad.

La Reunión se celebró bajo el título general de *A la sombra de las catedrales: religión, cultura y sociedad*, con este epígrafe se trató de hacer un guiño a la efeméride sucedida 800 años atrás, el 20 de julio de 1221, cuando el rey Fernando III de Castilla y de León colocó en Burgos la primera piedra de la que es hoy una de las catedrales más hermosas de Europa. Pero una catedral

es mucho más que la construcción de un edificio o la expresión de una corriente artística, puesto que estas edificaciones se convirtieron no sólo en focos de religiosidad, sino también de actividad cultural, económica, social, asistencial y de control político e ideológico, todo ello con relación a los valores intrínsecos de la sociedad de la Edad Moderna. Aquel desarrollo en los albores de la modernidad llevó a España a convertirse durante algunas décadas en el mayor poder sobre la tierra; analizar cómo llegó a alcanzar esa preponderancia, cuáles fueron los instrumentos que lo posibilitaron o qué cambios se originaron, fueron otras líneas de investigación formuladas como objeto de estudio en esta Reunión.

En consecuencia, se elaboró un programa con la amplitud necesaria para dar cabida a las diferentes líneas de estudio mencionadas. Así, la XVI Reunión Científica se abrió y cerró con dos conferencias magistrales y se dividió en dos secciones principales, cada una de ellas con cuatro mesas temáticas, donde participaron, además de los numerosos comunicantes, diversos ponentes de especial relevancia en cada uno de los temas propuestos. Este volumen recoge las ponencias que el comité organizador encargó a distintos especialistas para cada una de las mesas que constituyeron los dos grandes bloques temáticos del encuentro.

La conferencia inaugural corrió a cargo de **Ricardo García Cárcel**, de la Universidad Autónoma de Barcelona, quien ofreció una magnífica disertación sobre la imagen de España y la *leyenda negra*, un tema de enorme actualidad que sigue originando grandes debates. Entre otras cuestiones, al plantear el problema de la paternidad del término, expuso cómo el concepto de leyenda negra no es exclusivo de la historia de España y cómo en el fondo es la dependencia de la legitimación foránea el sustrato de la leyenda negra. Sus últimas reflexiones, a modo de conclusión, otorgan enorme claridad a este fenómeno.

La primera sección temática, titulada *A la sombra de las catedrales: religión, cultura y sociedad*, contó con 76 comunicaciones y abarcó temas tan amplios y decisivos como la espiritualidad del periodo y los factores sociales y culturales de aquellos siglos.

**Vittoria Fiorelli**, de la Università Suor Orsola Benincasa de Italia, examinó algunas de las instituciones asistenciales y de caridad más importantes y longevas activas en la capital del reino de Nápoles, una de las ciudades más pobladas en la Europa de los siglos XVI y XVII. En su trabajo reflexionó sobre la articulación entre la cultura de la caridad religiosa bien arraigada y el desarrollo de diversas formas de gestión de asistencia laica que acompañaron el dinámico proceso de transformación urbana.

La posición del catolicismo y los católicos en los Países Bajos durante la revuelta de Flandes, y en la época posterior bajo la República Holandesa, fue tratada por **Raymond Fagel**, de la Universiteit Leiden de Holanda. Este investigador presentó una revisión de los estudios históricos sobre el tema y, muy especialmente, el debate planteado actualmente en Holanda centrado en el clásico mito de la tolerancia holandesa que aún domina su historiografía.

A la sombra de las catedrales se desarrollaron también las universidades. En España, muy especialmente las de Salamanca, Valladolid y Alcalá actuaron como centros dinámicos de atracción y proyección cultural bajo supervisión de la Monarquía, atenuando la incidencia de las fuerzas de poder territoriales y locales. **Luis Enrique Rodríguez – San Pedro Bezares**, de la Universidad de Salamanca, argumentó cómo durante el reinado de los Austrias, la universidad de Salamanca se constituyó en la más famosa referencia simbólica de la cultura española y cantera de extracción para sus élites eclesiásticas y civiles. Junto a estos tres centros de referencia, otros muchos fueron surgiendo dentro y fuera de la península, al otro lado del Atlántico, con las fundaciones de patronato regio de las universidades en las ciudades de México y Lima, sin olvidar la influencia filipina que desde 1580 experimentó la universidad de Coimbra.

La segunda sección temática titulada *De la Monarquía hispánica de los Austrias a la Monarquía española de los Borbones: riqueza, poder y guerra* contó con 60 comunicaciones de muy variadas procedencias. **Adolfo Carrasco Martínez**, de la Universidad de Valladolid, desarrolló en su trabajo cómo desde finales del siglo XVI se abrió un interesante debate en España en torno al concepto de soberanía. En virtud de la nueva manera de pensar la política, se produjo una reflexión sobre la ontología del poder y de la autoridad (*potestas y auctoritas*), es decir, su naturaleza, origen y el modo legítimo de transformar la soberanía en la mejor forma de gobierno. A través del discurso de Juan de Mariana en torno a la soberanía comunitaria examinó hasta dónde debían llegar los límites del poder real y lo que significaba una mayor autoridad de la comunidad sobre el monarca.

**José Ignacio Fortea Pérez**, de la Universidad de Cantabria, analizó la contribución del clero a la real hacienda y los numerosos conflictos que se originaron en las potencias católicas como consecuencia de las relaciones entre Monarquía, Iglesia y Santa Sede. En esta batalla, el clero de Francia y de España se apoyaron mutuamente para defenderse de la voracidad fiscal regia basándose en sólidos cimientos doctrinales y jurídicos, comunes a ambos reinos, contenidos en los cánones de los concilios, los decretos pontificios o en la propia legislación real. Sin embargo, dado que los sistemas y las prácticas

fiscales fueron distintas en una y otra monarquía, las soluciones a un mismo problema fueron también diferentes en Francia y en España a lo largo de los siglos XVI y XVII.

**María Ángeles Pérez Samper**, de la Universidad de Barcelona, estudió la figura y el papel de la reina en la monarquía explicando que, ya fuesen propietarias o consortes, todas encarnaron el rostro femenino de la corona. Para ellas, reinar suponía prestar a la institución monárquica una imagen digna de ser amada y obedecida. En la época moderna, solo dos reinas fueron propietarias por derecho propio: Isabel la Católica y su hija, Juana, todas las demás fueron consortes en tanto esposas del rey y una regente, Mariana de Austria. Su análisis del papel desempeñado por Isabel de Castilla, Isabel de Avis, Isabel de Borbón e Isabel de Farnesio (todas de igual nombre) demostró que todas ellas compartieron, de alguna manera con los respectivos monarcas, autoridad y poder.

Por su parte, **Rafael Torres Sánchez**, de la Universidad de Navarra, examinó el problema histórico de la movilización de bienes y servicios militares en los conflictos bélicos mediante un estudio del mundo de “los empresarios de guerra”. En la época moderna los suministros militares se fueron obteniendo cada vez más mediante relaciones contractuales y, así, el estado se vio obligado a respetar y a hacer cumplir las leyes que regulaban sus propios contratos. En su trabajo ofreció una interesante revisión historiográfica sobre el tema, con sus posibilidades y limitaciones metodológicas.

La conferencia de clausura estuvo a cargo de **Ofelia Rey Castelao**, de la Universidad de Santiago de Compostela, con un sugestivo análisis de la vida en las catedrales de la corona de Castilla después del Concilio de Trento. Su intervención se centró en el estudio de los cabildos catedralicios y las actividades de los canónigos, responsables de todo lo que se desarrollaba en las catedrales y entorno a ellas. Su trabajo hizo hincapié en los factores personales y colectivos que explicaron la ausencia de una verdadera acción de reforma y se extendió a la necesidad de mantener en las seos el orden, el silencio, la limpieza, etc. superando las dificultades habituales. En definitiva, su conferencia presentó la catedral de la época moderna como un microcosmos en el que la vida fluía en ambas direcciones, tanto hacia fuera como hacia dentro.

La Reunión Científica auspició también la asamblea anual del Patronato de la Fundación Española de Historia Moderna cuya sede fue, en esta ocasión, el Palacio ducal de Lerma. En ella se llevó a cabo la elección de nuevos miembros para la renovación del Patronato de la Fundación. Además, los participantes pudieron realizar ese mismo día una visita guiada tanto a la villa de Lerma como a la Catedral de Burgos.

Como punto final, desde la organización de esta XVI Reunión Científica, celebrada en época tan singular condicionada por la pandemia, queremos agradecer su trabajo e implicación a todos aquellos que la hicieron posible. En primer lugar, a los profesores, investigadores y miembros del patronato de la FEHM que acudieron presencialmente, desafiando riesgos e inseguridades, y que fueron el eje central de la organización de la Reunión. Su asistencia creó una especie de simbiosis entre todos que facilitó un clima de gran cordialidad y afecto, sin disminuir el rigor académico. En segundo lugar, a todos aquellos que participaron por vía telemática superando las dificultades de conexión y espera inherentes al sistema. En tercer lugar, a la Universidad de Burgos, pues tanto su Plan de Contingencia con medidas de prevención frente al Covid-19, como sus autoridades académicas y sus servicios de protocolo, publicaciones y comunicación, resultaron fundamentales. En cuarto lugar, a la Fundación Española de Historia Moderna por su respaldo permanente y a la Fundación de Castilla y León por su apoyo económico; todos ellos resultaron determinantes para que el Área de Historia Moderna de la Universidad de Burgos pudiera afrontar con garantías de éxito este proyecto. Pero también hay que agradecer muy particularmente la labor de los contratados de investigación y de los estudiantes que estuvieron pendientes en todo momento de la programación telemática, las inscripciones, los congresistas, etc., dispuestos a prestar cualquier tipo de ayuda. Muchas gracias a todos y a cada uno.

*Burgos, 28 de abril de 2022*

Cristina Borreguero Beltrán

Óscar Raúl Melgosa Oter

Ángela Pereda López

Asunción Retortillo Atienza

# “LOS EMPRESARIOS DE LA GUERRA”. EVOLUCIÓN HISTORIOGRÁFICA Y NUEVOS RETOS DE INVESTIGACIÓN

RAFAEL TORRES SÁNCHEZ  
*Universidad de Pamplona*  
[rtorres@unav.es](mailto:rtorres@unav.es)

## RESUMEN

La relación entre guerra y desarrollo en la Edad Moderna ha sido interpretada en la historiografía como una interrelación positiva impulsada por la construcción del estado, la tecnología militar y las reformas institucionales, administrativas y fiscales. Una revisión historiográfica del problema, nos permite interpretar de forma diferente la relación entre guerra y desarrollo en la Edad Moderna a partir de la relación intensa y fluida que mantenían estado y sociedad para asegurar la provisión de suministros militares. Proponemos un nuevo enfoque a partir del estudio más amplio de los suministros militares entendidos como una relación público-privada entre el estado y numerosos y diferentes agentes sociales e institucionales. Utilizamos los conceptos “Estado contrate” and “Empresarios Militares” para reflejar el universo de agentes institucionales, colectivos, públicos y privados que coexistían y se relacionaban: tanto para demandar como para producir o distribuir, controlar o gestionar.

**Palabras clave:** Historiografía, Empresarios militares, Estado Contratante, Contratistas, Estado Fiscal Militar

## ABSTRACT

The warfare-development relationship in the early modern era has traditionally been interpreted by historians as a positive interrelation driven by state construction, military technology and administrative and fiscal institutional reforms. We propose a historiographic approach to rethink this traditional interpretation, focusing instead on the busy and fluid relations between state and society to ensure the provision of military supplies. We propose a new approach based on a more in-depth study of military supplies understood as a public-private partnership between the state and a varied clutch

of social and institutional agents. We employ the concepts "Contractor States" and "Contractors" to reflect this universe of institutional, collective, public and private agents who coexisted and interrelated with each other: not only in the demand but also in the production, distribution, control and management.

**Keywords:** Historiography, Military Entrepreneurs, Contractor State, Contractors, Fiscal Military State

## **INTRODUCCIÓN. EL PROBLEMA HISTÓRICO DE LA MOVILIZACIÓN DE BIENES Y SERVICIOS MILITARES Y LA SOLUCIÓN DEL "CONTRACTOR STATE".**

La movilización de los recursos militares cambió conforme la guerra se fue convirtiendo en una actividad más permanente, en duración y en organización. El medio empleado desde la Edad Media de acudir a la lealtad de los vasallos y a su capacidad particular para conseguir y aportar los medios necesarios con los que hacer la guerra, comenzó a ser insuficiente. Los vínculos de vasallaje y las estructuras de poder y de relación feudales sobre las que se tejía el compromiso de movilización de bienes y servicios militares había demostrado durante los siglos medievales que podía ser eficaz para reunir puntualmente hombres, armas, caballos, barcos o suministros, pero la misma naturaleza de estos vínculos limitaba su efecto cuando se trataba de emplearlos en guerras alejadas de los intereses inmediatos de los señores. Las prioridades entre implicados en la movilización con frecuencia eran diferentes. De manera destacada, la creciente articulación de las políticas dinásticas, y su correlato en la actividad militar, no siempre iba en la misma dirección de los intereses privados de nobles y otras autoridades civiles o eclesiásticas. Del mismo modo, el medio que tenían esos señores de reunir y proveer los bienes militares con los que servir a sus reyes, activando sus propios vínculos de vasallaje o la confiscación de bienes, lo hacía especialmente inseguro. El sistema de movilización se convertía en algo poco previsible. El resultado es que la movilización de bienes y servicios militares estuvo en la Edad Media dominada por cuestiones aparentemente alejadas de la actividad bélica, como eran las relaciones familiares y de poder político. Con estas condiciones, la movilización de recursos se convertía en algo imprevisible e irregular.

El principal problema a resolver, por lo tanto, era convertir la movilización de recursos para la guerra en algo regular, previsible. Era el único medio de poder gestionar guerras que evolucionaban hacia una actividad cada vez más permanente y profesional. La solución, como en muchas otras esferas de relación humana desde la Edad Media, fue el establecimiento de una relación contractual, en la que ambas partes determinaban en un contrato qué

se moviliza y en qué condiciones. Este cambio jurídico e institucional fue trascendental porque desde entonces las autoridades podían pasar de una fase de vasallaje, incautaciones y autoabastecimiento, a la adquisición reglada y garantizada por la ley de los bienes y servicios militares para la guerra. Por lo tanto, en los sistemas bélicos de los europeos, una consecuencia esencial del paso de la Edad Media a la Edad Moderna fue que los suministros militares se fueron obteniendo cada vez más mediante relaciones contractuales. Los recursos militares se canalizaban a partir de contratos, cuya legalidad estaba amparada por las leyes de las autoridades que los demandaban. Del mismo modo que ocurrió en otras actividades, para resolver la movilización de recursos militares se extendió por toda Europa un capitalismo contractual<sup>1</sup>.

Esta solución contractual tuvo importantes repercusiones para los implicados en la transacción. Por un lado, el estado, que en la importante tarea de gestionar la guerra -su principal función de gobierno en esos momentos - se convirtió en un “estado contratante”, en un “*contractor state*”, que recurría a contratos legales de bienes y servicios militares con particulares u otras autoridades. Desde el momento que el estado contrataba sus necesidades, también se veía obligado a respetar y a hacer cumplir las leyes que reglamentaban sus propios contratos. Por la vía del contrato, el estado determinaba el marco jurídico, y con ello hacía que la actividad fuese previsible, tanto para el estado como el contratista. La normalización de la movilización de recursos militares con contratos reducía la incertidumbre del modelo anterior basado en las relaciones feudales y familiares.

La reglamentación de los contratos de suministros permitía, también, la extensión de la autoridad del estado. Este es un asunto muy importante, porque a lo largo de la Edad Moderna permitió al estado establecer los límites de esa autoridad, geográficos e institucionales, de manera que el contrato podía ser de ámbito nacional o imperial, y, en cualquier caso, ser considerado superior a cualquier otro medio de movilización por cualquier otra institución intermedia. La geografía y los límites de acción de la movilización de recursos se podrían entonces determinar por los contratos. Al poder aplicar los contratos sobre espacios de soberanía más amplios, nacionales o imperiales, el *Contractor State* pudo imponer también políticas determinadas, como producir directamente, privilegiar a algunos colectivos, excluir a otros o beneficiar a determinados territorios. Es decir, por la vía de los contratos de suministros militares el estado podía extender la autoridad y la acción política<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Sheilagh Ogilvie, *The European Guilds: An Economic Analysis*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2019.

<sup>2</sup> Rafael Torres-Sánchez, *Military Entrepreneurs and the Spanish Contractor State in the Eighteenth Century*, Oxford: Oxford University Press, 2016.

El sistema contractual también tuvo importantes consecuencias para los agentes particulares o colectivos que participaban en los contratos de suministros militares. El contrato garantizado por la autoridad ofrecía un espacio de seguridad al agente contratista, le daba un marco de confianza y certidumbre para desarrollar la actividad. Trabajar con una previsión y estabilidad era una ventaja añadida, desconocida en la etapa anterior, y que se irá convirtiendo con el paso de la Edad Moderna en un valor en sí mismo. El propio desarrollo de los sistemas militares, con ejércitos más grandes y permanentes, requería más gestiones de los contratistas, inversiones más importantes y, en definitiva, la exigencia de firmes garantías y más sólidos marcos de confianza para los negocios.

Ante la incertidumbre en la movilización de recursos militares que caracterizó la guerra desde la Edad Media, se fue imponiendo un sistema contractual de aprovisionamiento de bienes y servicios militares más regular y previsible<sup>3</sup>. Transitar hacia el sistema que representaba el *Contractor State* benefició tanto al estado contratante como a los contratistas, y el sistema se terminó extendiendo e imponiendo por toda Europa, al resto del mundo, y durante toda la Edad Moderna<sup>4</sup>.

La progresiva solución contractual a la movilización de bienes y servicios militares ha dado lugar a una interesante y vibrante historiografía porque afecta a cuestiones esenciales de la Edad Moderna, como la construcción del estado, la participación de la sociedad en esa movilización o la desigual incidencia de la guerra en los desarrollos nacionales e imperiales. El objetivo de este trabajo es reflexionar sobre la evolución de esa historiografía, las posibilidad y limitaciones que han ido surgiendo y las consecuencias metodológicas.

## **1. EL PROBLEMA HISTORIOGRÁFICO. LOS LÍMITES DEL FISCAL MILITARY STATE: LA DIFICULTAD METODOLÓGICA DE CONECTAR “LO FISCAL” Y “LO MILITAR”.**

Los principales debates que han animado la historiografía sobre la movilización de bienes y servicios para la guerra se han producido y canalizado a través de la relación entre guerra y desarrollo. Esta relación ha sido habitualmente interpretada en la historiografía como una interrelación positiva impulsada por la construcción del estado, la tecnología militar y las reformas institucionales, administrativas y fiscales. No obstante, el sentido finalista del paradigma de la construcción del estado asumido en esta interpretación ha

<sup>3</sup> Kees Boterbloem, *The dirty secret of Early Modern Capitalism. The global reach of the Dutch arms trade, warfare and mercenaries in the Seventeenth Century*, Routledge, 2020.

<sup>4</sup> Andrew Phillips; J.C. Sharman, *Outsourcing Empire “How Company-States Made the Modern World*, Princeton University Press, 2020.

ocultado la realidad histórica, ha asumido la utilidad y eficacia de las novedades organizativas o técnicas, ha minusvalorado el empleo de otros medios de movilización de recursos para la actividad militar que no sea los controlados directamente por el estado y ha alejado la participación de empresarios y sociedad en esa movilización. El problema es que esa relación ha tenido dificultades para explicar cómo aquellos estados conseguían movilizar los suministros militares que requerían, porque como David Parrott señalaba “the private organization and provision of military force was seen as anomalous and marginal to the process of state-formation”<sup>5</sup>. Aparentemente, el problema historiográfico de la movilización de suministros militares debía estar abordado y resuelto desde la historiografía desarrollada con el concepto de “fiscal-military state”<sup>6</sup>, pero la realidad es que el interés suscitado por este concepto ha prestado más atención a lo fiscal que a lo militar, y, consecuentemente, distorsionado todo el problema<sup>7</sup>.

La prioridad concedida en la historiografía del “fiscal-military state” a la fiscalidad nace de la importancia adjudicada a la vinculación entre el desarrollo del estado y su capacidad de financiación y administración, lo que ha provocado entre los investigadores una clara prioridad a lo fiscal, pese a que ha provocado una gran confusión en el contenido y uso del concepto<sup>8</sup>. La interpretación dominante sigue basándose en la idea del “ratchet effect”<sup>9</sup>, expresado con muchas variantes y que sostiene que “it was primarily the need to wage war on an unprecedented scale that fuelled government growth up to the late 1810s”<sup>10</sup>. El escaso interés por unir lo fiscal y lo militar, pese a lo anunciado en el concepto, se mantiene en trabajos recientes en una comprensión

<sup>5</sup> David Parrott, *The Business of War: Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, 2012, p.18;

<sup>6</sup> Una revisión en Rafael Torres Sánchez, *Constructing a Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Spain*, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2015; P. Walsh: “The Eighteenth-Century Fiscal-Military State: A Four Nations Perspective”. In: Lloyd-Jones N., Scull M. (eds) *Four Nations Approaches to Modern 'British' History*. Palgrave Macmillan, London, 2018, 85-109.

<sup>7</sup> Alejandro Anievas, Kerem Nisancioglu, K. (2017): “How did the West usurp the rest? Origins of the great divergence over the longué durée”, *Comparative Studies in Society and History*, 59 (1), 2017, p. 34-67.

<sup>8</sup> Rafael Torres-Sánchez (ed.), *War, State and Development. Fiscal Military States in the Eighteenth Century*. Pamplona: University of Navarra Press, 2007; Christopher Storrs (ed.), *The fiscal military state in eighteenth-century Europe*, Burlington, VT, Ashgate, 2008; Aaron Graham; Patrick Walsh (eds), *The British Fiscal-Military States, 1660-c. 1783*, Routledge, 2016.

<sup>9</sup> Edgar Kiser; April Linton, “Determinants of the Growth of the State: War and Taxation in Early Modern France and England”, *Social Forces*, December, 80 (2), 2001, p.415.

<sup>10</sup> Philip Harling; Peter Mandler, (1993): “From ‘Fiscal-Military’ State to Laissez-Faire State, 1760-1850”, *The Journal of British Studies* 32:1, 1993, p. 47.

del estado fiscal militar como un problema hacendístico y de administración militar<sup>11</sup>.

La importancia concedida a lo fiscal y el escaso interés por vincularlo a lo militar se puede explicar también por el valor concedido por algunos investigadores al indicador “objetivo” que supone la capacidad fiscal para comparar la evolución entre estados. Es decir, la idea de que la evolución y desarrollo institucional de un estado se podía medir y cuantificar a partir de los niveles alcanzados por su capacidad fiscal<sup>12</sup>, pese a que ahora sabemos que esos ejercicios de comparación se han demostrado arriesgados, por la multitud de peculiaridades que tenían las contabilidades nacionales<sup>13</sup>. En cualquier caso nacional podemos encontrar ejemplos sobre la dificultad de que las contabilidades nacionales reflejen la realidad fiscal y financiera, como por ejemplo en Turquía, “since they were often paid from local state revenues, such men are missing from the central treasury accounts”<sup>14</sup>.

Pese a las advertencias y ejemplos de los riesgos de este enfoque, la prioridad en la investigación sobre el estado fiscal militar ha seguido siendo la de medir la capacidad fiscal como un medio de evaluar el desarrollo institucional y de comprensión de la relación guerra y desarrollo. La importancia concedida a la capacidad fiscal, además, ha quedado firmemente unida a la idea de una evolución institucional desde un fragmentado control sobre la violencia y la fiscalidad hacia la construcción de un aparato fiscal burocratizado y centralizado<sup>15</sup>. Consecuentemente, la supuesta modernización institucional y económica se lograría conforme los estados avanzaran hacia una “centralized fiscal capacity”<sup>16</sup>. Otros estudios se han sumado a esta línea de pensam-

---

<sup>11</sup> William D. Godsey, *The Sinews of Habsburg Power: Lower Austria in a Fiscal-military State 1650-1820*, Oxford University Press, Oxford, 2018, pp.180-181.

<sup>12</sup> K. Kıvanç Karaman; Şevket Pamuk, “Different Paths to the Modern State in Europe: The Interaction Between Warfare, Economic Structure, and Political Regime”, *American Political Science Review*, 107, 2013, p. 603-26

<sup>13</sup> Patrick O’Brien, “Reflections and Pathways. The costs and benefits of mercantilist warfare”, *Financial History Review* 25-1 (2018), pp.97-112; Steve Pincus; James Robinson, “Wars and State-Making Reconsidered - The Rise of the Developmental State”, *Annales. Histoire, Sciences Sociales* (English edition), 71, 01, (9), 2016, p.15.

<sup>14</sup> Gabor Ágoston, *Guns for the sultan: military power and the weapons industry in the Ottoman Empire*, Cambridge University Press, 2005, p.39.

<sup>15</sup> Daron Acemoglu; Simon Johnson; James Robinson, “The Rise of Europe: Atlantic Trade, Institutional Change and Economic Growth.” *American Economic Review* 95, 2005, pp. 546–579; Douglass C North; John Joseph Wallis; Steven B. Webb; Barry R. Weingast, *In the Shadow of Violence: Politics, Economics and the Problems of Development*. Cambridge, University Press, 2013.

<sup>16</sup> Karaman, K. Kıvanç and Pamuk, Şevket (2013): “Different Paths to the Modern State in Europe... p. 624; Timothy Besley; Persson Torsten, “Wars and State Capacity” *Journal of the European Economic Association*, vol. 6, Issue 2-3, 2008, pp. 522-530; Mark Dincecco, Mauricio Prado, “Warfare, fiscal capacity, and performance”. *Journal of Economic Growth*, 17(3), 2012, pp. 171–203.

iento, añadiendo y sumando a la capacidad fiscal otros indicadores, como las innovaciones en las técnicas contables<sup>17</sup>, o, por ejemplo, la frecuencia de los conflictos de guerra, porque supuestamente explicaría la intensidad con la que los estados perseguirían ese aumento de la capacidad fiscal, lo que tendría un efecto destructivo para aquellos estados que no lo consiguieran<sup>18</sup>. Las consecuencias de este enfoque fiscal (darwinista e institucionalista) aleja aún más la relación entre lo fiscal y lo militar al insistir en la interpretación global de la guerra. No es extraño que, en los últimos años, simplemente se da por hecho esa relación para análisis cada vez más alejados de la realidad histórica. Sirva como ejemplos, la valoración de los estados fiscal militar como “horsemen of riches”<sup>19</sup>, o su papel como catalizador de la urbanización<sup>20</sup> o, incluso la causa esencial para explicar la diferencia en los desarrollos entre naciones: “that during the early modern period, the main cause of inequality growth across Europe was the rise of the fiscal-military state”<sup>21</sup>. Probablemente la persistente falta de interés por buscar cómo lo fiscal y lo militar se relacionaban realmente con esa visión holística de la guerra, capaz de explicarlo todo, a veces sin tener presente la realidad histórica, pese a los llamamientos sobre los riesgos de esta visión<sup>22</sup>.

Creo que convertir el estado y su carrera hacia una supuesta fiscalidad centralizada en el paradigma de desarrollo y principal objeto de estudio del estado fiscal militar ha ocultado el problema de cómo esa capacidad fiscal se convertía realmente en suministros para la actividad militar.

Contra todo pronóstico, y hasta puede parecer paradójico, los estudios centrados en el “fiscal state han ido evolucionado de tal manera que nos pueden ofrecer más claves para comprender la relación entre lo fiscal y lo militar que el propio uso que ha hecho y hace la historiografía del concepto de “fiscal military state”. Es decir, nos ofrece argumentos para una nueva vía de interpretar el nexo entre lo fiscal y lo militar. Así, la investigación sobre el

<sup>17</sup> C. Richard Baker; Bertrand P. Quéré, “Historical innovations in the regulation of business and accounting practices: A comparison of absolutism and liberal democracy”, *Accounting History August 2015* vol. 20 n.º. 3, pp. 250-265.

<sup>18</sup> Nico Voigtländer, Hans-Joachim Voth, “Gifts of Mars: Warfare and Europe’s Early Rise to Riches” *Journal of Economic Perspectives*, 27, 2013, pp.165-186; Nicola N. Gennaioli; Hans-Joachim Voth, “State Capacity and Military Conflict”. *Review of Economic Studies*, 82, 2015, p.1437.

<sup>19</sup> Nico Voigtländer, Hans-Joachim Voth, “The three horsemen of riches: Plague, war, and urbanization in early modern Europe”, *Review of Economic Studies*, 80 (2), 2013, p. 776

<sup>20</sup> Mark Dincecco, Onorato Massimiliano, *From Warfare to Wealth: The Military Origins of Urban Prosperity in Europe*. New York: Cambridge University Press, 2017.

<sup>21</sup> Guido Alfani, Matteo Di Tullio, *The Lion’s Share Inequality and the Rise of the Fiscal State in Preindustrial Europe*, Cambridge University Press, 2019, p.18.

<sup>22</sup> Geoffrey Hodgson, *How Economics Forgot History. The Problem of Historical Specificity in Social Science*. London: Routledge, 2001; Patrick O’Brien, “Reflections and Pathways...” pp. 97-112.

“fiscal state” comienza a plantear con claridad que la construcción de sistemas fiscales no se hizo necesariamente sobre el retroceso de otras formas anteriores de recaudación y gestión del gasto, ni siquiera que la eficacia sólo se alcanzó en Europa<sup>23</sup>. Más bien, lo que comienza a aparecer es la actuación de infinidad de procedimientos y de agentes públicos y privados que participaban en la recaudación, administración y gasto de las rentas del estado<sup>24</sup>.

Parece claro, por lo tanto, que intentar limitar la capacidad fiscal a la acción directa administrativa del estado dejaría fuera de la realidad histórica a la multitud de agentes, comunidades e instituciones formales e informales que podían contribuir a la movilización de recursos, materiales e inmateriales, y que esa múltiple y variada contribución se podía realizar no en contra sino más bien en beneficio del fortalecimiento del estado y la autoridad<sup>25</sup>. Habría que subrayar que esa participación de la sociedad en el incremento de la capacidad fiscal y financiera no debería interpretarse como el resultado de la debilidad, negociación o cesión del estado, como también se había considerado en el modelo de paradigma del estado moderno, ni siquiera de una reminiscencia del pasado<sup>26</sup>. Precisamente, la vuelta a la historia con el estado fiscal está poniendo de manifiesto que no sólo era la responsabilidad del estado extender la autoridad y capacidad fiscal, sino que también podían ser agentes activos otras instituciones, colectivos e individuos, y consecuentemente, también ellos podían ser esenciales en la gestión del gasto y la provisión de suministros militares, desde un *stakeholder model* a colaboraciones transnacionales, imperiales, y hasta incluso al margen de la autoridad en una “masked condominia”<sup>27</sup>.

<sup>23</sup> Bartolomé Yun Casalilla; Patrick O’Brien; Francisco Comín, *The Rise of Fiscal States. A Global History, 1500-1914*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

<sup>24</sup> Agustín González Enciso, *War, Power and the Economy: Mercantilism and State Formation in 18th-Century Europe*. London: Routledge, 2017; Joël Félix, Anne Dubet (eds), *The War With in Private Interests and the Fiscal State in Early-Modern Europe*, Palgrave Studies in the History of Finance, Palgrave Macmillan, 2018.

<sup>25</sup> Bartolomé Yun Casalilla, *Iberian World Empires and the Globalization of Europe 1415 -1668*, Palgrave Macmillan, 2019.

<sup>26</sup> Wim Blockmans, André Holenstein, Jon Mathieu, (eds.), *Empowering Interactions: Political Cultures and the Emergence of the State in Europe, 1300-1900*, Farnham: Ashgate, 2009; Pedro Cardim; Tamar Herzog, José Javier Ruiz Ibáñez; Gaetano Sabatini, (coords), *Polycentric Monarchies: how did Early Modern Spain and Portugal achieve and maintain a global economy?* Sussex Academic Press, Portland, 2012; Karin Friedrich, *Brandenburg-Prussia, 1466-1806: The Rise of a Composite State*, Studies in European History Series, Houndmills: Palgrave Macmillan, 2012

<sup>27</sup> Regina Grafe, Alejandra Irigoin, “A stakeholder empire: the political economy of Spanish imperial rule in America”, *The Economic History Review* Volume 65, Issue 2, Mayo 2011, pp. 609-651; Michael C. Paul, “The military revolution in Russia, 1550-1682”, *Journal of Military History* 68 (1) 2004, pp. 9-45; Catia A. P. Antunes, Amelia Polónia, (2016): *Beyond Empires: Global, Self-Organizing, Cross-Imperial Networks, 1500-1800*, Leiden; Boston: Brill, 2016; Ana Crespo Solana, “Merchant Cooperation in Society and State: A Case Study in the Hispanic Monarchy” *Beyond Empires: Global, Self-Organizing*,

Consecuentemente, a las aperturas metodológicas desde el “fiscal state” empieza a ser posible una nueva agenda de investigación para el estado fiscal militar<sup>28</sup> en la que, resumiendo, se va subrayando que los límites entre lo público y lo privado son difusos y donde los puentes entre lo fiscal y lo militar se producen por la relación continua y cambiante del estado y la sociedad, porque “without such partnerships, the early modern states could not have carried out its principal function: the waging of war”<sup>29</sup>. Es decir, puede ser esencial reconocer definitivamente la “variety of public-private partnership and... relativizes the role of states and the market/state dichotomy present in the available literature discussing the state formation and public good provision”<sup>30</sup>.

En definitiva, el concepto de estado fiscal militar no resuelve el problema historiográfico de cómo se conseguían los suministros militares porque no es su prioridad metodológica unir lo fiscal y lo militar, pero podemos aprovechar la creciente interdisciplinariedad que están abriendo los estudios sobre el estado fiscal para poner en el centro de la investigación a los suministros militares.

---

*Cross-Imperial Networks, 1500-1800*, Leiden; Boston: Brill, 2016, pp. 160–187; William A. Pettigrew; David Veevers, *The Corporation as a Protagonist in Global History, c. 1550-1750*, Brill, 2018; Jorge Cañizares-Esguerra, (ed.), *Entangled Empires: The Anglo-Iberian Atlantic, 1500-1830*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2018.

<sup>28</sup> Rafael Torres Sánchez, R., *El precio de la Guerra. El estado fiscal militar de Carlos III*, Madrid, Marcial Pons, 2013; Rafael Torres Sánchez, *Constructing a Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Spain*, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2015; Aaron Graham, Patrick Walsh, (eds) (2016): *The British Fiscal-Military States, 1660-c. 1783* Routledge; Jari Eloranta, Eric Golson, Andrei Markevich, Nikolaus Wolf (eds), *Economic History of Warfare and State Formation*, Springer Singapore, Tokyo, 2016; González Enciso, Agustín, “Between Private and Public Interests: The Moral Economy of Collaboration in Eighteenth-Century Spain: Private Interests and the Fiscal State in Early-Modern Europe, *The War Within*, Joël Félix Anne Dubet, ed. Palgrave Studies in the History of Finance, 2018, pp. 171-193; Peter H. Wilson, “Financing the War of Spanish Succession in the Holy Roman Empire”, *The War of the Spanish Succession : New Perspectives*, London : German Historical Society London ; Oxford, United Kingdom : Oxford University Press, 2018, 267-298; Patrick Walsh (2018): “The Eighteenth-Century Fiscal-Military State: A Four Nations Perspective”. In: Lloyd-Jones N., Scull M. (eds.) *Four Nations Approaches to Modern ‘British’ History*. Palgrave Macmillan, London, 2018, pp. 85-109; Edgar Pereira, “The Ordeals of Colonial Contracting: Reactions to and Repercussions of Two Failed State-Private Ventures in Habsburg Portugal (1622–1628)”, *Itinerario*, 43, 2019. 1, 63–87.

<sup>29</sup> Stephen Conway, *Britannia’s Auxiliaries: Continental Europeans and the British Empire, 1740-1800*, Oxford, OUP, 2017.

<sup>30</sup> Masayuki Tanimoto, “Toward the Public Goods Provision in the Early Modern Economy”, in Tanimoto, Masayuki; Wong, R. Bin, *Public Goods Provision in the Early Modern Economy. Comparative Perspectives from Japan, China, and Europe*, California UP, 2019, p.3

## 2. EL PROBLEMA HISTORIOGRÁFICO. ESTADO VS EMPRESARIOS

A la pregunta “*Why Did Europe Conquer the World?*”, Philip T. Hoffman respondía que los europeos lograron durante la Edad Moderna convertir su rivalidad militar en una interrelación constante y positiva entre construcción política del estado y desarrollo económico<sup>31</sup>. Argumentaba que el éxito de los europeos se apoyó en la construcción de estados nacionales fuertes y competitivos, capaces de crear instituciones sólidas, administraciones y finanzas eficaces y de dotarse de autoridad para extraer los recursos necesarios con los que sostener la rivalidad europea e imponerse en el mundo. Si Hoffman ofrecía esta respuesta es porque el “European pattern of warfare” de Charles Tilly, con su énfasis en la coerción, violencia y el enfoque darwinista de la construcción del estado, ha estado y sigue estando muy presente en la historiografía<sup>32</sup>, una extensa historiografía donde la influencia de Tilly se considera que “has been significant, if not canonical”<sup>33</sup>. Con infinidad de matices, y alguna notable excepción a la idea de la guerra como principal catalizador del proceso<sup>34</sup>, hay una cierta unanimidad en aceptar el llamado “the warfare-to-welfare effect”<sup>35</sup>.

El problema de estas interpretaciones holísticas y su énfasis en el paradigma de la construcción del estado durante la Edad Moderna es que se han ido alejando de la realidad histórica, anteponiendo una visión finalista de los procesos de modernización institucional, administrativa o financiera al contexto histórico y a los recursos y servicios realmente movilizados, así como a las consecuencias desiguales que en cada contexto y caso pudo tener para las sociedades. Esta interpretación finalista ha producido una falta de interés cómo el estado y la sociedad realmente reaccionaron en cada contexto histórico a la demanda de suministros militares. Con ello se ha limitado la posibilidad de comprender la historia comparada de cómo realmente instituciones y sociedad se relacionaban. Precisamente, el énfasis puesto por la historiografía del *Fiscal-Military State* en el paradigma del estado ha limitado el conocimiento de esa relación, que era una auténtica realidad histórica en la que se fueron redefiniendo continuamente las reglas de juego, en una

<sup>31</sup> Philip. T. Hoffman, *Why did Europe conquer the world?* Princeton, NJ: Princeton University Press, 2015.

<sup>32</sup> Gun, Steven, David Grunmit, and Hans Cools, “War and the State in Early Modern Europe: Widening the Debate”, *War in History* 15, 2018, 371-388.

<sup>33</sup> Lars Bo Kaspersen, Jeppe Strandsbjerg, (ed.). *Does War Make States? Investigations of Charles Tilly's Historical Sociology*, Cambridge University Press, Cambridge, 2017, p.17.

<sup>34</sup> Steve Pincus, James Robinson, “Wars and State-Making Reconsidered...”, pp. 5-36

<sup>35</sup> Mark Dincecco, Onorato Massimiliano, *From Warfare to Wealth...*”.

dinámica de inclusión o exclusión, y que evolucionaba por múltiples impulsos y no siempre en la misma dirección, con posibilidad de que fuese también de la sociedad al estado, de instituciones locales a imperiales, de periferias a centro (bottom-up). Poner el énfasis en esta relación nos permite redimensionar el papel de los agentes contratistas, en un amplio sentido de la palabra, de los empresarios.

Vincular a la sociedad, a los empresarios, con la construcción del estado es una tarea historiográfica compleja, en parte porque el papel de los empresarios tiene su propia historiografía, en la que se les enfrenta y aleja del paradigma de la construcción del estado. Dicho de otro modo, si hasta ahora hemos cuestionado que la relación de estado y sociedad en el abastecimiento de suministros militares ha quedado limitado y oculto por la prioridad que la historiografía sobre la guerra y desarrollo ha dado al paradigma del estado, el problema se ha extendido también al tratamiento e interpretación que se ha dado a los agentes contratistas.

### 3. NO SÓLO CORRUPTOS

El papel tradicionalmente asignado a los contratistas militares en la Edad Moderna es, simplificando, el de una élite mercantil, corrupta y sólo atenta a beneficiarse de los bienes públicos y, consecuentemente, contrario al paradigma de desarrollo del estado moderno. A falta de un concepto específico, se podría reunir la interpretación tradicional de los contratistas dentro de la llamada “Old Corruption”, con su énfasis puesto en el patronazgo político y las conexiones con los “monied men”, donde “even for minor contracts, political recommendations were required”<sup>36</sup>. La unión de las dos características principales atribuidas a los empresarios de la guerra, élite y corrupción, llevaba asociada la de “mala administración e ineficiencia”<sup>37</sup>, lo que llevó a presentarlos de forma despectiva como “gang of robbers plundering society”, “loan-jobbers, contractors and nabobs”<sup>38</sup>.

La idea de los contratistas como una élite corrupta se repite por todos los países, con su propia historiografía, con momentos álgidos como la Francia

<sup>36</sup> Lewis B. Namier, *The Structure of Politics at the Accession of George III*, 2<sup>nd</sup> ed. London, Macmillan, 1957, p.48; Philip Harling, Peter Mandler, “From ‘Fiscal-Military’ State to Laissez-Faire State...”, pp. 44-70.

<sup>37</sup> David Parrott, “The Military Enterpriser in the Thirty Years’ War”, in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, p.64.

<sup>38</sup> Roger Knight, Martin Wilcox, *Sustaining the Fleet, 1793-1815. War, the British Navy and the Contractor State*, The Boydell Press, 2010, p.1; Priya Satia, *Empire of Guns: The Violent Making of the Industrial Revolution*. New York: Penguin Press; 2018, p.17.

de Luis XIV, la España de Felipe III o Felipe V o el Portugal de Pombal<sup>39</sup>. Esta idea fue ampliamente recogida por la sociología histórica, que gustosamente enfrentaba a los estados modernos, burocráticos y eficientes, con las élites corruptas, contrarias a su desarrollo, hasta el punto de poder llegar a clasificar los estados como “pro- and anti-entrepreneurial regimes”<sup>40</sup>. No es casualidad que esta interpretación historiográfica haya sobrevivido y traslado a la sociología actual, como se refleja en la persistencia de esta idea en el debate torno a los actuales mercenary o military enterprisers<sup>41</sup>.

Este enfoque fue complementario con el seguido en el debate de la Revolución Militar sobre el control ejercido por el estado en el desarrollo de la logística de abastecimiento<sup>42</sup>. Resumiendo, los contratistas son considerados en la Revolución Militar una etapa en la evolución de la logística, que permitiría superar la “tyranny of plunder”<sup>43</sup>, pero una etapa anterior, y se subraya, que precede al triunfo del control administrativo ejercido por el estado, a partir del “magazine system”<sup>44</sup>. Para este enfoque, los contratistas alcanzarían la mayor importancia a mediados del siglo XVII, con la Guerra de los Treinta Años, para ir declinando en las décadas siguientes<sup>45</sup>. Para esta historiografía, la movilización de recursos militares era responsabilidad del estado y el recurso a los contratistas era una desviación interesada del camino de control y administración directa que finalmente debía corregir el estado

<sup>39</sup> George T. Matthews, *The Royal General Farms in Eighteenth-Century France*, New York, 1958.; Boshier, John-Francis (1970, 1980): *French Finances 1770-1795: From Business to Bureaucracy*, Cambridge, Cambridge University press; George T. Durand, *Les fermiers généraux au XVIIIe siècle*, Paris, 1971; I. A. A. Thompson, *War and government in Habsburg Spain, 1560-1620*, Athlone Press, 1976; I. A. A. Thompson, *Guerra y decadencia: gobierno y administración en la España de los Austrias, 1560-1620*, Barcelona, Crítica, 1981; Pablo Fernández Albaladejo, “El decreto de suspensión de pagos de 1739: análisis y explicación”, *Moneda y Crédito*, núm. 142, 1977, págs.51-81; Jorge Miguel Viana Pedreira, *Os Homens de Negócios da Praça de Lisboa. De Pombal ao Vintismo (1755-1822). Diferenciação, Reprodução e Identificação de um Grupo Social*, Lisboa, FCSH-UNL, 1995.

<sup>40</sup> Edgar Kiser, April Linton, “Determinants of the Growth of the State: War and Taxation in Early Modern France and England”, *Social Forces*, December, 80 (2) 2001, pp. 411-448.

<sup>41</sup> Thomas C. Bruneau, *Patriots for Profit: Contractors and the Military in U.S. National Security*. Stanford: Stanford University Press 2011; Christopher Kinsey, *Contractors and War: The Transformation of US Expeditionary Operations*. Stanford: Stanford University Press, 2012; Sean McFate, *The Modern Mercenary: Private Armies and What They Mean for World Order*. Oxford: Oxford University Press, 2017.

<sup>42</sup> Martin van Creveld *Supplying War: Logistics from Wallestein to Patton*, Cambridge, 1977; Geoffrey Parker, *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West, 1500-1800*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988.

<sup>43</sup> Creveld, Martin van, *Supplying War...*, p.5.

<sup>44</sup> John A. Lynn, (ed.), *Feeding Mars. Logistics in Western Warfare from the Middle Ages to the Present*, Boulder, Westview Press. 1993

<sup>45</sup> Fritz Redlich, *German Military Enterpriser and His Workforce. A study in European Economic and Social History vol. I*. Wiesbaden: Franz Steiner Verlag GmbH, 1964.; John A. Lynn, *Giant of the grand siècle. The French army, 1610-1715*, Cambridge, CUP., 1977.

moderno. Probablemente, la pervivencia de esta interpretación negativa está en la base de que los contratistas de suministros militares haya sorprendentemente “desaparecido” de las historias empresariales<sup>46</sup>, de ahí la urgencia de volver a recuperarlos y reinterpretarlos<sup>47</sup>.

Cuestionar la tradicional tesis dominante, de los empresarios militares como una élite, y apostar por abrir el estudio a un enfoque interdisciplinar, que permita demostrar la hipótesis de que los contratistas formaban un grupo social e institucional mucho más amplio y extenso de lo que la imagen de élite ha acuñado, puede ser una vía de superación de los paradigmas. La idea que comienza a intuirse es que, en realidad, estamos ante un auténtico universo de contratistas, que implicaría a casi la totalidad de sociedad. Conseguir demostrar esta idea podría ser crucial para reinterpretar la relación del estado y sociedad en la movilización de suministros militares. Es decir, necesitamos una nueva agenda para entender la realidad histórica de las relaciones entre “Contractor State” y sociedad.

Para avanzar en esta reinterpretación de las relaciones entre “estado y empresarios” es imprescindible demostrar que no es tan evidente que hubiese una relación exclusivamente económica. Si nos fijamos en los contratistas más fáciles de localizar, los que aparecían en los contratos firmados con el estado, todo apunta a que no está claro que actuaran como un grupo “rent-seeking”<sup>48</sup>.

Podemos empezar por el tradicional argumento de la corrupción. Comenzamos a entender que la corrupción no explica por sí sola los términos de intercambio de servicios, en parte porque la supuesta corrupción era en realidad un mecanismo más de acción política y económica y de la articulación del poder<sup>49</sup>. Su existencia no implica necesariamente una utilización

<sup>46</sup> Mark Casson; Catherine Casson, *The Entrepreneur in History: From Medieval Merchant to Modern Business Leader*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2013.

<sup>47</sup> Rafael Torres Sánchez, Pepijn Brandon, Marjolein't Hart, “War and Economy. Rediscovering the Eighteenth-Century Military Entrepreneur”, *Business History*, volume 60, Issue 1, 2018, pp. 4-22.

<sup>48</sup> David Parrott, *The Business of War...*; Jeff Fynn-Paul, (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014.; Julia Adams, *The Familial State: Ruling Families and Merchant Capitalism in Early Modern Europe*. By. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2005; Jean Beuve, Eric Brousseau, Jérôme Sgard, “Why Are Modern Bureaucracies Special? State Support to Private Firms in Early Eighteenth-Century France”, *The Journal of Economic History*, 77(4), 2014, pp. 1144-1176.

<sup>49</sup> Anton Caruana Galizia, “Royal office and private ventures: the fortunes of a Maltese nobleman in Sicily, 1725-1750”, *Institute of Historical Research*, vol. 90, n° 250, 2017, pp. 742-763; Ronald Koreze, André Vitória, Guy Geltner, *Anti-corruption in History: From Antiquity to the Modern Era*, OUP, Oxford, 2018; Félix, Joël, and Anne Dubet (eds), *The War With in Private Interests and the Fiscal State in Early-Modern Europe*, Palgrave Studies in the History of Finance, Palgrave Macmillan, 2018; Francisco Andújar Castillo, (2018): “La corrupción en el Antiguo Régimen. Problemas de concepto y método”. en Borja de Riquer et alii (dirs.). *La corrupción política en la España Contemporánea. Un enfoque multidisciplinar*. Madrid, Marcial Pons, 2018, pp. 419-436.

particular por parte de los contratistas, ya que cuando se ha investigado su sentido en las relaciones entre estado y contratistas se ha concluido que “looking at the activities of the contractors themselves suggests that this was done to serve the public interest”<sup>50</sup>. Precisamente porque hay una comprensión más histórica de la corrupción, se empieza a considerar una visión más positiva de esos contratistas, llegando incluso en algún caso a presentarlos como “persons of reputation, integrity and extensive comercial connections”<sup>51</sup>, y no necesariamente ineficiente. De hecho, se considera que “contractors were often as efficient, if not more so, than bureaucratic structures”<sup>52</sup>.

Es decir, hay que comprender cuáles eran las claves de la relación entre estado y contratista, y que éstas no tenían por qué ser exclusivamente económicas, ni para unos ni para otros. Así, por ejemplo, el estado podía preferir conceder contratos de suministros militares a empresarios escoceses en lugar de a grandes contratistas de la City Londinense como un medio para aumentar la fidelidad de esa región hacia la corona inglesa<sup>53</sup>. O bien, rechazar los contratos de suministros y reclutamiento ofrecidos por la aristocracia irlandesa, precisamente para evitar su fortalecimiento, aunque esto supusiera desviar los contratos hacia Alemania<sup>54</sup>. O preferir a los productores de Birmingham antes que a la Worshipful Company of Gunmakers de Londres para reducir la influencia de éstos<sup>55</sup>. Del mismo modo, que Felipe V en España optó por conceder contratos de abastecimiento militar a empresarios españoles para eliminar la influencia de los hombres de negocios franceses<sup>56</sup>, o recibió ventajosas ofertas de contratos por parte de empresarios catalanes después de la Guerra de Sucesión, como un medio de rehacer la fidelidad y lealtad a la corona

<sup>50</sup> Graham, Aaron, “Corruption and Contractors in the Atlantic World, 1754-1763”, *English Historical Review*, Vol. 133, nº 564, 2018, p.18.

<sup>51</sup> Roger Knight, Martin Wilcox, *Sustaining the Fleet, 1793-1815...* p.120.

<sup>52</sup> Aaron Graham, “Public Service and Private Profit: British Fiscal-Military Entrepreneurship Overseas, 1707-1712”, in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, p.89.

<sup>53</sup> George K. McGilvary, *East India patronage and the British state: the Scottish elite and politics in the Eighteenth Century*, London: I.B. Tauris, 2008.

<sup>54</sup> Stephen Conway, “The Eighteenth-Century British Army as a European Institution”, in Linch, Kevin & Matthew McCormack, *Britain’s Soldiers. Rethinking War and Society, 1715-1815*, Liverpool University Press, 2014, pp.17-38.

<sup>55</sup> Chris Evans; Göran Rydén, *Baltic Iron in the Atlantic World in the Eighteenth Century*, Leiden: Brill, 2007, p.151; Priya Satia, *Empire of Guns: The Violent Making of the Industrial Revolution*. New York: Penguin Press, 2018, p.28

<sup>56</sup> Torres Sánchez, Rafael, “In the shade of power. Monopolist entrepreneurs, the State and Spanish Military Victualling in the Eighteenth Century”, in Fynn-Paul Jeff, (ed.) *War, Entrepreneurs, and the State*, Brill, Leiden, Netherlands, 2013, pp. 260-283

cuestionada durante la guerra<sup>57</sup>. O, simplemente, “the entrepreneur became a pawn in the struggle between different factions in court and government”<sup>58</sup>.

Es decir, si ponemos el foco en la relación entre estado y contratista para conseguir suministros militares podremos valorar algo más que los beneficios particulares, y considerar la existencia de más claves, incluida la existencia de objetivos políticos públicos y privados, que por muchos motivos podían llegar a ser ampliamente compartido y hasta ser considerados un medio de acción política, mercantilista<sup>59</sup>.

En la misma dirección, los privilegios concedidos a los contratistas y asociados a la corrupción en los contratos podían tener también otra lectura en el marco del estudio de esa relación<sup>60</sup>. Muchos de los privilegios concedidos a los contratistas para el ejercicio de su contrato, como, por ejemplo, la defensa ante otras jurisdicciones, apoyo legal para embargar medios de transporte, auxilio de tropa o exención de impuestos, podrían interpretarse no como logros de un rent-seeking corrupto sino más bien como instrumentos útiles para superar con eficacia las limitaciones de mercados ineficientes, tanto de producción como distribución<sup>61</sup>. Del mismo modo que cabría considerar a los privilegios en los contratos como un eficaz medio para unificar e integrar mercados nacionales, reduciendo la necesidad de multiplicar las negociaciones con las élites locales y reduciendo así los costes de transacción<sup>62</sup>. Lo mismo se podría considerar para los efectos sobre la extensión de la autoridad del estado con la concesión de monopolios a contratistas, “agency government” o las compañías comerciales<sup>63</sup>.

<sup>57</sup> Josep M. Delgado Ribas, “La corrupción como mecanismo de fidelización. El caso de la Cataluña borbónica (1714-1770)”, en Coello de la Rosa, Alexandre y Martín Rodrigo y Alharilla (eds.), *La justicia robada. Corrupción, codicia y bien público en el mundo hispánico (siglos XVII-XX)*, Icaria, Historia, Barcelona, 2018, pp. 129-154.

<sup>58</sup> Thomas Goosens, “The Grip of the State? Government Control over Provision of the Army in the Austrian Netherlands, 1725-1744”, in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, p.211.

<sup>59</sup> Richard Lachmann, *Capitalists in Spite of Themselves: Elite Conflict and Economic Transitions in Early Modern Europe*. New York: Oxford University Press. 2000.

<sup>60</sup> Robert B., Ekelund, Jr., Roberto D. Tollison, *Politicized economies: monarchy, monopoly and mercantilism*. College Station, TX: Texas A&M University Press, 1997; Epstein, Stephan R. and Maarten Prak, eds (2008): *Guilds, Innovation, and the European Economy, 1400–1800* (Cambridge University Press, Cambridge, 2008

<sup>61</sup> Rafael Torres-Sánchez, *Military Entrepreneurs and the Spanish...*

<sup>62</sup> Avner Greif, ‘The Impact of Administrative Power on Political and Economic Developments: Toward a Political Economy of Implementation.’ in Elhanan Helpman (ed.), *Institutions and Economic Performance*, Harvard University Press: Cambridge; London, 2008, pp.17-63; Goosens, Thomas (2014): “The Grip of the State? Government Control...”, pp. 193-211.

<sup>63</sup> Guy Rowlands, “Agency Government in Louis XIV’s France: The Military Treasurers of the Elite Forces”, in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean*,

Hay, pues, razones suficientes en la evolución historiográfica para ir dejando atrás la tradicional imagen de los empresarios de la guerra, como una élite, corrupta y opuesta a la construcción del estado. Más bien, va surgiendo una interpretación de unos contratistas que participan y colaboran en la acción política. Estado y empresarios contratan porque encuentran ventajas, y no sólo económicas.

#### 4. NO SÓLO EMPRESARIOS. UN UNIVERSO DE CONTRATISTAS

Si nos alejamos de la interpretación de los contratistas como una elite, corrupta y enfrentada al estado, podemos valorar mejor la posible existencia de un “universo de contratistas”, una auténtica sociedad que participaba en la movilización de suministros militares. Si consideramos el *Estado Contratante* como un universo de demandantes (públicos y privados), y lo mismo deberíamos hacer para los agentes contratistas son, en realidad, un universo de contratistas (públicos y privados) que movilizan suministros militares.

Nos interesa destacar que la contratación de suministros militares tenía una dimensión social e institucional mucho más extensa de lo inicialmente supuesta, básicamente porque los contratos se realizaban por multitud de instituciones y porque se atendía, se prolongaban y multiplicaban en redes interminables de agentes, colaboradores, productores, intermediarios, transportistas... públicos y privados (gremios, cofradías, ayuntamientos, gobiernos regionales, compañías). Este todavía mal conocido universo de contratistas tiene dos consecuencias poco señaladas en la historiografía: una, cuando actuaban bajo la autoridad de un estado, fortalecían la propia autoridad del estado, y, dos, actuaba removiendo estructuras, rentas y bienes, lo que podría llevar a una redistribución de recursos, de consecuencias imprevisibles. Contractors, *munitioinaires*, *asentistas*, *mubayaaci*, *agency government*...<sup>64</sup>

---

1300-1800, Brill, the Netherlands, 2014, pp. 215-234; Petri Karonen; Marko Hakanen, “Personal Agency and State Building in Sweden (1560–1720)”, in Karonen, Petri and Marko Hakanen, *Personal Agency at the Swedish Age of Greatness*, Finnish Literature Society, Helsinki, 2017, pp.13-46; William A. Pettigrew, “The changing place of fraud in seventeenth-century public debates about international trading corporations”, *Business History*, 60:3, 2018, pp. 305-320; Crespo Solana, Ana (2018): “Cooperación y competencia político-económica en la larga duración: Holanda en la ruta del Mediterráneo (1621-1702)” *Pedralbes. Revista d’Història Moderna* 38: 19-49 (2018); Elisabeth Heijmans, *The Agency of Empire: personal connections and individual strategies in the shaping of the French Early Modern Expansion (1686-1746)*, Doctoral Thesis, Leiden, 2018. <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/61078>

<sup>64</sup> Huw V. Bowen, Agustín González Enciso, *Mobilising Resources for War: Britain and Spain at Work During the Early Modern Period*, Pamplona: EUNSA, 2006; Roger Knight, “Changing the Agenda: The ‘new’ naval history of the British sailing navy”, *The Mariner’s Mirror* 97:1, 2011, pp. 225–242; Stephen Conway, *Britannia’s Auxiliaries: Continental Europeans and the British Empire, 1740-1800*, Oxford, OUP, 2017; Stephen Conway, Rafael Torres, (eds), *The spending of the States. Military expenditure during the long Eighteenth Century: patterns, organisation and consequences, 1650-1815*, VDM Verlag,

aparecen en todos los estados durante toda la Edad Moderna, la cuestión no es señalar su existencia, sino comprender por qué podía implicar a grandes capas de la sociedad.

En cualquier estado conforme avanza la investigación vemos que el fenómeno de los contratistas abarcaba a más individuos y grupos. En el caso mejor estudiado, el inglés, se puede comprobar el problema: que el objeto de estudio, el contratista, ha ido ampliándose metodológicamente e implicando a más grupos sociales. Así, en un primer momento historiográfico se buscaba identificar al individuo contratista, al *contractor*, a la persona con nombres y apellidos que se relacionaba directamente con algún político o departamento del gobierno<sup>65</sup>. En un segundo momento, estos contratistas, calificados siempre de corruptos, comenzaron a considerarse que actuaban amparados en otros contratistas, de similares características e intereses, hasta forma una auténtica élite. La prosopografía vino en la ayuda de la identificación de esos colectivos de *contractors*, que aparecían como una élite perfectamente conectados y articulados entre sí por la especialización en tipos de suministros militares o servicios. Algunos se pudieron identificar y estudiar según su relación y capacidad de incidencia en determinados departamentos gubernamentales<sup>66</sup>. Hasta aquí, la valoración de estos contratistas no se alejaba mucho de una interpretación que los valoraba como élites corruptas. Es decir, los empresarios de la guerra, en este punto de la historiografía, eran pocos y con fuerte vínculos entre sí y con el estado. Pero al avanzar en el estudio de cómo

---

Saarbrücken, Germany, 2011; Richard Harding, Sergio Solbes (eds): *The Contractor State and its implications, 1659-1815*, Las Palmas de Gran Canarias, Universidad de LPGC, 2012; Agustín González Enciso, "War contracting and artillery production in Spain", *Business History*, 60:1, 2018, pp.87-104; Rafael Torres-Sánchez, Pepijn Brandon, Marjolein't Hart, "War and economy. Rediscovering the eighteenth...", pp. 4 -22; Edgar Pereira, (2019): "The Ordeals of Colonial Contracting..." , pp. 63-87.

<sup>65</sup> L.B. Namier, "Brice Fisher MP: A Mid-Eighteenth-Century Merchant and his Connexions", *English Historical Review*, 42:168, (1927), pp. 514-532; L.B. Namier, "Anthony Bacon, MP, an Eighteenth Century Merchant", *Journal of Economic and Business History*, 2:1 (1929), pp.20-70; J. E. D. Binney, *British Public Finance and Administration, 1774-92*, New York: Oxford University Press, 1958; Michael Walter Flinn, *Men of Iron: The Crowleys in the Early Iron Industry* Edinburgh, University Press, 1962; Bernard Pool, *Navy Board Contracts, 1660-1832*, Hamden, Connecticut: Shoe String Press, 1966; Bárbara M. D. Smith, "The Galtons of Birmingham: Quaker gun-merchants and bankers, 1702-1831", *Business History*, IX 1967, pp. 132-150.

<sup>66</sup> Norman Baker, *Government and Contractors: The British Treasury and War Supplies, 1775-1783*, London, 1971; Daniel A. Baugh, *British naval administration in the age of Walpole* Princeton University Press: Princeton, 1965; Daniel A. Baugh. *Naval Administration, 1715-1750*, printed for the Naval Records Society, NRS, 1977; Stephen F. Gradish, (1980) *The manning of the British Navy during the Seven Years' War*; A. P. C. Bruce, *The purchase system in the British Army, 1660-1871*, London, Royal Historical Society, 1980; Alan James Guy, "Regimental Agency in the British Standing Army, 1714-1763", *Bulletin of John Rylands University Library of Manchester*, LXII, pp.324-453, LXIII, 1980, pp.31-57; Alan James Guy, *Oeconomy and discipline. Officership and administration in the British army, 1714-1763*, Manchester, Manchester University Press, 1985.; J.R. Jones, *The Anglo-Dutch Wars of the Seventeenth Century*, Longman, Harlow, 1996.

funcionaban estas élites, se comenzó a descubrir también que tales élites eran sólo la punta del iceberg de una realidad mucho más amplia y diversas, en la que también había multitud de tipos de contratistas. Además, se comenzó a reconocer que era un universo y que incluso trabajaban indistintamente para varias demandas, del estado y de compañías comerciales<sup>67</sup>. A partir de esta demostración, en los últimos años, se ha seguido avanzando en la dirección de comprender la existencia y la implicación de un auténtico universo de empresarios. Actualmente, se habla abiertamente de miles de contratistas, con amplia representación de numerosas capas sociales<sup>68</sup>, y hasta se sugiere la urgencia de avanzar en la búsqueda de “small-scale contractors”<sup>69</sup>.

Esta evolución historiográfica parece que podría seguirse en otros países, con probable consecuencias similares, pues, como ha señalado Andrea Thiele para el caso de los empresarios de la guerra en el Sacro Imperio Germánico “these entrepreneurs formed a very heterogeneous group, which consisted of aristocratic and bourgeois military leaders, buccaneers, condottiers (hired soldiers), agents and tradesmen as well as banking companies”, a los que él añade también a los príncipes, que “acted like ‘military entrepreneurs’”<sup>70</sup>. De hecho, la lista individuos e instituciones que participaban en la movilización de recursos y podrían considerarse contratistas parece interminable, aunque no siempre mediase un contrato explícito con el estado o con otros contratistas. Así, Conway se pregunta en referencia a la East India Company si “Should we consider them as an arm of the state or as a form of contractor?”<sup>71</sup>, o los comerciantes que operaban a escala atlántica y creaban un auténtico “contractor empire (given the great incidence of colonial

<sup>67</sup> Huw Vaughan Bowen, *Elites, Enterprise and the Making of the British Overseas Empire: 1688–1775*, Basingstoke, U.K., 1996; Huw Vaughan Bowen, (2006): “Mobilising resources for global warfare: the British state and the East India Company, 1756-1815”, in Bowen and González Enciso, *Mobilising Resources for War: Britain and Spain at Work During the Early Modern Period*, Pamplona: EUNSA, (2006), 81-110; Christian Buchet, *Marine, économie et société : l’avitaillement de la Royal Navy durant la guerre de sept ans*, Paris: Honoré Champion, 1999.

<sup>68</sup> Roger Morris, *The Foundations of British Maritime Ascendancy. Resources, Logistics and the State, 1755-1815*, Cambridge, Cambridge University Press, 2011; Roger Knight, *Britain Against Napoleon: The Organization of Victory, 1793-1815*, London, Penguin, 2014; Graham, Aaron B. “Military contractors and the money markets, 1700-15”. In Aaron Graham, Patrick Walsh (Eds.), *The British Fiscal-Military States, 1660-c.1783*, London: Routledge, 2016, pp. 81-112.

<sup>69</sup> Gordon Bannerman, “The impact of war: New business networks and small-scale contractors in Britain, 1739–1770”, *Business History*, 60:1, 2018, pp. 23-40; Giulio Ongaro, “Military food supply in the Republic of Venice in the eighteenth century: Entrepreneurs, merchants, and the state”, *Business History*, 62(8), 2020, pp. 1255–1278.

<sup>70</sup> Andrea Thiele, “The Prince as Military Entrepreneur? Why Smaller Saxon Territories Sent ‘Holländische Regimenter’ (Dutch Regiments) to the Dutch Republic”, in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, p.171.

<sup>71</sup> Stephen Conway, *Britannia’s Auxiliaries...* p.250.

public-private partnerships”<sup>72</sup>, o se considera empresarios de la guerra a los farmers, transportistas y artesanos<sup>73</sup>, o a las familias aristocráticas que movilizaban recursos en las zonas de frontera, porque ponían al servicio del estado y de sus intereses de lealtad y construcción patrimonial su capacidad de movilizar sus redes familiares y de influencia local<sup>74</sup>... o a los *conquistadores*, calificados como “non-state armed private and hybrid actors”<sup>75</sup>, o incluso abrir el universo de contratistas a las mujeres, como “cantinières and vivandières” calificadas como “businesswoman”<sup>76</sup>, a las “bizcocheras” y molineras<sup>77</sup>. Profundizar en este “universo de contratistas” sirve para superar la interpretación elitista y de rent-seeking, pero también nos adentra en la propuesta metodológica de comprender al empresario de la guerra como sinónimo de sociedad, de una sociedad que participaba en la movilización de bienes y servicios militares con más intensidad de lo que se había historiográficamente pensado. De nuevo, la razón de esta más amplia colaboración de la sociedad está en las ventajas compartidas.

## 5. UN MUNDO DE BENEFICIOS COMPARTIDOS.

Investigar la existencia de una sociedad de contratistas no sólo puede ayudar a comprender cómo realmente la movilización de los suministros militares podía afectar a la sociedad, y conectar así estado y sociedad, sino que también nos podría ayudar a entender el creciente recurso de todos los estados de la Edad Moderna a los contratistas, y alejarlo así de cualquier paradigma de desarrollo: “elegir entre administración y asiento era tomar una decisión acerca de la naturaleza misma del estado”<sup>78</sup>. Lo que la historiografía actual está subrayando es que estado y contratistas (empresarios o sociedad) compartían más intereses y beneficios de lo que habíamos inicialmente supuesto<sup>79</sup>.

<sup>72</sup> Edgar Pereira, “The Ordeals of Colonial Contracting...”, p.66.

<sup>73</sup> Gordon E. Bannerman, *Merchants and the Military in Eighteenth-Century: British Army Contracts and Domestic Supply, 1739-1763*, Pickering&Chatto Publishers, 2008; Luca Mocarelli, Giulio Ongaro, “Weapons’ production in the Republic of Venice in the Early Modern period: the manufacturing centre of Brescia between military needs and economic equilibrium”, *Scandinavian Economic History Review* Vol. 65, Iss. 3, 2017, pp. 231-242.

<sup>74</sup> Stephen Lazer, *State Formation in Early Modern Alsace, 1648-1789*, University of Rochester Press, Rochester, 2019.

<sup>75</sup> Jason C. Sharman, “Myths of military revolution: European expansion and Eurocentrism”, *European Journal of International Relations*, University of Cambridge, 24(3) 2018, p.500.

<sup>76</sup> Thomas Cardoza, *Intrepid Women: Cantinières and Vivandières of the French Army*. Bloomington: Indiana University Press, 2010, p.30

<sup>77</sup> María Emilia Sandrín, “La actividad económica de los asentistas de víveres de la marina de Montevideo, 1770-1850”, *América Latina Historia Económica*, año 21, n°1, enero-abril, 2014, pp.92-114

<sup>78</sup> I. A. A. Thompson, *War and government...*, p.315.

<sup>79</sup> Javier Bragado Echevarría, *Los regimientos suizos al servicio de España (1700-1755): Guerra, diplomacia y sociedad militar* Madrid: Ministerio de Defensa, 2019; Colección Adalid; Anton Caruana

La misma variación continua en el tiempo de las políticas de suministro, la multitud de métodos conviviendo y modificándose según los tipos de suministros podría explicarse mejor si consideramos qué era lo que realmente buscaban unos y otros<sup>80</sup>.

De entrada, no es tan clara que haya una divergencia o incluso una radical oposición entre los intereses de unos y de otros, del estado y de los contratistas. Más bien, la historiografía comienza a plantear que era frecuente que se alineasen y más bien colaborasen. Si el principal objetivo del estado con la movilización de los suministros militares era aumentar sus niveles de poder y riqueza, el estado no estaba sólo en ese objetivo. La clave para entenderlo está en, de nuevo, sacar la “construcción del estado”, su paradigma, de la relación entre estado y contratistas. Como ya advirtió Peer Vries “it is not exactly easy to combine explanations that focus on Europe’s mercantilism and war-making with explanations that emphasize Europe’s capitalism”<sup>81</sup>. Si aceptamos que otros colectivos, no sólo el estado, podrían colaborar en esos objetivos políticos, estamos reconociendo que la relación entre estado y contratista podía tener otra naturaleza<sup>82</sup>.

Comerciantes, gremios, instituciones locales o individuos de toda condición podían ser también agentes activos para promover ideas vinculadas a la acción mercantilista del estado, al actuar como ejemplos de “mercantilism as private-public network”<sup>83</sup>. Empieza a ser urgente reconocer una mayor participación de los empresarios militares, hasta el punto de que se les pueda considerar incluso ideólogos y agentes de cambio político, porque como sostiene Koji Yamamoto, “The underlying proximity between private and public interests – an enduring feature of early modern projects - was symptomatic of the broader process of state-formation”<sup>84</sup>. Es decir, empieza a verse con claridad que había un “mercantilismo compartido” por el estado y los contratistas o sociedad, en el que los individuos y colectivos podían ser los agentes

---

Galizia, “Royal office and private ventures: the fortunes of a Maltese nobleman in Sicily, 1725-1750”, *Institute of Historical Research*, vol. 90, n° 250, 2017, pp.742-763.

<sup>80</sup> Agustín González Enciso, *War, Power and the Economy...* p.193.

<sup>81</sup> Peer Vries, “Governing growth. A comparative analysis of the role of the state in the rise of the West”, *Journal of World History* 13, 2002, p.125.

<sup>82</sup> Gordon Bannerman, “The “Nabob of the North”: Sir Lawrence Dundas as government contractor”, *Historical Research* 83:219 (Februray 2010), 102-123.

<sup>83</sup> Klemens Kaps, “Mercantilism as private-public network: The Greppi Marliani company – a successful Habsburg Central European player in global trade (1769-1808)”, in: Andreozzi, Daniele (Hg.), *Mediterranean doubts. Trading Companies, Conflicts and Strategies in the Global Spaces*, Palermo 2017, p.89.

<sup>84</sup> Koji Yamamoto, *Taming capitalism before its triumph: distrust, public service, and 'projecting' in early modern*, Oxford: Oxford University Press, 2017, p.270.

más activos de la política mercantilista<sup>85</sup>, y esto era posible por la multitud de beneficios que ambos compartían con la creación de espacios de autoridad y soberanía, nacionales e imperiales, imprescindible para integrar mercados y facilitar la recaudación, pero también esenciales para la movilización de recursos para la guerra<sup>86</sup>.

Una colaboración estado-contratistas beneficiosa y que permitía la búsqueda constante de lo más eficaz, llevaba a introducir mucha flexibilidad en las políticas de suministros. Frente a la idea de que el método elegido refleja la “naturaleza del estado”, la realidad parece que nos habla más bien de flexibilidad en los métodos, porque los agentes implicados y los intereses compartidos podían variar continuamente y en periodos de tiempo realmente pequeños. Tenemos ejemplos en el que un mismo estado podía llegar a cambiar hasta seis veces en siete años su sistema de provisión de suministros militares; como ocurrió durante la Guerra de Independencia de los Estados Unidos, pasando por la administración directa, comités del congreso, centralización, descentralización...<sup>87</sup>. Probablemente haya que profundizar más en las razones de esa flexibilidad, explicar por qué, por ejemplo, un mismo departamento militar decidía al mismo tiempo producir directamente la cerveza “in house”, contratar el agua por *agency contracts* o el suministro del bizcocho por contrato<sup>88</sup>. Esta flexibilidad no debía ser ajena a la continua redistribución espacial del gasto, que obligaba a un rediseño, reclutamiento o expulsión, de los agentes participantes en la movilización<sup>89</sup>.

La flexibilidad en los métodos de suministros no sólo se explica por los intereses intercambiados, también se producía por la variedad de espacios de soberanía en los que se movilizaban los suministros. Esto es importante porque, precisamente, la actual revisión muestra con claridad que el propio estado adaptaba sus políticas de acción, y consecuentemente de suministros militares, a la realidad de la composición del poder en sus espacios de poder<sup>90</sup>. Frente a las meta-narrativas del estado articulador y exclusivo en la capacidad

<sup>85</sup> Rafael Torres Sánchez, *Military Entrepreneurs and the Spanish...* p.29.

<sup>86</sup> Patrick O’Brien, “Reflections and Pathways...”, pp.97-112.

<sup>87</sup> E. Wayne Carp, *To Stave the Army at Pleasure: Continental Army Administration and American Political Culture, 1775-1783*, Chapel Hill, 1984; James A. Huston, *Logistics of Liberty: American Services of Supply in the Revolutionary War and After*, Newark: University of Delaware Press, 1992; Charles P. Neimeyer, *The Revolutionary War*, Westport: Greenwood Press, 2007.

<sup>88</sup> Douglas W. Allen, “The Lesser of Two Weevils”: British victualling organization in the long eighteenth century”, *European Review of Economic History*, 2017, pp.1-27.

<sup>89</sup> Caleb Karges, “Britain, Austria, and the “Burden of War” in the Western Mediterranean, 1703–1708”, *International Journal of Military History and Historiography*, 39 (2019) pp. 7-33.

<sup>90</sup> Bartolomé, Yun-Casalilla, *Historia global, historia transnacional e historia de los imperios. El Atlántico, América y Europa (siglos XVI-XVIII)*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 2019

de movilización de bienes y servicios militares, se propone la alternativa de la acción de poder de multitud de protagonistas, que no necesariamente eran las estructuras de dominio y control político, y que variaban en cada espacio del mismo territorio nacional o imperial, pero que eran capaces de imponer dinámicas de acción política de abajo hacia arriba<sup>91</sup>. Según esto, el espacio de soberanía no era otra cosa que multitud de espacios donde los gobiernos ejercían su poder mediante instituciones y relaciones formales e informales, con formas jurídicas diversas y condicionantes geopolíticos distintos, en los que también los individuos eran protagonistas y tenían sus propias redes de movilización: comerciantes, misioneros, nobles, burócratas... corporaciones mercantiles, ciudades, Iglesia. Y en los que, y esto es importante subrayarlo, cualquier agente, incluso a través de las relaciones informales, podía llegar a ser útil para la movilización de bienes y servicios militares, incluso más eficientes que métodos aparentemente más modernos -por alineados con la construcción del estado-, puesto que ayudaban a la hora de crear confianza, reducir costes y movilizar cualquier elemento de poder o suministro<sup>92</sup>. La importante es subrayar que los intereses para participar en cada uno de esos espacios de movilización podían variar, por la multitud de posibles contratistas o de relaciones entre el estado y los agentes de cada espacio, local, nacional o imperial<sup>93</sup>.

Cabe por tanto considerar otros factores en la flexibilidad que mostraban los estados en la demanda militar, incluido el hecho elemental de que la geografía de los suministros militares no coincidía con la geografía de producción o la de soberanía. Así, por ejemplo, para el gobierno de Madrid, la madera rusa estaba “más cerca” del arsenal de Ferrol que se podía movilizar desde el Pirineo español, porque la procedente del Báltico se podía conseguir a un precio más barato, con más regularidad y en mejores condiciones de financiación en el mercado holandés<sup>94</sup>.

La flexibilidad de intereses y espacios de soberanía explica la variedad de métodos de suministros, pero también la existencia de utilidades y beneficios concretos, que sólo se podían conseguir en la relación entre estado y

<sup>91</sup> Christine Daniels, Michael V. Kennedy, *Negotiated Empires. Centers and peripheries in the Americas, 1500–1820*, New York, Routledge, 2002, pp. 1–14.

<sup>92</sup> Juan Carlos Ruiz Guadalajara, “A su costa e misión”: el papel de los particulares en la conquista, pacificación y conservación de Nueva España”, en Ruiz Ibáñez, J.J. (coord.). *Las milicias del rey de España. Sociedad, política e identidad en las Monarquías Ibéricas*, Madrid, FCE, 2009, pp.72-103

<sup>93</sup> E.F. Cravo Bertrand Pereira, *A contractor empire: public-private partnerships and overseas expansion in Habsburg Portugal (1580-1640)*. Doctoral Thesis, Institute for History, Faculty of Humanities, Leiden University, 2020. <https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/92348>

<sup>94</sup> Rafael Torres Sánchez, “Mercantilist Ideology versus Administrative Pragmatism: The supply of ship-building timber in eighteenth-century Spain”, *War & Society*, Volume 40, Issue 1, 2021, pp. 9-24.

contratistas a partir de contratos de suministros de bienes y servicios militares. Es un hecho poco considerado, pero en esos contratos y relaciones el estado podía conseguir ventajas de los contratistas, difíciles de conseguir en la realidad histórica. Un elemento esencial es que algunos de esos contratistas pudiesen actuar como técnicos para el estado, ya que le permitían el acceso a información sobre cómo se estructuraban los mercados, precios y posibilidades de acceso, información costosa de conseguir de forma regular para el estado<sup>95</sup>. O, por ejemplo, el estado y contratistas podían llegar a ser colaboradores imprescindibles para desarrollar técnicas de control, como se ha demostrado las conexiones entre contratistas holandeses y el almirantazgo holandés<sup>96</sup>.

Habría que insistir en que si el estado acudía a los contratistas era, sobre todo, porque podían tener más instrumentos y posibilidades de acceso a redes de producción y comerciales nacionales e internacionales, en las que circulaba, y esto es importante, información y producción. Estas redes y los agentes asociados tenían la virtud de saltar por encima de los límites de autoridad nacional e imperial<sup>97</sup>. Un estado podía por esta vía indirecta entrar en mercados complejos y muy competitivos, como era Holanda, Italia o el Báltico<sup>98</sup>. De hecho, una línea de análisis muy prometedora en el estudio de la movilización de recursos es precisamente considerar las conexiones internacionales que los contratistas establecían para lograr los bienes y servicios de demandas por un estado. Parece que los acuerdos entre particulares, de diversas monarquías y nacionales, permitían movilizar suministros en una escala muy superior a lo que podría aspirar a realizar un estado<sup>99</sup>, y a veces con notable eficacia<sup>100</sup>.

Es importante insistir que la flexibilidad que podían mostrar los estados en sus políticas de suministros se mantenía porque en la práctica existían en sus sociedades individuos y colectivos dispuestos e interesados en participar en

<sup>95</sup> Pritchard, 1987, Dudley, 1999, Baskes, 2013, Duguid, 2005, Slack, 2015, Plouviez, 2017; Jeremy Baskes, *Staying Afloat: Trade and Uncertainty in the Spanish Atlantic World Trade, 1760–1820*, Stanford: Stanford University Press, 2013; Paul Duguid, “Networks and knowledge: the beginning and end of the port commodity chain, 1703-1860”, *Business History Review* Vol. 79, 2005, pp.109-118; Paul Slack, *The Invention of Improvement: Information and Material Progress in Seventeenth-Century England*, Oxford, Oxford University Press, 2015; David Plouviez, «Entre «l’Etat et le Marché»: la fonderie de cuivre de Romilly-sur-Andelle et la Marine française, 1780-1823», *Revue d’Histoire Maritime*, n°22-23, PUPS, 2017, p. 157-174

<sup>96</sup> Pepijn Brandon, *War, Capital and the Dutch State (1588-1795)*, Haymarket Books, 2017.

<sup>97</sup> Cátia A.P. Antunes, Amelia Polónia, *Beyond Empires: Global, Self-Organizing...*

<sup>98</sup> Roger Morris, (2011): *The Foundations of British...* p.21; Rafael TorresSánchez, Oscar Riezu, “En qué consistió el triunfo del estado forestal? Contractor State y los asentistas de madera del siglo XVIII”, *Studia Historica, Historia Moderna*, n.1, 2021, pp.189-220.

<sup>99</sup> Peter H. Wilson, Marianne Klerk, “The business of war untangled: Cities as fiscal-military hubs in Europe (1530s–1860s)” *War in History*, december, 2020.

<sup>100</sup> Luca Mocarelli and Giulio Ongaro, “Weapons’ Production in the Republic of Venice...”, pp. 231–242.

esa movilización de suministros militares. Además de los beneficios directos derivados del contrato, trabajar para el estado o para un contratista ofrecía muchos beneficios para aquella sociedad, como, por ejemplo, la diversificación de negocios, algo esencial para reducir el riesgo y la incertidumbre<sup>101</sup>. En este contexto, la participación en la movilización de recursos militares permitía ampliar la variedad de los negocios y la interconexión entre ellos. Así, los suecos que vendía cañones en Cádiz, los ofrecían a menor precio para lograr la plata que necesitaban para acceder a los mercados asiáticos, los buques mercantes del Támesis se ofrecían al Navy Board a hacer el transporte durante la Guerra de las Trece Colonias para mantener la actividad y evitar despedir las tripulaciones<sup>102</sup>; los austriacos hacían lo mismo con el cobre para la Armada española, para lograr licencias que les permitiesen vender textiles, austriacos y franceses en los mercados americanos<sup>103</sup>. Consecuentemente, un contrato de suministros militares podía atraer a multitud de hombres de negocios, como socios o como colaboradores necesarios. Los escasos estudios dedicados a las redes de estos contratistas muestran una amplitud enorme de interesados y participantes, capaces de interconectarse a una escala transnacional<sup>104</sup>.

Un contrato, además, podía ofrecer a los contratistas medios de pago imprescindibles para el sostenimiento de las redes comerciales y financieras, puesto que permitía introducir el dinero efectivo adelantado o pagado por el estado, algo extremadamente valiosos en redes que se sostenían por el crédito<sup>105</sup>. Un efecto que se multiplicaba a nivel local con los pagos realizados a instituciones, carreteros, molineros, artesanos o agricultores<sup>106</sup>. Habría que considerar los efectos añadidos del tipo de medio de pago utilizado, tanto crédito, por ejemplo, en el mundo urbano, como de monetarización en áreas

<sup>101</sup> Jeremy Baskes, "Communication Breakdown: Information and Risk in Spanish Atlantic World Trade during an Era of 'Free Trade' and War," *Colonial Latin American Review*, Vol. 21, No. 1, June 2011, pp. 35–60.; Bartolomé Yun-Casalilla, *Historia global, historia transnacional...*

<sup>102</sup> David Syrett, *The Royal Navy in European waters during the American revolutionary war*, Columbia, S.C., U. South Carolin, 1988.

<sup>103</sup> Klemens Kaps, "Entre servicio estatal y los negocios transnacionales: El caso de Paolo Greppi, cónsul imperial en Cádiz (1774-1791)", Aglietti, Marcella, Herrero Sánchez, Manuel, Zamora Rodríguez, Francisco (eds.), *Los cónsules de extranjeros en la edad moderna Los cónsules de extranjeros en la edad moderna y a principios de la Edad Contemporánea (siglos XV-XIX)*, Madrid, 2013, pp.225-235.

<sup>104</sup> Ivan Valdez-Bubnov, Sergio Solbes Ferri, Pepijn Brandon (eds.), *Redes empresariales y administración estatal: movilización de recursos y producción de materiales estratégicos en el mundo hispánico durante el largo siglo XVIII* (Mexico City, UNAM, 2020).

<sup>105</sup> Aaron B. Graham, "The War of the Spanish Succession, the Financial Revolution, and the Imperial Loans of 1706 and 1710", en Pohlig, M y Schaich, M , (eds.) *Guerra de Sucesión Española: Nuevas Perspectivas*. Prensa de la Universidad de Eduard Oxford, Oxford, Reino Unido 2018, pp. 299-322

<sup>106</sup> Martí Fraga, "Cataluña y la movilización de recursos militares para la expedición a Sicilia, 1718", *Cuadernos de historia moderna*, Vol. 44, N° 1, 2019, págs. 129-158

rurales<sup>107</sup> o alejadas como bosques<sup>108</sup>, tanto para los participantes como para los intermediarios necesarios.

En cualquier caso, todo el entramado de corresponsales, agentes, empleados y productores que sostenían a los contratistas, tanto a nivel internacional, nacional o local, se podían beneficiar, pero también verse implicados en las quiebras<sup>109</sup>. Es imprescindible plantear en una historia comparada que los riesgos y el fracaso podían ser también desiguales y afectar a la movilización de los suministros<sup>110</sup>.

Por otro lado, los beneficios para todos estos participantes podían tener un contenido y un significado diferente. Cómo calificar el beneficio de portar armas a los artesanos que producían sables, o la exención de reclutamiento para los buques que transportaban hierro para los arsenales, o el prestigio social que suponía para un humilde carretero en una comunidad local ser reconocido como servidor del rey mientras durase el derecho a portar una “escarapela del rey”, o la pugna de un colegio de jesuitas por hacerse con el contrato de corta de madera para el ejército en un alejado bosque del sur de España...<sup>111</sup>.

Limitar el conocimiento de los contratistas a sólo los que aparecían firmando el contrato no sólo ha ocultado un mundo más amplio de individuos e instituciones que también participaban en la movilización de recursos, sino que también rechazado la existencia de otros instrumentos como la subcontratación a gremios o corporaciones municipales. Hay razones para pensar que esa realidad afectaba incluso a entornos controlados directamente por el estado, como ocurría en los arsenales franceses: “it is clear that the subcontracting of warships in the seventeenth and eighteenth centuries was significant and should be included in any general study on French naval mobilization”<sup>112</sup>. De tal manera que tampoco parece conveniente seguir planteado el

<sup>107</sup> Gabor Ágoston, *Guns for the sultan...* p.11.

<sup>108</sup> Álvaro Aragón Ruano, “Mar de árboles, vorágine de jurisdicciones: La complicada relación entre la Real Armada Española y los bosques del pirineo occidental peninsular en el siglo XVIII”, *Árbores, barcos e homens na Península Ibérica (séculos XVI-XVIII)*: Rosa Varela Gomes (ed. lit.), 2017 pp. 41-54; Rafal Reichert, “Recursos forestales, proyectos de extracción y asientos de maderas en la Nueva España durante el siglo XVIII”, *Obradoiro de historia moderna*, 2019, N° 28, págs. 55-81

<sup>109</sup> Julian Hoppit, *Risk and Failure in English Business, 1700–1800*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002; Patrick Fridenson, “Business Failure and the Agenda of Business History.” *Enterprise & Society* Vol. 5, Issue 4, 2004, pp. 562–82.

<sup>110</sup> Thomas Max Safley, (ed.) *The history of bankruptcy: economic, social and cultural implications in early modern Europe*, London, Routledge, 2013.

<sup>111</sup> Rafael Torres Sánchez, *El precio de la Guerra. El estado fiscal militar de Carlos III*, Madrid: Marcial Pons. 2013.

<sup>112</sup> David Plouviez, “Public or Private? Subcontracting French Naval Vessels in the Seventeenth and Eighteenth Centuries”, Polónia, Amélia y F. Contente, (eds.) *Shipbuilding. Knowledge and Heritage*, Citecm, Porto, 2018, p.132.

problema de la movilización de recursos militares como una cuestión que se explica por el enfrentamiento entre estado y una élite empresarial, ni vincular el resultado de esto al desarrollo del estado.

## CONCLUSIONES

A partir de esta potente revisión historiográfica de la relación entre estado y movilización de recursos parece claro que no podemos seguir simplificando el problema como una mera cuestión de construcción del estado y de influencia genérica de la guerra. Ni siquiera el prometedor concepto “fiscal-military state” nos sirve de guía metodológica, porque no lograríamos unir lo fiscal y lo militar. Más bien, parece que se puede seguir avanzando a partir del concepto, más amplio e integrador, de “Contractor State”. La razón es que pone el énfasis en dos ejes de análisis: uno, la realidad histórica, puesto que no hay un paradigma determinado ni un modelo alineado con ninguna naturaleza de estado; y, dos, que la movilización de bienes y servicios militares es una cuestión que se resolvía, y así debería entenderse, como una constante relación entre estado y contratistas, entendidos éstos como sociedad. Desde el primer momento que la historiografía introdujo a la guerra en las explicaciones de desarrollo, produjeron modelos de interpretación potentes, como los paradigmas de la construcción del estado o la supremacía global europea, pero también señalaron la necesidad de dar respuesta a la pregunta de fondo: por qué unos naciones y territorios encontraron en la guerra una palanca de riqueza, mientras que para otros fue una fuente de problemas y limitaciones. Para nosotros, una manera de avanzar es desplazar el foco hacia cómo cada sociedad participó y colaboró en la principal función del estado, que era la movilización de bienes y servicios militares.

**BIBLIOGRAFÍA**

- ACEMOGLU, Daron, JOHNSON, Simon, Robinson James, “The Rise of Europe: Atlantic Trade, Institutional Change and Economic Growth.” *American Economic Review* Vol. 95, Nº 3, 2005, pp. 546–579.
- ADAMS, Julia, *The Familial State: Ruling Families and Merchant Capitalism in Early Modern Europe*. By. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2005.
- ÁGOSTON, Gabor, *Guns for the sultan: military power and the weapons industry in the Ottoman Empire*, Cambridge University Press, 2005.
- ALFANI, Guido, DI TULLIO, Matteo, *The Lion's Share Inequality and the Rise of the Fiscal State in Preindustrial Europe*, Cambridge University Press, 2019.
- ALLEN, Douglas W., “The Lesser of Two Weevils”: British victualling organization in the long eighteenth century”, *European Review of Economic History*, Volume 22, Issue 2, Nov. 201, pp. 233–259.  
<https://academic.oup.com/ereh/article-abstract/22/2/233/4599190>
- ANDÚJAR CASTILLO, Francisco, “La corrupción en el Antiguo Régimen. Problemas de concepto y método”. en Borja de Riquer et alii (dirs.). *La corrupción política en la España Contemporánea. Un enfoque multidisciplinar*. Madrid, Marcial Pons, 2018, pp. 419-436.
- ANIEVAS, Alejandro; Kerem NISANCIOLU, (2017): “How did the West usurp the rest? Origins of the great divergence over the longue durée”, *Comparative Studies in Society and History*, 59 (1), 2017, pp. 34-67.
- ANTUNES, Cátia A.P., POLÓNIA, Amelia, *Beyond Empires: Global, Self-Organizing, Cross-Imperial Networks, 1500-1800*, Leiden; Boston: Brill. 2016.
- ARAGÓN RUANO, Álvaro (2017): “Mar de árboles, vorágine de jurisdicciones: La complicada relación entre la Real Armada Española y los bosques del pirineo occidental peninsular en el siglo XVIII”, *Árvores, barcos e homens na Península Ibérica (séculos XVI-XVIII)*: Rosa Varela Gomes (ed. lit.), 2017, pp. 41-54
- BAKER, C. Richard, QUÉRÉ, Bertrand P., “Historical innovations in the regulation of business and accounting practices: A comparison of absolutism and liberal democracy”, *Accounting History August 2015* vol. 20, nº 3, 2015, pp. 250-265.
- BAKER, Norman, *Government and Contractors: The British Treasury and War Supplies, 1775-1783*, London, 1971.

- BANNERMAN, Gordon, "The impact of war: New business networks and small-scale contractors in Britain, 1739–1770, *Business History*, 60:1, 2018, pp. 23–40.
- BANNERMAN, Gordon E (2008): *Merchants and the Military in Eighteenth-Century: British Army Contracts and Domestic Supply, 1739-1763*, Pickering & Chatto Publishers, 2008.
- BANNERMAN, Gordon, "The "Nabob of the North": Sir Lawrence Dundas as government contractor", *Historical Research* Vol. 83, nº 219, February 2010, pp. 102-123.
- BASKES, Jeremy, "Communication Breakdown: Information and Risk in Spanish Atlantic World Trade during an Era of 'Free Trade' and War," *Colonial Latin American Review*, Vol. 21, No. 1, June 2011, pp. 35–60.
- BASKES, Jeremy, *Staying Afloat: Trade and Uncertainty in the Spanish Atlantic World Trade, 1760–1820*, Stanford: Stanford University Press, 2013.
- BAUGH, Daniel A., *British naval administration in the age of Walpole* Princeton University Press: Princeton, 1965.
- BAUGH, Daniel A., *Naval Administration, 1715-1750*, printed for the Naval Records Society, NRS, 1977.
- BESLEY, Timothy, TORSTEN Persson, "Wars and State Capacity", *Journal of the European Economic Association*, vol. 6, Issue 2-3, 2008, pp. 522-530.
- BEUVE, J., BROUSSEAU, E., & SGARD, J., "Why Are Modern Bureaucracies Special? State Support to Private Firms in Early Eighteenth-Century France", *The Journal of Economic History*, Vol. 77, Issue 4, 2017, pp. 1144-1176.
- BINNEY, J. E. D. *British Public Finance and Administration, 1774–92*, New York: Oxford University Press, 1958.
- BLOCKMANS, Wim, HOLENSTEIN, André, MATHIEU, Jon, eds., *Empowering Interactions: Political Cultures and the Emergence of the State in Europe, 1300–1900*, Farnham: Ashgate, 2009.
- BOSHER, John-Francis, *French Finances 1770-1795: From Business to Bureaucracy*, Cambridge, Cambridge University press, 1970.
- BOTERBLOEM, Kees, *The dirty secret of Early Modern Capitalism. The global reach of the Dutch arms trade, warfare and mercenaries in the Seventeenth Century*, Routledge, 2020.
- BOWEN, Huw Vaughan, *Elites, Enterprise and the Making of the British Overseas Empire: 1688–1775*, Basingstoke, U.K., 1996.

- BOWEN, Huw Vaughan, “Mobilising resources for global warfare: the British state and the East India Company, 1756-1815”, in Bowen and González Enciso, *Mobilising Resources for War: Britain and Spain at Work During the Early Modern Period*, Pamplona: EUNSA, 2006, pp. 81-110.
- BOWEN, Huw Vaughand, GONZÁLEZ ENCISO, Agustín, *Mobilising Resources for War: Britain and Spain at Work During the Early Modern Period*, Pamplona: EUNSA, 2006
- BRAGADO ECHEVARRÍA, Javier, *Los regimientos suizos al servicio de España (1700-1755): Guerra, diplomacia y sociedad militar* Madrid: Ministerio de Defensa, Colección Adalid, 2019.
- BRANDON, Pepijn, War, *Capital and the Dutch State (1588-1795)*, HaymarketBooks, 2017.
- BRUCE, A. P. C. *The purchase system in the British Army, 1660-1871*, London, Royal Historical Society, 1980.
- BRUNEAU, Thomas C., *Patriots for Profit: Contractors and the Military in U.S. National Security*. Stanford: Stanford University Press, 2011.
- BUCHET, Christian, *Marine, économie et société : l’avitaillement de la Royal Navy durant la guerre de sept ans*, Paris, Honoré Champion, 1999.
- CAÑIZARES-ESGUERRA, Jorge (ed.), *Entangled Empires: The Anglo-Iberian Atlantic, 1500-1830*, Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 2018.
- CARDIM, Pedro; HERZOG, Tamar; RUIZ IBÁÑEZ, J. J., SABATINI, Gaetano (cords.), *Polycentric Monarchies: how did Early Modern Spain and Portugal achieve and maintain a global economy?* Sussex Academic Press, Portland, 2012.
- CARDOZA, Thomas, *Intrepid Women: Cantinières and Vivandières of the French Army*. Bloomington: Indiana University Press, 2010.
- CARP, E. Wayne, *To Stave the Army at Pleasure: Continental Army Administration and American Political Culture, 1775-1783*, Chapel Hill, 1984.
- CARUANA GALIZIA, Anton. “Royal office and private ventures: the fortunes of a Maltese nobleman in Sicily, 1725-1750”, *Institute of Historical Research*, Vol. 90, nº 250, 2017, pp. 742-763.
- CASSON, Mark, Catherine CASSON, *The Entrepreneur in History: From Medieval Merchant to Modern Business Leader*, Palgrave Macmillan, Basingstoke, 2013.
- CONWAY, Stephen, *Britannia’s Auxiliaries: Continental Europeans and the British Empire, 1740-1800*, Oxford, OUP, 2017.

- CONWAY, Stephen, "The Eighteenth-Century British Army as a European Institution" Linch, Kevin & Matthew McCormack, *Britain's Soldiers. Rethinking War and Society, 1715-1815*, Liverpool University Press, 2014, pp.17-38.
- CONWAY, Stephen and TORRES, Rafael (eds.), *The spending of the States. Military expenditure during the long Eighteenth Century: patterns, organisation and consequences, 1650-1815*, VDM Verlag, Saarbrücken, Germany, 2011.
- CRAVO BERTRAND PEREIRA, E.F., *A contractor empire: public-private partnerships and overseas expansion in Habsburg Portugal (1580-1640)* Doctoral Thesis, Institute for History, Faculty of Humanities, Leiden University, 2020.  
<https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/92348>
- CRESPO SOLANA, Ana, "Merchant Cooperation in Society and State: A Case Study "Merchant Cooperation in Society and State: A Case Study in the Hispanic Monarchy" en *Beyond Empires: Global, Self-Organizing, Cross-Imperial Networks, 1500-1800*, Leiden; Boston: Brill, 2016, pp. 160–187.
- CRESPO SOLANA, Ana, "Cooperación y competencia político-económica en la larga duración: Holanda en la ruta del Mediterráneo (1621-1702)" *Pedralbes. Revista d'Història Moderna* 38, 2018, pp. 19-49.
- CREVELD, Martin van (1977): *Supplying War: Logistics from Wallenstein to Patton*, Cambridge; Parker, G., *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West, 1500-1800*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
- DANIELS, Christine Michael V. KENNEDY, *Negotiated empires. centers and peripheries in the Americas, 1500–1820*, New Yourk, Routledge, 2002.
- DELGADO RIBAS, Josep M., "La corrupción como mecanismo de fidelización. El caso de la Cataluña borbónica (1714-1770)", en Coello de la Rosa, Alexandre y Martín Rodrigo y Alharilla (eds.), *La justicia robada. Corrupción, codicia y bien público en el mundo hispánico (siglos XVII-XX)*, Icaria, Historia, Barcelona, 2018, pp. 129-154
- DINCECCO, Mark, MASSIMILIANO Onorato (*From Warfare to Wealth: The Military Origins of Urban Prosperity in Europe*. New York: Cambridge University Press, 2017.
- DINCECCO, Mark, PRADO Mauricio, "Warfare, fiscal capacity, and performance". *Journal of Economic Growth*, Vol. 17, Issue 3, 2012, pp. 171–203.

- DUGUID, Paul, "Networks and knowledge: the beginning and end of the port commodity chain, 1703-1860", *Business History Review* Vol. 79, 2005, pp.109-118.
- DURAND, George T., *Les fermiers généraux au XVIIIe siècle*, Paris, Presses Universitaires de France, 1971.
- EKELUND, Robert B., Jr., TOLLISON, Roberto D., *Politicized economies: monarchy, monopoly and mercantilism*. College Station, TX: Texas A&M University Press, 1997.
- ELORANTA Jari, GOLSON Eric, MARKEVICH Andrei, WOLF Nikolaus (eds.) *Economic History of Warfare and State Formation*, Springer Singapore, Tokyo, 2016.
- EPSTEIN, Stephan R., PRAK Maarten, eds. *Guilds, Innovation, and the European Economy, 1400–1800*, Cambridge University Press, Cambridge, 2008.
- EVANS, Chris, RYDÉN, Göran, *Baltic Iron in the Atlantic World in the Eighteenth Century*, Leiden: Brill, 2007.
- FÉLIX, Joël, DUBET, Anne (eds), *The War With in Private Interests and the Fiscal State in Early-Modern Europe*, Palgrave Studies in the History of Finance, Palgrave Macmillan, 2018.
- FÉRNANDEZ ALBALADEJO, Pablo, "El decreto de suspensión de pagos de 1739: análisis y explicación", *Moneda y Crédito*, núm. 142, 1977, pp. 51-81.
- FLINN, Michael Walter, *Men of Iron: The Crowleys in the Early Iron Industry*, Edinburgh, University Press, 1962.
- FYNN-PAUL, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014.
- FRAGA, Martí "Cataluña y la movilización de recursos militares para la expedición a Sicilia, 1718", *Cuadernos de historia moderna*, Vol. 44, N° 1, 2019, pp. 129-158
- FRIDENSON Patrick, "Business Failure and the Agenda of Business History." *Enterprise & Society* Vol. 5:4, 2004, pp. 562–82.
- FRIEDRICH, Karin, *Brandenburg-Prussia, 1466-1806: The Rise of a Composite State*, Studies in European History Series, Houndmills: Palgrave Macmillan, 2012.
- GENNAIOLI, Nicola N., VOTH, Hans-Joachim, "State Capacity and Military Conflict". *Review of Economic Studies*, Volume 82, Issue 4, October 2015, pp. 1409-1448.

- GODSEY, William D., *The Sinews of Habsburg Power: Lower Austria in a Fiscal-military State 1650-1820*, Oxford University Press, Oxford, 2018.
- GONZÁLEZ ENCISO, Agustín, *War, Power and the Economy: Mercantilism and State Formation in 18th-Century Europe*. London: Routledge, 2017.
- “Between Private and Public Interests: The Moral Economy of Collaboration in Eighteenth-Century Spain: Private Interests and the Fiscal State in Early-Modern Europe, *The War Within*, Joël Félix Anne Dubet, ed. Palgrave Studies in the History of Finance, 2018, pp. 171-193.
  - “War contracting and artillery production in Spain”, *Business History*, Vol. 60:1, 2018, pp. 87-104.
- GODSEY, William D., *The Sinews of Habsburg Power: Lower Austria in a Fiscal-military State 1650-1820*, Oxford University Press, Oxford, 2018.
- GOOSENS, Thomas, “The Grip of the State? Government Control over Provision of the Army in the Austrian Netherlands, 1725-1744”, in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, pp. 193-211.
- GRADISH, Stephen F (1980) *The manning of the British Navy during the Seven Years' War*;
- GRAFE, Regina, IRIGOIN, Alejandra, “A stakeholder empire: the political economy of Spanish imperial rule in America”, *The Economic History Review* Volume65, Issue2, May 2011, 609-651
- GRAHAM, A., WALSH P., (eds) (2016): *The British Fiscal-Military States, 1660-c. 1783* Routledge.
- GRAHAM, Aaron, “Public Service and Private Profit: British Fiscal-Military Entrepreneurship Overseas, 1707-1712”, in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, pp. 87-110.
- “Military contractors and the money markets, 1700-15”. In Aaron Graham, Patrick Walsh (Eds.), *The British Fiscal-Military States, 1660-c.1783* (pp. 81-112). London: Routledge. 2016.
  - “The War of the Spanish Succession, the Financial Revolution, and the Imperial Loans of 1706 and 1710”, in Pohlig, M y Schaich, M , (eds.) *Guerra de Sucesión Española: Nuevas Perspectivas*. Prensa de la Universidad de Oxford: Oxford, Reino Unido 2018, pp. 299-322.
  - “Corruption and Contractors in the Atlantic World, 1754-1763”, *English Historical Review*, Vol. 133, nº 564, 2018, pp.1-27.

- GREIF, Avner, 'The Impact of Administrative Power on Political and Economic Developments: Toward a Political Economy of Implementation.' in Elhanan Helpman (ed.), *Institutions and Economic Performance*, Harvard University Press: Cambridge; London, 2008, pp.17-63
- GUN, S., D. GRUNMMIT, H. COOLS, "War and the State in Early Modern Europe: Widening the Debate", *War in History* 15, 2008, pp. 371-388.
- GUY, Alan James, "Regimental Agency in the British Standing Army, 1714-1763", *Bulletin of John Rylands University Library of Manchester*, LXII, pp.324-453, LXIII, 1980, pp.31-57;  
 – *Oeconomy and discipline. Officership and administration in the British army, 1714-1763*, Manchester, Manchester University Press, 1985.
- HARLING, Philip; MANDLER, Peter (1993): "From 'Fiscal-Military' State to Laissez-Faire State, 1760-1850", *The Journal of British Studies* Vol. 32, nº 1, pp. 44-70.
- HARDING, Richard, SOLBES, Sergio (eds): *The Contractor State and its implications, 1659-1815*, Las Palmas de Gran Canarias, Universidad de LPGC, 2012.
- HEIJMANS, Elisabeth, *The Agency of Empire: personal connections and individual strategies in the shaping of the French Early Modern Expansion (1686-1746)*, Doctoral Thesis, Leiden, 2018.  
<https://scholarlypublications.universiteitleiden.nl/handle/1887/61078>
- HODGSON, Geoffrey, *How Economics Forgot History. The Problem of Historical Specificity in Social Science*. London: Routledge, 2001.
- HOFFMAN, P. T., *Why did Europe conquer the world?* Princeton, NJ: Princeton University Press, 2015.
- HOPPIT, Julian, *Risk and Failure in English Business, 1700–1800*, Cambridge, Cambridge University Press, 2002.
- HUSTON, James A., *Logistics of Liberty: American Services of Supply in the Revolutionary War and After*, Newark: Universtiy of Delaware Press, 1992
- JONES, J.R. *The Anglo-Dutch Wars of the Seventeenth Century*, Longman, Harlow, 1996.
- KARAMAN, K. KIVANG; PAMUK, Şevket, "Different Paths to the Modern State in Europe: The Interaction Between Warfare, Economic Structure, and Political Regime", *American Political Science Review*, Vol. 107, 2013, pp. 603-26.

- KARONEN, Petri, HAKANEN Marko, "Personal Agency and State Building in Sweden (1560–1720)", in Karonen, Petri and Marko Hakanen, *Personal Agency at the Swedish Age of Greatness*, Finnish Literature Society, Helsinki, 2017, pp.13-46.
- KAPS, Klemens, "Mercantilism as private-public network: The Greppi Marliani company – a successful Habsburg Central European player in global trade (1769-1808), in: Andreozzi, Daniele (Hg.), *Mediterranean doubts. Trading Companies, Conflicts and Strategies in the Global Spaces*, Palermo 2017, pp. 89-114, p.89.
- "Entre servicio estatal y los negocios transnacionales: El caso de Paolo Greppi, cónsul imperial en Cádiz (1774-1791)", Aglietti, Marcella – Herrero Sánchez, Manuel – Zamora Rodríguez, Francisco (eds.), *Los cónsules de extranjeros en la edad moderna Los cónsules de extranjeros en la edad moderna y a principios de la Edad Contemporánea (siglos XV-XIX)*, Madrid 2013, pp.225-235
- KARGES, Caleb, "Britain, Austria, and the "Burden of War" in the Western Mediterranean, 1703–1708", *International Journal of Military History and Historiography*, Brill, Vol. 39, 2019, pp. 7-33.
- KASPERSEN, Lars Bo, STRANDBJERG, Jeppe, (eds.), *Does War Make States? Investigations of Charles Tilly's Historical Sociology*, Cambridge University Press, Cambridge, 2017.
- KINSEY, Christopher, *Contractors and War: The Transformation of US Expeditionary Operations*. Stanford: Stanford University Press, 2012.
- KISER, Edgar, LINTON, April, "Determinants of the Growth of the State: War and Taxation in Early Modern France and England", *Social Forces*, Vol. 80, nº 2, December 2002, pp. 411-448.
- KNIGHT, Roger, WILCOX, Martin, *Sustaining the Fleet, 1793-1815. War, the British Navy and the Contractor State*, The Boydell Press, 2010.
- "Changing the Agenda: The 'new' naval history of the British sailing navy", *The Mariner's Mirror*, Vol. 97, Issue 1, 2011, pp. 225–242
  - *Britain Against Napoleon: The Organization of Victory, 1793-1815*, London, Penguin, 2014.
- KOREZE, Ronald, VITÓRIA, André, GELTNER Guy, *Anti-corruption in History: From Antiquity to the Modern Era*, OUP, Oxford, 2018.
- LACHMANN, Richard, *Capitalists in Spite of Themselves: Elite Conflict and Economic Transitions in Early Modern Europe*. New York, Oxford University Press, 2000.

- LAZER, Stephen A., *State Formation in Early Modern Alsace, 1648-1789*, University of Rochester Press, Rochester, 2019.
- LYNN, John A. (ed.), *Feeding Mars. Logistics in Western Warfare from the Middle Ages to the Present*, Boulder, Westview Press. 1993.
- LYNN John A., *Giant of the grand siècle. The French army, 1610-1715*, Cambridge, CUP., 1977.
- McFATE Sean, *The Modern Mercenary: Private Armies and What They Mean for World Order*. Oxford: Oxford University Press, 2017.
- MCGILVARY, George K., *East India patronage and the British state: the Scottish elite and politics in the Eighteenth Century*, London: I.B. Tauris, 2008.
- MARTÍ FRAGA, Eduard, “Cataluña y la movilización de recursos militares para la expedición a Sicilia, 1718”, *Cuadernos de Historia Moderna*, Vol. 44, Nº 1, 2019, pp. 129-158
- MATTHEWS, George T. *The Royal General Farms in Eighteenth-Century France*, New York, 1958.
- MOCARELLI, Luca, ONGARO Giulio, “Weapons’ production in the Republic of Venice in the Early Modern period: the manufacturing centre of Brescia between military needs and economic equilibrium”, *Scandinavian Economic History Review* Vol. 65, Issue. 3, 2017, pp.231-242
- MORRIS, Roger, *The Foundations of British Maritime Ascendancy. Resources, Logistics and the State, 1755-1815*, Cambridge, Cambridge University Press, 2011.
- NAMIER, Lewis B., *The Structure of Politics at the Accession of George III*, 2<sup>nd</sup> ed. London, Macmillan, 1957.
- NAMIER, Lewis B. “Brice Fisher MP: A Mid-Eighteenth-Century Merchant and his Connexions”, *English Historical Review*, Vol. 42, n° 168, 1927, pp.514-532
- NAMIER, L.B. “Anthony Bacon, MP, an Eighteenth Century Merchant”, *Journal of Economic and Business History*, Vol. 2, n° 1 1929, pp.20-70
- NEIMEYER, Charles P. *The Revolutionary War*, Westport: Greenwood Press, 2007.
- NORTH, Douglass C., WALLIS, John Joseph; Webb, Steven B. WEINGAST, BARRY R., *In the Shadow of Violence: Politics, Economics and the Problems of Development*. Cambridge, University Press, 2013.

- O'BRIEN, Patrick, "Reflections and Pathways. The costs and benefits of mercantilist warfare", *Financial History Review*, Vol. 25, 1, 2018, pp. 97-112
- OGILVIE, Sheilagh, *The European Guilds: An Economic Analysis*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2019.
- ONGARO, Giulio, "Military food supply in the Republic of Venice in the eighteenth century: Entrepreneurs, merchants, and the state", *Business History*, Vol. 62, Issue 8, 2020, pp. 1255–1278
- PARKER, Geoffrey. *The Military Revolution: Military Innovation and the Rise of the West, 1500-1800*, Cambridge: Cambridge University Press, 1988.
- PARROTT, David, *The Business of War: Military Enterprise and Military Revolution in Early Modern Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, 2012.
- "The Military Enterpriser in the Thirty Years' War", in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, pp. 63-86, p.64
- PAUL, Michael C., "The military revolution in Russia, 1550-1682", *Journal of Military History*, Vol. 68, Issue 1, 2004, pp. 9- 45.
- PEDREIRA, Jorge Miguel Viana, *Os Homens de Negócios da Praça de Lisboa. De Pombal ao Vintismo (1755-1822). Diferenciação, Reprodução e Identificação de um Grupo Social*, Lisboa, FCSH-UNL, 1995.
- PEREIRA, Edgar, "The Ordeals of Colonial Contracting: Reactions to and Repercussions of Two Failed State-Private Ventures in Habsburg Portugal (1622–1628)", *Itinerario*, Vol.43, Nº 1, 2019, pp. 63–87.
- PETTIGREW, William A., VEEVERS, David, *The Corporation as a Protagonist in Global History, c. 1550-1750*, Brill, 2018.
- "The changing place of fraud in seventeenth-century public debates about international trading corporations", *Business History*, Vol. 60 Issue 3, 2018, pp. 305-320.
- PHILLIPS, Andrew; SHARMAN, J.C., *Outsourcing Empire "How Company-States Made the Modern World*, Princeton University Press, 2020.
- PINCUS, Steve, ROBINSON, James, "Wars and State-Making Reconsidered - The Rise of the Developmental State", *Annales. Histoire, Sciences Sociales* (English edition), Vol. 71, Issue 1, march 2016, pp. 5-36.
- PLOUVIEZ, David, «Entre «l'Etat et le Marché»: la fonderie de cuivre de Romilly-sur-Andelle et la Marine française, 1780-1823», *Revue d'Histoire Maritime*, n°22-23, PUPS, 2017, p. 157-174.

- “Public or Private? Subcontracting French Naval Vessels in the Seventeenth and Eighteenth Centuries, Polónia, Amélia & F. Contente, *Shipbuilding. Knowledge and Heritage*, Citcem, Porto, 2018, pp. 117-137.
- POOL, Bernard, *Navy Board Contracts, 1660-1832*, Hamden, Connecticut: Shoe String Press, 1966
- REDLICH, Fritz, *German Military Enterpriser and His Workforce. A study in European Economic and Social History vol. 1*. Wiesbaden, 1964.
- REICHERT, Rafal, “Recursos forestales, proyectos de extracción y asientos de maderas en la Nueva España durante el siglo XVIII”, *Obradoiro de historia moderna*, N° 28, 2019, pp. 55-81
- ROWLANDS, Guy, “Agency Government in Louis XIV’s France: The Military Treasurers of the Elite Forces”, in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, pp. 215-234
- RUIZ GUADALAJARA, Juan Carlos (2009): “A su costa e misión”: el papel de los particulares en la conquista, pacificación y conservación de Nueva España”, en Ruiz Ibañez, J.J. (coord.). *Las milicias del rey de España. Sociedad, política e identidad en las Monarquías Ibéricas*, Madrid, FCE, 2009, pp.72-103
- SAFLEY, Thomas Max (ed.), *The history of bankruptcy: economic, social and cultural implications in early modern Europe*, London, Routledge, 2013.
- SANDRÍN, María Emilia, “La actividad económica de los asentistas de víveres de la marina de Montevideo, 1770-1850”, *América Latina Historia Económica*, año 21, n°1, enero-abril, 2014, pp. 92-114.
- SATIA, Priya, *Empire of Guns: The Violent Making of the Industrial Revolution*. New York: Penguin Press Satia, 2018.
- SHARMAN, Jason C., “Myths of military revolution: European expansion and Eurocentrism”, *European Journal of International Relations*, University of Cambridge, Vol. 24, Issue 3, 2018, pp. 491–513
- SLACK, Paul, *The Invention of Improvement: Information and Material Progress in Seventeenth-Century England*, Oxford, Oxford University Press, 2015
- SMITH, Bárbara M.D. “The Galtons of Birmingham: Quaker gun-merchants and bankers, 1702-1831”, *Business History*, IX, 1967, pp.132-150.
- STORRS, Christopher (ed.), *The fiscal military state in eighteenth-century Europe*, Burlington, VT, Ashgate, 2008.

- SYRETT, David, *The Royal Navy in European waters during the American revolutionary war*, Columbia, S.C., U. South Carolin, 1998.
- TANIMOTO, Masayuki, "Toward the Public Goods Provision in the Early Modern Economy", in Tanimoto, Masayuki; Wong, R. Bin, *Public Goods Provision in the Early Modern Economy. Comparative Perspectives from Japan, China, and Europe*, California UP., 2019.
- THIELE, Andrea, "The Prince as Military Entrepreneur? Why Smaller Saxon Territories Sent 'Holländische Regimenter' (Dutch Regiments) to the Dutch Republic", in Fynn-Paul, Jeff (ed.): *War, Entrepreneurs, and the State in Europe and the Mediterranean, 1300-1800*, Brill, the Netherlands, 2014, pp. 170-192.
- THOMPSON, I. A. A.: *War and government in Habsburg Spain, 1560-1620*, Athlone Press, 1976.
- *Guerra y decadencia: gobierno y administración en la España de los Austrias, 1560-1620*, Barcelona, Crítica, 1981.
- TORRES SÁNCHEZ, Rafael (ed.), *War, State and Development. Fiscal Military States in the Eighteenth Century*. Pamplona: University of Navarra Press, 2007.
- TORRES SÁNCHEZ, R. (2013): *El precio de la Guerra. El estado fiscal militar de Carlos III*, Madrid: Marcial Pons, 2013.
- "In the shade of power. Monopolist entrepreneurs, the State and Spanish Military Victualling in the Eighteenth Century", in Fynn-Paul Jeff, (ed.) *War, Entrepreneurs, and the State*, Brill, Leiden, Netherlands, 2013, pp. 260-283.
  - *Constructing a Fiscal-Military State in Eighteenth-Century Spain*, Hampshire: Palgrave Macmillan, 2015.
  - *Military Entrepreneurs and the Spanish Contractor State in the Eighteenth Century*, Oxford: Oxford University Press, 2016.
  - "Mercantilist Ideology versus Administrative Pragmatism: The supply of shipbuilding timber in eighteenth-century Spain" *War & Society*, Volume 40, Issue 1, 2021, pp.9-24
- TORRES SÁNCHEZ, Rafael, Pepijn Brandon, Marjolein't Hart, "War and Economy. Rediscovering the Eighteenth-Century Military Entrepreneur", *Business History*, volume 60, Issue 1, 2018, pp.4-22.
- TORRES SÁNCHEZ, Rafael, RIEZU, Oscar, "En qué consistió el triunfo del estado forestal? Contractor State y los asentistas de madera del siglo XVI-II", *Studia Historica, Historia Moderna*, n.1, 2021, pp.189-220

- WILSON Peter H., KLERK, Marianne, “The business of war untangled: Cities as fiscal-military hubs in Europe (1530s–1860s)” *War in History*, December 2020
- VALDEZ-BUBNOV Ivan, SOLBES Sergio Ferri and BRANDON Pepijn (eds.), *Redes empresariales y administración estatal: movilización de recursos y producción de materiales estratégicos en el mundo hispánico durante el largo siglo XVIII*, Mexico City UNAM, 2020.
- VOIGTLÄNDER, Nico, VOTH, Hans-Joachim, “Gifts of Mars: Warfare and Europe’s Early Rise to Riches” *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 27, 2013, 165-186.
- “The three horsemen of riches: Plague, war, and urbanization in early modern Europe”, *Review of Economic Studies*, Vol. 80 (2), 2013, pp. 774–811
- VRIES, Peer, “Governing growth. A comparative analysis of the role of the state in the rise of the West”, *Journal of World History*, Vol. 13, 2002, pp. 67-138.
- WALSH, P., “The Eighteenth-Century Fiscal-Military State: A Four Nations Perspective”. In: Lloyd-Jones N., Scull M. (eds.) *Four Nations Approaches to Modern ‘British’ History*. Palgrave Macmillan, London, 2018, pp. 85-109.
- WILSON, Peter H., “Financing the War of Spanish Succession in the Holy Roman Empire”, *The War of the Spanish Succession: New Perspectives*, London: German Historical Society London; Oxford, United Kingdom: Oxford University Press, 2018, pp. 267-298
- YAMAMOTO, Koji, *Taming capitalism before its triumph: distrust, public service, and ‘projecting’ in early modern*, Oxford, Oxford University Press, 2017.
- YUN-CASALILLA, Bartolomé, O’BRIEN, Patrick, COMÍN, Francisco, *The Rise of Fiscal States. A Global History, 1500-1914*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.
- YUN-CASALILLA, Bartolomé, *Iberian World Empires and the Globalization of Europe 1415 -1668*, Palgrave Macmillan, 2019.
- *Historia global, historia transnacional e historia de los imperios. El Atlántico, América y Europa (siglos XVI-XVIII)*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 2019.