

ESTRUCTURA POR SEXO Y EDAD DE LOS DISTRITOS DE MADRID

Por

ANTONIO ABELLAN GARCIA

Muchos son los factores que han ido diferenciando, incluso en el espacio, a los habitantes de Madrid: valor del suelo, políticas oficiales, especulaciones de los propietarios del suelo urbano y de las inmobiliarias, localización industrial. . .

El “fenómeno” urbano ¹ alcanza no sólo los ámbitos económico, espacial, político, social, sino también aspectos meramente demográficos de su población, estructura por edad y sexo, por ejemplo. Es éste un indicador más, reflejo de esta transformación urbana, motivo por el que merece ser estudiado.

La caracterización que se pretende, evita la monotonía de la descripción de cada uno de los distritos: señalo unos grupos afines sobre los que desde el punto de vista operativo se pueda trabajar. Tras una introducción, los distinguiremos según grandes grupos de edad y analizaremos posteriormente sus analogías y diferencias atendiendo a

- la estructura por edad y sexo.
- relación entre sexos (tasa de masculinidad)
- envejecimiento
- tasa de dependencia

* * * * *

La población de Madrid en 1970 era de 3.146.065 Hbs. con un ritmo de crecimiento en el último decenio superior al 4 % anual ². Su distribución por distritos la refleja el cuadro I.

1. Entendido en su sentido más amplio, como conjunto de cambios y transformaciones.
2. Los datos van referidos a distritos censales vigentes en 1970.

CUADRO I

Población de los distritos de Madrid en 1970.

<i>Distritos</i> ³	<i>1970</i>
I Centro	74.233
II Latina	94.330
III Universidad	172.268
IV Chamberí	118.808
V Tetuán	349.659
VI Chamartin	271.519
VII Ventas	373.723
VIII Buenavista	185.529
IX Retiro	131.371
X Mediodía	96.442
XI Arganzuela	118.288
XII Villaverde	268.898
XIII Carabanchel	474.730
XIV Vallecas	416.147
TOTAL	3.146.065

El fenómeno de inmigración en masa originado especialmente en la década 1960-70, dió lugar a un cambio profundo en el crecimiento poblacional de los distritos clásicos; los periféricos, que reciben este aporte han pasado a ocupar los primeros lugares (cuadro II). Además del gran crecimiento en cifras absolutas, los distritos proletarios periféricos albergan progresivamente un mayor porcentaje de población, debido por una parte a la continuación de la oleada inmigratoria y por otra al des-poblamiento por cambio de función del centro. En los últimos años por tanto, se han ido configurando demográficamente los distritos de cuya agrupación hablamos a continuación.

Dado que una de las principales características demográficas de la población de Madrid, especialmente hablando, es el envejecimiento del Centro y rejuvenecimiento de la periferia, una distribución según grandes grupos de edad nos parece el gráfico más útil para su estudio (fig. 1)⁴.

3. Las divisiones en distritos del municipio de Madrid es complicada pues no existe unanimidad de criterios: municipales, postales, censales... que incluso varían según los años. En el censo de 1970 aparecían desagregados los distritos de Retiro-Mediodía y Arganzuela-Villaverde.

4. Los grupos escogidos son:

- jóvenes 0-14
- adultos 15-64.
- viejos más de 65.

Considero arbitraria tanto una clasificación de jóvenes entre 0-19 años o la de 0-14; quizá la segunda represente de un modo más fiel la población adulta potencialmente activa y los jóvenes aún totalmente inactivos; además es más representativa de las diferencias que existen entre los distritos; el umbral de los 60 ó 65 no cambia en absoluto la distribución.

5. Para realizar mejor las comparaciones agrupamos en uno sólo los distritos de Arganzuela y Villaverde, y también los de Retiro y Mediodía, siguiendo la clasificación clásica.

ESTRUCTURA POR SEXO Y EDAD DE LOS DISTRITOS DE MADRID

CUADRO II

Evolución de la población (%) de los distritos de Madrid. 1950-1970, por orden de importancia

1970	1967	1960	1955	1950
Carabanchel 15'09	Vallecas 12'61	Vallecas 11'51	Ret-Mediódía 13'12	Ret-Mediódía 14'14
Vallecas 13'23	Carabanchel 12'45	Arganz-Villav. 11'11	Tetuán 10'90	Buonavista 11'14
Arganz-Villav. ^s 12'31	Ventas 12'16	Ret-Mediódía 10'87	Arganz-Villav. 10'23	Tetuán 10'83
Ventas 11'88	Arganz-Villav. 12'07	Tetuán 10'71	Buonavista 9'77	Universidad 10'44
Tetuán 11'12	Tetuán 10'74	Carabanchel 9'90	Universidad 9'49	Arganz-Villav. 9'19
Chamartín 8'63	Ret-Mediódía 8'45	Ventas 9'22	Vallecas 8'06	Chamberí 8'82
Ret-Mediódía ^s 7'23	Chamartín 7'51	Buonavista 8'25	Carabanchel 7'82	Centro 7'27
Buonavista 5'89	Buonavista 6'65	Universidad 7'99	Chamberí 7'60	Carabanchel 6'81
Universidad 5'48	Universidad 6'32	Chamartín 6'11	Ventas 6'62	Latina 5'88
Chamberí 3'77	Chamberí 4'53	Chamberí 5'99	Centro 5'89	Vallecas 5'81
Latina 3'01	Latina 3'45	Centro 4'42	Chamartín 5'38	Ventas 5'33
Centro 2'36	Centro 3'06	Latina 3'92	Latina 5'10	Chamartín 4'33

Fuente: Para 1950, 1955, 1960, *Plan General de Ordenación del Área Metropolitana de Madrid.Mº Vivienda*, 1961, pp.19-20.

Para 1967, Resumen Estadístico del Ayuntamiento de Madrid.

Para 1970, I. N. E. (Censo de población de 1970).

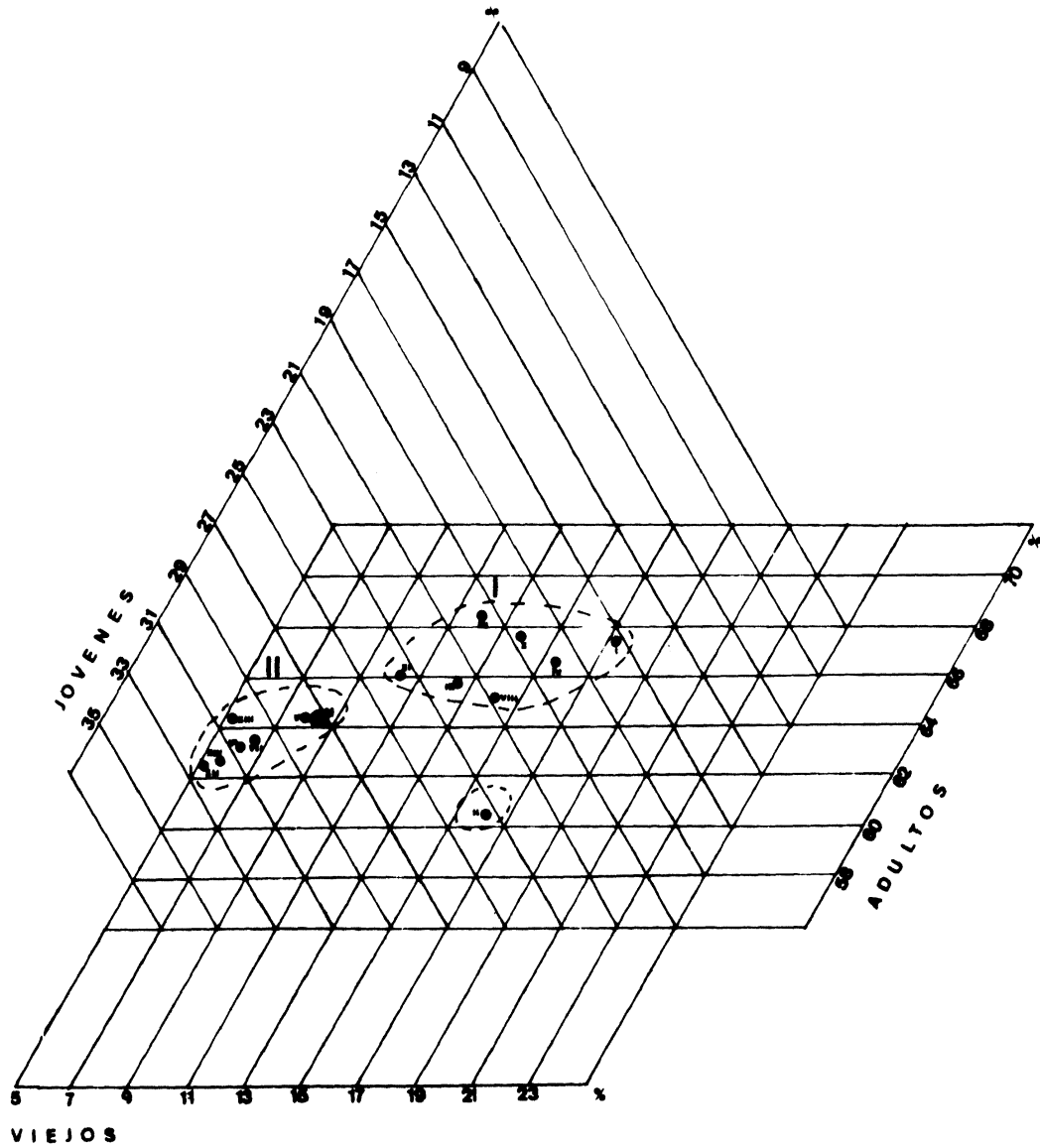


Fig. 1

Diagrama triangular con la clasificación por distritos. Madrid. 1970.

En el diagrama triangular aparecen diferenciados muy nítidamente 2 grandes grupos (enmarcados con líneas a trazos), con los distritos V y XI como puntos intermedios y el II con características afines a los del gran grupo I⁶.

En el "grupo I" se encuentran englobados los distritos de Centro, Universidad, Chamberí, Buenavista, Retiro, Mediodía; Arganzuela está próxima a Tetuán, que pertenece ya al "grupo II" al igual que Chamartín, Ventas, Villaverde, Carabanchel, Vallecas. Mientras los componentes del primer grupo se dispersan entre un 15-25% de jóvenes, y con los mayores porcentajes de viejos, los del segundo en cambio se apiñan en valores superiores a 30% de jóvenes y menos de 7% de viejos. El lugar que ocupa el total de Madrid, dentro del segundo, es debido a la elevada población de estos distritos.

Esta clasificación previa de los distritos ofrece a grandes rasgos sus principales características (y sus afinidades dentro del grupo): es base para una tipología matizada con nuevos indicadores.

En primer lugar, el más completo es el de la estructura por edad y sexo: las pirámides de edad. El gráfico 2 indica la distribución sobre el mapa de los distritos, de las diferentes estructuras.⁷ Los distritos cuyas bases presentan un fuerte ensanchamiento, rodean a los de pirámides estancadas y en retroceso demográfico con alto grado de envejecimiento. La orla corresponde al "cinturón proletario" de la capital con las zonas de mayor inmigración total del municipio.

La estructura de los distritos del grupo I es análoga entre sí: estrechamiento de la base, abultados grupos centrales (con algunos "accidentes") y los superiores: son todas las características de una población envejecida o en vías de envejecimiento. El prototipo de este grupo está representado por Centro, cuyo escalón inferior (0-4 años) tiende a hacerse "mínimo", con un típico proceso "hongo". Universidad sufre un proceso si cabe tan radical como Centro y Chamberí; viene resaltado éste por el abultamiento de los grupos 15-19 y 20-24 años (especialmente el femenino) debido a la población estudiantil universitaria y a la proliferación de personal femenino empleado en servicios. En el resto del grupo no es tan acentuado el estrechamiento.

6. La numeración del gráfico corresponde a la de Cuadro I.

7. El remate de la pirámide se podía haber hecho siguiendo el criterio "estético" de distribuir la población de más de 75 años en escalones graduales sucesivos. A pesar de todo, este modo de representación es suficientemente gráfico, y no se pierde la idea de la pirámide; además en las de los distritos periféricos no le hace prácticamente falta.



Fig. 2

Estructura por sexo y edad de los distritos de Madrid en 1970 (%).



La amplitud de los grupos de edad 15-24, corresponde a los nacimientos de una etapa posterior a las crisis bélicas (guerra civil-2ª Guerra Mundial) y anterior al inicio del proceso de "deterioro" demográfico del centro a partir de los años 50. Este aumento se inicia en todos los distritos con el intermedio de los nacidos entre 1941-45. El saliente del grupo 20-24 en Centro se explica por la profusión de residencias-pensiones para población flotante e inmigrantes jóvenes solteros.

Más destacado que en los distritos periféricos es la muesca o accidente de los que en 1970 contaban 30-34 años: corresponden a los nacimientos de 1936-40, o mejor dicho a los que no nacieron en esos años.

La muesca sin embargo se extiende por otras edades: así el grupo 35-39 está sensiblemente disminuido en Centro, Universidad, Chamberí, Buenavista, Retiro, Mediodía. La explicación resulta difícil: corresponde al grupo de niños (1-4 años) que sufrieron la guerra; por otra parte puede deberse a emigración "diferencial" con predominancia de los jóvenes, en la década de los 60, en las edades comprendidas entre los 25-35 años; también, el inicio del vaciamiento del centro en busca de la periferia. La causa fundamental de esta muesca generalizada en todas las pirámides del centro, es el proceso de envejecimiento que se esbozaba por los años 1925-30, acentuado entre 1931-35, y que es fácilmente observable en los gráficos: estancamiento y adelgazamiento de los grupos desde los 64 años en Centro, Chamberí y Buenavista y 59 en los otros. Esta idea sobre el proceso de envejecimiento de los años 30, interrumpido posteriormente por la guerra y las políticas oficiales natalistas y las primeras oleadas inmigratorias, sirve para explicar mejor la estructura y el desarrollo de la demografía madrileña desde una perspectiva histórica, fundamento para la comprensión de los "fenómenos urbanos" que se iniciarían a continuación y posiblemente (?) derivados de aquel proceso en cierto modo. A pesar de la "interrupción" del mismo, se repetiría irreversiblemente años después (50-60), con la introducción de una nueva característica: la movilidad humana entre el centro y la periferia. Este envejecimiento vino provocado por la caída de la tasa de fecundidad⁸ y el consiguiente descenso de la natalidad.

Los grupos-escalones siguientes reflejan también lo que en su época

8. La causa fundamental en todo proceso de envejecimiento es el descenso de la tasa de fecundidad: más que uno real de la natalidad. R. Pressat. *El análisis demográfico*. México F. C. E. p. 268.

fue reducción y estancamiento de la base. Chamberí, Centro, Mediodía son significativos de este estrechamiento gradual. La diferencia entre los sexos se acentúa, alcanzando valores altos en Chamberí y Centro. El paso de los años, los cambios de domicilio (desplazamientos internos), los movimientos migratorios, motivan que la muesca de los adultos masculinos que murieron en la guerra se “disimule”, es decir, el grupo de más de 50 años (siendo el más castigado el de 50-54). El porcentaje de mujeres de edad avanzada es extraordinario en estos distritos, especialmente en Chamberí⁹; sin embargo la muesca en el lado femenino del distrito de Buenavista no tiene una explicación lógica.

Arganzuela y Latina suponen una transición; más clara en aquella, en que el gráfico se aproxima realmente a una pirámide (lo que no sucede en los otros distritos): el ensanchamiento de la base es mayor; nos encontramos espacialmente en la zona de transición del “casco” a la periferia. En los años 1945-55 se iniciaba un proceso de envejecimiento con pérdida de amplitud en la base y ganancia en los grupos superiores. Desde esta fecha el fenómeno inmigratorio detuvo el proceso. Repite a grandes rasgos el mismo esquema de su grupo; muesca entre los 30-34 años, tendencia al estancamiento, ausencia del proceso de envejecimiento en los años 30.

Latina sufrió también un doble proceso de envejecimiento: en los años anteriores a la guerra civil (escalones de 35-39, 40-44, 45-49 años) y desde 1965, englobándose desde esta fecha -habría que corroborarlo con el padrón de 1975- en los distritos centrales (grupo I) cuyo deterioro demográfico se inició años atrás.

Los distritos del grupo II presentan una afinidad entre sí: Tetuán, Chamartín, Ventas, Vallecas, Villaverde, Carabanchel. El nombre de estos habla de inmigraciones masivas, absorciones, zonas proletarias de Madrid.

Tetuán con menor porcentaje de jóvenes, es la transición hacia los otros cinco distritos que se agolpan entre el 30-32%. Su pirámide entra en fase previa al envejecimiento, muy parecida a la de Arganzuela: algunos de los barrios que engloba están pasando a ser áreas residenciales de una clase media. . .

9. J. Díez Nicolás señala a nivel general este mismo problema: “realmente es impresionante el gran número de mujeres especialmente de mujeres desvalidas (de 65 y más años, viudas), que residen en Madrid” en “*Desarrollo y crecimiento de la población en Madrid*”, de la obra *Aspectos del desarrollo económico-social en la provincia de Madrid*, Madrid, Organización Sindical, 1970, p. 147.

El resto de las pirámides presenta una base extraordinariamente amplia, destacando Carabanchel, Ventas y Chamartín. Los habitantes de 0-4 años, 5-9, 10-14 del primero representan el 18'76, 15'99 y 14'85 % respectivamente del total municipal de esos grupos. Vallecas sigue en importancia. Los problemas derivados de esta realidad son muchos: los distritos periféricos proletarios, con bajos niveles de renta, infradotados de servicios e infraestructuras, etc. . . , cuentan con el 78'78 % de los niños de 0-4 años, con el 76'51 % de 5-9, y el 73'65 % de 10-14, de todo Madrid. Esta base es debida a la fuerte natalidad de los inmigrados: jóvenes trabajadores en paso por las edades más fecundas. Cabo Alonso ¹⁰ calculaba la inmigración madrileña en 1960 y daba cifras de 263.000 personas en Vallecas, 245.562 en Tetuán, 226.337 en Carabanchel, siendo los distritos que figuraban a la cabeza seguidos de Ventas, Arganzuela, Villaverde.

El anormal descenso en el escalón de los nacidos entre 1951-55 se debe a un retroceso generalizado de la tasa de natalidad por motivos económicos, que afectó especialmente a las zonas más pobres de España; también lo hubo en la tasa de Madrid ¹¹. Este retroceso puede considerarse abarcando los años 1936-55 (con la única excepción del "boom" del primer año de posguerra) y queda reflejado en el adelgazamiento de los grupos centrales. No sólomente éste es debido a la disminución de la natalidad: una de las principales causas es la estructura de edad de la población inmigrada. Esto motiva en mayor medida que el hecho se repita de modo idéntico en las pirámides de este grupo II. Ventas, Vallecas, Villaverde, Carabanchel, Chamartín, son los distritos con esta estructura más clara. En éste último el lado femenino aparece disimulado y con mayor amplitud que el masculino debido a una fuerte inmigración con destino al servicio doméstico (en el resto de los distritos no es observable, pues se empadronan en el lugar donde sirven, es decir, los distritos centrales; Chamartín sin embargo, por los límites de su división, engloba los dos hechos). Esta curva representa el modelo de distrito con fuerte inmigración y fuerte natalidad; leyendo la pirámide se deduce la fecha de estos: el ensanchamiento a partir de los años

10. A. Cabo Alonso "Valor de la inmigración madrileña". *Estudios Geográficos*, 1961, XXII, 84-85, p. 371 Para señalar este proceso añade que en Centro existían sólo 4 edificios en construcción y se habían construido 60 desde 1950; en Universidad 62 y 1.003. En cambio en Ventas eran 1.175 y 4.458, y en Vallecas 583 y 13.401 respectivamente, (tomados por ejemplo).

11. M. A. Huetz de Lemps. *Madrid*. Notes et Etudes Documentaires. París, 1972, p. 23.

35 y más, está en estrecha relación con los escalones 0-10; es decir, se trata de los que a partir de 1960 llegaron a Madrid con 21 o más años, y de los niños de éstos nacidos desde entonces; muchos inmigrantes traían su familia ya formada, y de ahí también el escalón de 10-14. No tratamos tampoco de reducir el proceso migratorio en Madrid a la última década pero desde el 1º Plan de Desarrollo, que preveía entre sus objetivos económicos-sociales este transvase, el fenómeno alcanzó proporciones desmesuradas; a partir de 1972 el Ayuntamiento de Madrid registró ya un saldo migratorio negativo ^{1 2}. Tras el grupo de los “no nacidos” en 1936-39, los siguientes presentan amplitudes considerables. La pirámide se estrecha rápida pero gradualmente en todos los distritos con la excepción del grupo 60-64 años en Ventas (posiblemente debido a error o a “redondeo” de la edad declarada en el Censo). El escalón de los de más de 70 años es extraordinariamente reducido comparado con los distritos centrales que albergan a más de 50% de los viejos a pesar de ser minoritarios en cifras absolutas de población.

La pirámide de Madrid no es muy representativa independientemente, al reunir bajo unos mismos porcentajes (figura 3) dos fenómenos totalmente opuestos, desarrollados entre distritos centrales y periféricos. El matiz predominante en ella viene dado por los porcentajes correspondientes a éstos últimos, al albergar la mayor población (Carabanchel, Vallecas, Ventas, encabezan la lista) La amplia base 0-14 años presenta las características de los distritos del grupo II pues suponen el 78'78 de los mismos. El saliente de 20-24 años puede ser explicado en el lado femenino por el personal de servicios domésticos, que durante tanto tiempo caracterizó una parte de la inmigración madrileña; el lado masculino, sobresale también y puede ser debido a la contabilización de personal militar y especialmente a una inmigración de jóvenes solteros con residencial habitual en pensiones (destaca en este sentido el elevado porcentaje del Distrito Centro). Los siguientes escalones disminuyen, correspondiendo el 30-34 al déficit de nacimientos en la guerra civil. El resto de los grupos se suceden gradualmente y dada su amplitud hay que hablar del inicio de un estancamiento de la forma, por tendencia al envejecimiento, resaltado por los distritos del grupo I.

12. “Oficialmente” se ha registrado una pérdida de población, pero la realidad es otra, ya que son muchas las familias no dadas de alta en el Ayuntamiento de Madrid, de ahí que los padrones sean la base fundamental para conocer el movimiento poblacional del municipio; el registro de altas y bajas es sólo parcial; de todas formas es un indicador de la situación del proceso migratorio.

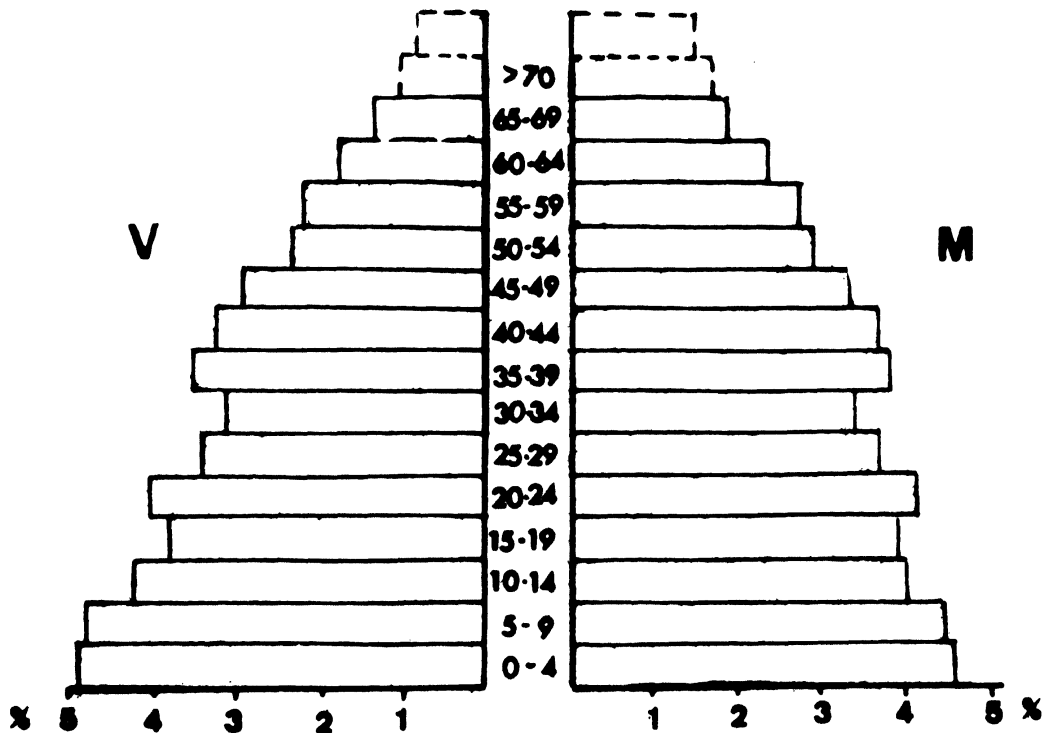


Fig. 3

Pirámide de población de Madrid. 1970.

La relación entre sexos es otra variable que diferencia la estructura de los distritos (figura 4). Los dos motivos fundamentales de la disparidad en la relación son de orden biológico (supermortalidad masculina) y económico-profesional (inmigración diferencial, supermortalidad masculina por riesgos en el trabajo. . .).

Los distritos del centro, grupo I, presentan una tasa de masculinidad muy alejada del 100 % resaltan en el gráfico los de Buenavista y Chamberí. Existe una muesca muy definida en Centro, Universidad, Chamberí, Buenavista, entre los 15-25 años (prolongándose a los 30): se trata del abundante servicio doméstico concentrado especialmente en el último y en Universidad, que hace descender la tasa. En las edades altas esta relación se acentúa: baja la tasa de masculinidad debido a la supermortalidad masculina (incluida la guerra) y a la persistencia de contingentes femeninos de servicio doméstico. El distrito de Chamberí destaca de forma espectacular, como decíamos antes, con una sex ratio de 60 a partir de los 40 años: abismal porcentaje de solteras y viudas. Buenavis-

ESTRUCTURA POR SEXO Y EDAD DE LOS DISTRITOS DE MADRID

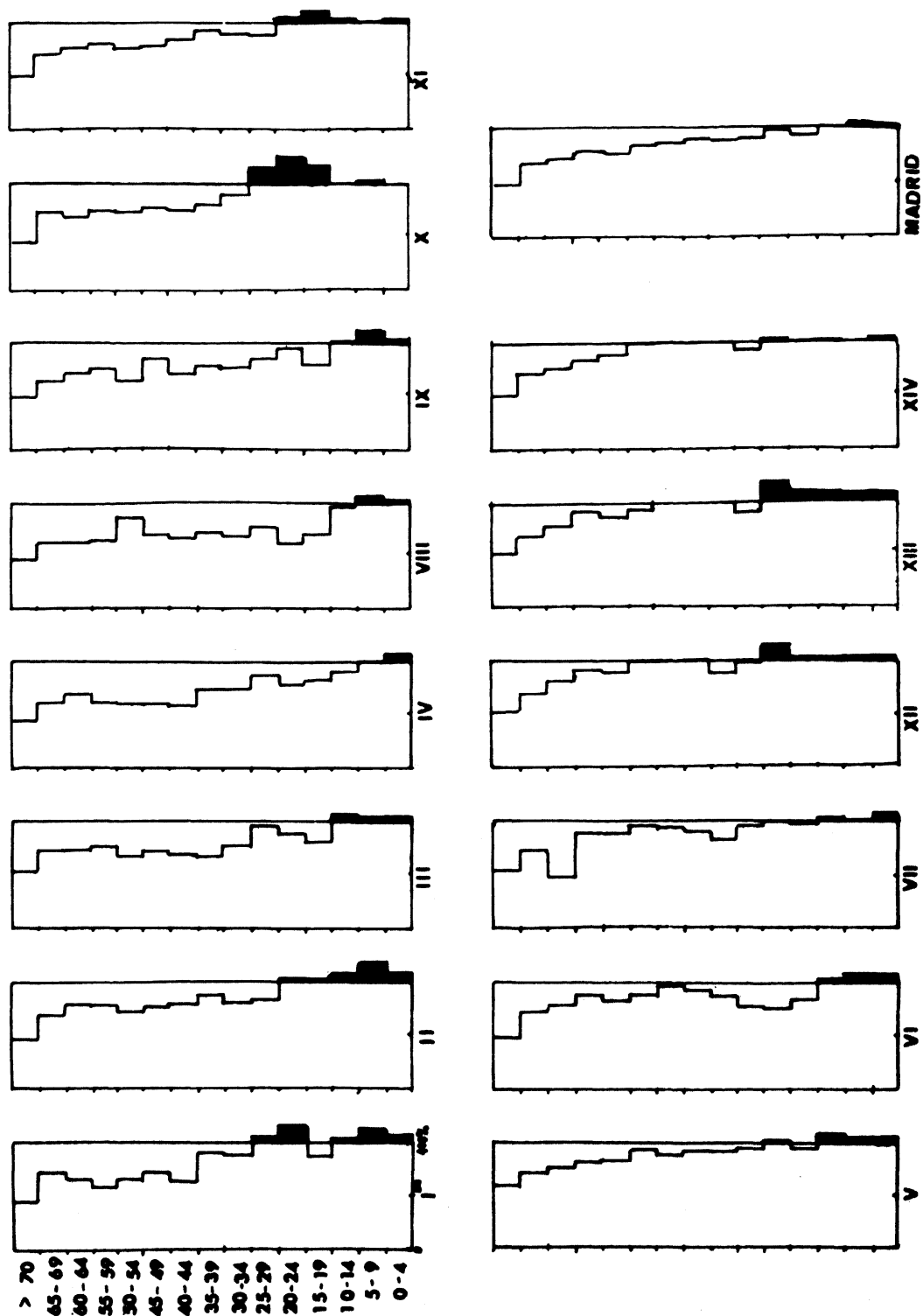


Fig. 4

Sex ratio por grupos de edad y distritos. 1970. Lo negro indica más hombres que mujeres.

ta marca el límite inferior al ser su tasa de 72'2 (conjunto) menor incluso que el envejecido Chamberí (72'8).

Los distritos del grupo II se caracterizan por una relación próxima al 100 % en general: en todos se supera el 90 % (salvo los 89'4 de Chamartín), siendo Villaverde y Carabanchel de 89'5. Otra característica más que añadir a la inmigración; precisamente el contingente de mujeres inmigradas residentes en los distritos centrales, atenúa el pequeño porcentaje diferencial de supermortalidad masculina profesional y biológica. Hasta los 50 años existen más hombres que mujeres en los distritos de Villaverde, Vallecas, (hasta 45 en Carabanchel), siendo más irregular en Tetuán, Ventas, Chamartín. En los distritos de Tetuán (20-24 años) Arganzuela (15-24) Villaverde (20-24) Carabanchel (20-24) queda claro el anormal exceso de hombres.

Existen dos excepciones dignas de tenerse en cuenta: Chamartín, con una sex ratio de niveles bajos entre 15-29 años (debido al servicio doméstico, a pesar de ser un distrito de los conceptuados como "periféricos" con todas las connotaciones que esto significa) y Mediodía, con los escalones 15-29 años anormalmente abultados (Centro también entre 20-29) debido a una fuerte inmigración de mano de obra masculina soltera.

La tasa de Madrid en su conjunto se acerca más a las características de los distritos periféricos, por su mayor población: es una perfecta media sin grandes altibajos cuyo valor total es de 89'98.

El grado de envejecimiento, la relación entre viejos y jóvenes queda bien patente en el diagrama triangular (figura 1) y en las mismas pirámides: los distritos vienen delimitados en los dos grandes grupos. Un índice numérico de la relación viejos (mayores de 65 años)/ y jóvenes (menores de 15) vuelve a insistir en lo mismo: los distritos con menor grado de envejecimiento son Villaverde, Vallecas, Carabanchel, Chamartín, Ventas, con 16, 18, 19, 20, 21 respect. y los de mayor: Centro (112) y Chamberí (88). El total municipal se sitúa más próximo a los primeros: 31.¹³.

La tasa de dependencia viene a medir también una relación entre viejos-jóvenes y adultos. No es muy representativa a la hora de comparar los distritos madrileños, pues precisamente la gran distinción se ha hecho siempre entre jóvenes y viejos, y en esta fórmula aparecen den-

13. El resto de los distritos: Latina -69, Universidad - 61, Tetuán - 28, Buenavista 67, Retiro 56, Mediodía - 75, Arganzuela - 43.

tro del mismo componente. Por otra parte este índice debería ser matizado con la variable de la población activa (por saber realmente cuantas personas “dependen”) Lo único resaltante a pesar de todo son los altos índices de dependencia que soportan los distritos proletarios, cuya renta per cápita dista mucho de ser parecida a la de los centrales ¹⁴.

El municipio de Madrid se presenta claramente definido en áreas desde el punto de vista de su estructura por edad. Los motivos de esta diferenciación espacial son de índole económica: actividad profesional, niveles de renta...; los distritos periféricos, masa proletaria de la industria madrileña, aparecen “opuestos” a los centrales en su estructura, índice de envejecimiento, sex ratio, e incluso tasa de dependencia. Unido a este hecho tiene lugar en los últimos años un despoblamiento y envejecimiento de la población de los distritos céntricos; Arganzuela y Tetuán, de inmigración más antigua, marcan la transición entre estos dos mundos diferentes y opuestos desde muchos puntos de vista...

Departamento de Geografía. Universidad Autónoma.
Instituto Juan Sebastián Elcano. Madrid.

14. La tasa de dependencia es: Centro = 49, Latina, 53; Universidad, 47; Chamberí, 50; Tetuán 55, Chamartín, 58; Ventas, 57; Buenavista, 54; Retiro, 52; Mediodía, 48; Arganzuela, 51; Villaverde, 60; Carabanchel, 55; Vallecas, 60. Destaca el distrito de Mediodía que viene a confirmar su rara estructura: grandes porcentajes de jóvenes inmigrados, que hacen descender esta tasa; sin embargo esto no ocasiona un cambio sustancial en la estructura por edad, considerándose dentro del grupo I. Un estudio de la actividad profesional aclararía definitivamente el caso.