

BALANCES Y PERSPECTIVAS SOBRE LA ARQUITECTURA DOMÉSTICA URBANA DE LA LUSITANIA ROMANA

ANTONIO PIZZO*

RESUMEN

Este capítulo, a modo de conclusión, pretende efectuar un balance general del estado de la investigación sobre la arquitectura doméstica de la Lusitania a raíz de las aportaciones presentes en este volumen, tomando como punto de partida diferentes aspectos que, en mi opinión, resultan fundamentales para enmarcar la investigación sobre la arquitectura privada en un sistema interpretativo único estrictamente vinculado con lo que se ha evidenciado para la arquitectura pública de esta región.

Este análisis final plantea un resumen de las cuestiones abiertas en los diferentes capítulos del volumen y la definición del estado de la investigación regional sobre la edilicia doméstica tratando, finalmente, de abrir una discusión coherente sobre un tema tradicionalmente poco tratado. En este sentido se proponen una serie de líneas futuras de trabajo que relancen el análisis sistemático de las formas residenciales en esta región periférica del mundo romano.

PALABRAS CLAVE

Edilicia doméstica, estado de la investigación, balance final, perspectivas de la investigación.

ABSTRACT

Based on this volume contributions, this conclusion chapter aims to do a general balance of the state of the art related to domestic architecture in Lusitania. In my opinion, to produce this evaluation is necessary starting with the research on fundamental aspects useful to place private architecture in an unique interpretative system of the research, connected at the same time with investigations on public architecture of this region.

This final analysis introduces a summary of the issues addressed in the different chapters of this book besides a definition of regional domestic building research, in order to establish an objective discussion on this matter, traditionally lack of attention. In this sense, this publication brings to light some futures lines of research with the purpose of launching a systematic analysis of the residential characteristics in this peripheric region of roman world.

KEY WORDS

Domestic buildings, state of the investigation, final assessment and research perspectives.

* Escuela Española de Historia y Arqueología en Roma-CSIC. antonio.pizzo@eehar.csic.es

Este volumen, resultado de un proyecto de investigación ya citado¹, constituye la primera monografía que trata la arqueología de la edilicia doméstica de la Lusitania de manera homogénea y según criterios comunes asignados a los diferentes autores. En el libro confluyen una serie de trabajos de numerosos colegas que, desde hace muchos años, llevan a cabo investigaciones sobre la Lusitania romana, desde varios puntos de vista. Como hemos indicado en la introducción, el volumen se ha estructurado en ocho diferentes capítulos que analizan, bajo perspectivas diversas, distintos aspectos de la arquitectura doméstica urbana de la región. Inicialmente, en el primer capítulo, se presentan los objetivos metodológicos y teóricos del proyecto de investigación al que pertenece, mientras que en el segundo capítulo, a modo de marco geográfico del objeto de análisis, se han examinado las cuestiones relativas a la formación y transformación de los límites regionales. Este apartado es necesario para comprender el complejo sistema de gestión y organización de un territorio extremadamente diverso geográficamente y culturalmente. En el tercer capítulo se ha estructurado un catálogo con 23 casos de estudio que constituye la parte más copiosa del trabajo y probablemente la más novedosa del volumen. Seguidamente, en un cuarto capítulo, se ha profundizado en el estudio de la decoración doméstica de las casas de la capital provincial, *Augusta Emerita*, mientras que en el capítulo sucesivo se ha perfilado un análisis comparativo entre la decoración arquitectónica de la edilicia pública y privada regional. El sexto capítulo analiza los espacios comerciales de las casas lusitanas y el séptimo las dinámicas de transformación de la arquitectura residencial en época tardoantigua. En este último capítulo se plantean las conclusiones y resultados del volumen y se abre una discusión sobre las perspectivas futuras para la arquitectura residencial urbana en la Lusitania.

A partir de la introducción general y el citado capítulo sobre el proyecto de investigación se inserta un capítulo sobre la configuración administrativa de la provincia Lusitania con un planteamiento diacrónico hasta el comienzo del siglo VIII d.C. El objetivo es crear un cuadro general y una reflexión sobre la formación de las divisiones administrativas y territoriales que ayude a la comprensión del complejo proceso de gestión provincial y sus transformaciones históricas. La configuración de la provincia Lusitania, originariamente enmarcada en la división administrativa de la *Hispania Ulterior* y dividida en tres *conventus* en época augustea (*Emeritensis*, *Pacensis* y *Scallabitanus*) es el fruto de un proceso de largas transformaciones territoriales que empiezan antes de la definición de la provincia romana en relación con una amplia serie de vías de comunicación entre el interior de la Península y el Atlántico, el norte y el sur peninsulares. A estos factores se suman numerosos componentes de carácter económicos y comerciales existentes ya desde épocas muy anteriores a la administración romana de este territorio en el extremo occidental del mundo romano. Parece plausible la hipótesis que plantea T. Cordero en este volumen en relación con una ordenación espacial progresiva vinculada con la estructuración territorial de diferentes ciudades y con las asignaciones de tierras. En este sentido se han planteado dos diferentes contextos divididos en una zona meridional vinculada con el desarrollo urbano de *Augusta Emerita* y una zona septentrional entre los ríos Tajo y Duero, con una dinámica ligeramente diferente debida a la ausencia de una red urbana excesivamente desarrollada. A estos elementos, en mi opinión, es necesario añadir otras consideraciones de carácter geográfico, orográfico y, sobre todo cultural entre la zona meridional y septentrional. Los distintos grados de permeabilidad del territorio condicionan claramente los modelos de desarrollo, creando sustanciales diferencias entre las zonas costeras y el interior centro septentrional caracterizado por un sistema organizativo de tipo rural. Las ciudades de la costa en algunos casos presentan sistemas de explotación productivos relacionados con la pesca a una escala productiva de dimensiones impresionantes que necesitaba sin duda de un control central muy conectado con la política comercial del Occidente del mundo romano.

¹ Para los detalles, objetivos y planteamiento metodológico del proyecto véase la Introducción y el Capítulo 1 en este mismo volumen.

Es necesario añadir, además, la cercanía del área meridional de la Lusitania con una provincia muy desarrollada desde el punto administrativo y de recursos naturales como la Baetica que, sin duda alguna, refleja un tipo de gestión muy parecida en los límites sur de la Lusitania, con una permeabilidad continua evidente.

Trasformaciones importantes en la administración provincial tuvieron que ocurrir a partir de época Flavia cuando se reajustan diferentes límites territoriales, se consolida el culto imperial y se crea una diferenciación administrativa. Este elemento permite una mayor operatividad en la gestión entre la zona interna y la atlántica, antes de la definitiva fragmentación operada por Diocleciano y los cambios de centros de poder registrados entre los siglos IV-VI o la administración de la provincia antes de la conquista del 711. Los elementos trazados en este capítulo se relacionan en todo caso con la administración pública de la provincia y la gestión oficial de los recursos e introducen el contexto general para comprender el tejido administrativo en el que se insertan los datos arqueológicos que trataremos a continuación.

Los resultados más interesantes y dignos de ser reseñados en este apartado conclusivo se vinculan con la sistematización y recopilación, en el tercer capítulo, de las informaciones existente sobre la arquitectura doméstica urbana lusitana.

El objetivo de esta propuesta coherente en contenidos pretende reunir el estado de la investigación actual sobre la arquitectura doméstica con criterios relacionados con cinco diferentes aspectos que se reflejan en los capítulos sobre las diferentes ciudades:

- Una introducción general sobre el conocimiento y el estado de la cuestión de los yacimientos arqueológicos.
- La descripción de los aspectos arquitectónicos conservados.
- Un análisis de la decoración arquitectónica de las casas.
- Una aproximación a las técnicas edilicias de los contextos residenciales.
- Una propuesta de periodización de las diferentes etapas de transformación de las casas.

En el desarrollo de las temáticas se ha dejado libertad a los autores para organizar los contenidos en relación con la cantidad y calidad de informaciones a disposición. En este sentido, uno de los principales problemas de la arquitectura doméstica de la Lusitania es la dispersión de los datos arqueológicos, su escasa consideración en los procesos de reconstrucción histórica del periodo romano y las diferencias en el estado de conservación de los restos examinados.

En el caso específico del análisis arquitectónico, éste se ve dificultado por varios factores, entre ellos las diferencias en la documentación arqueológica existente, el grado de fiabilidad de los datos y el hecho de que, a menudo, los autores de los textos no corresponden directamente con los excavadores de los contextos arqueológicos. A pesar de estas dificultades se ha planteado un amplio capítulo que intenta, a través de las temáticas citadas, dar coherencia a una gran cantidad de informaciones que esperamos sean más fácilmente consultables a partir de esta publicación.

Por lo general, en la casi totalidad de los textos, se han podido desarrollar las temáticas citadas aunque permanezcan varios puntos que necesitarán de una profundización con el avance de las investigaciones.

Es necesario considerar, en primer lugar, que el registro arqueológico es muy distinto en los diferentes centros analizados y, básicamente, escaso, en la mayoría de los contextos. En el panorama que hemos

presentado en este volumen existe una diferencia sustancial entre datos recogidos de primera mano por los autores y datos recuperados de excavaciones e investigaciones anteriores. Este aspecto, vinculado también a la presencia o ausencia de una gestión unitaria de la arqueología urbana, genera un contraste evidente en las planimetrías y en la interpretación de los espacios. Es evidente, en la cantidad y calidad de datos, la problemática de la continuidad de la investigación y la gestión sistemática de la arqueología. La progresión de datos en relación con la arquitectura doméstica aumenta sustancialmente en contextos con una gestión programada de las excavaciones controlada por instituciones locales, regionales o universidades.

Desde un punto de vista metodológico se ha preferido efectuar una operación de clasificación de los contextos limitada a los datos esenciales de carácter tipológico, arquitectónico y urbanístico, evitando análisis de tipo espacial y funcional que tienden a explicar como se vivía la casa y que podrán convertirse en una de las temáticas futuras de la investigación sobre arquitectura doméstica en Lusitania.

El objetivo de este capítulo ha sido el de reunir arqueológicamente la mayoría de datos sobre un argumento, como el de la arquitectura privada de una región concreta, tradicionalmente poco tratado de forma homogénea. La investigación se ha orientado hacia estudios específicos de distinta naturaleza, sin profundizar monográficamente en un análisis territorial, que puedan ofrecer claves de lecturas para la comprensión de un fenómeno tan significativo como el proceso de implantación y transformación de las viviendas domésticas.

Las preguntas que han surgido a raíz del proyecto de investigación en el que se enmarca este trabajo se identifican con varios elementos de análisis:

- Las diferencias de la edificación doméstica entre los centros principales de la provincia y los centros menores.
- La circulación de los modelos constructivos desde el punto de vista tipológico y constructivo.
- El empleo de técnicas edilicias específicas para las viviendas y su relación con la arquitectura pública.
- Las transformaciones de las viviendas en función de las transformaciones urbanas.

Analizaremos a continuación, en clave general, las aportaciones de los diferentes autores y los contextos examinados.

Por razones prácticas y por homogeneidad geográfica este amplio capítulo de clasificación de las viviendas de la Lusitania romana se ha dividido en los tres ámbitos territoriales de la división tradicional administrativa en *Conventus emeritensis*, *pacensis* y *scalabitanus*.

Augusta Emerita representa, sin duda, el contexto arqueológico urbano con el mayor número de casos de estudio que se pueden utilizar con cierta coherencia a la hora de proponer un modelo de desarrollo de la arquitectura doméstica desde el punto de vista diacrónico y en función de las transformaciones tipológicas y de los distintos modos de habitar la casa.

Se trata del contexto arqueológico que, con *Conimbriga*, ha atraído un interés coherente de la investigación hacia la reconstrucción sistemática de la arquitectura residencial de ambas ciudades.

El análisis sobre *Augusta Emerita* ha permitido distinguir tres distintas etapas de implantación y transformación de las casas: una primera de época augustea de la que quedan solamente escasos restos; una altoimperial en la que se transforman los modelos arquitectónicos precedentes y una última

tardorromana con la consolidación de esquemas compositivos residenciales y definición de criterios más o menos estandarizados en modelos y técnicas de construcción. En el caso concreto de Mérida, su autor ha efectuado una ulterior ampliación en los contenidos propuestos para la organización de los datos, estableciendo una división según los niveles de vida de la casa en relación con la entidad de los restos arqueológicos. En este sentido, se han anticipado elementos de investigación que podrían confluír en nuevos estudios sobre la edilicia residencial lusitana como, por ejemplo, la definición de las condiciones sociales de los promotores de las casas en relación con los materiales empleados en la construcción y las dimensiones de los espacios. En mi opinión, este planteamiento presenta el riesgo de confundir la articulación espacial extraída de datos parciales con el complejo mecanismo organizativo de la casa, que no puede ser definido sin la presencia de un análisis global de la misma. Las casas consideradas de bajo nivel exclusivamente por las dimensiones (hasta 100 m² o hasta 300 m²) se adscriben a dicha categoría por la interpretación de espacios no residenciales (tiendas, talleres, *fullonicae*) que, solo teóricamente deshabilitarían el estatus de la casa y del promotor. Tratándose, de hecho, de estancias no vinculadas al conjunto de la vivienda resulta muy complejo establecer la relación entre ambientes comerciales y residenciales y la proporción espacial destinada a cada uno de ellos.

En cambio, el nivel medio se identifica sobre una muestra con los mismos parámetros dimensionales (en torno a los 100 m² o hasta 300 m²) relacionada con estancias “de prestigio” alrededor de un espacio abierto. El problema en este sentido es estrictamente metodológico, ya que, tratándose una vez más de restos fragmentarios de viviendas no completas podrían pertenecer a ámbitos diferentes de la misma vivienda.

En el caso de las casas de nivel alto, finalmente, es la demarcación dimensional la que define la categoría (entre 800 y 1000 m²) y la entidad de los espacios más o menos monumentales en las casas tradicionalmente conocidas de *Augusta Emerita* (Casa del Mitreo, Casa del Anfiteatro etc.).

Este tipo de clasificación ha servido al autor para orientar el discurso sobre la presencia de decoración parietal y mosaicos en relación a los elementos conocidos para una de las casas de nivel alto (Casa del Mitreo) y el *instrumentum domesticum*.

A raíz de la calidad de los datos arqueológicos de los que disponemos para Mérida es posible establecer una serie de puntos firmes de la investigación que nos permiten algunas consideraciones generales. Desde época fundacional es evidente la tendencia a utilizar el peristilo (al menos en las casas de promotores importantes) como elemento de moda en las diferentes construcciones y organizar sobre este espacio la distribución espacial de la casa en un esquema compartido con varios contextos del Mediterráneo. El caso de Mérida, además del análisis de casos ejemplificativos efectuado en el volumen, merece una cierta atención. A pesar de la cantidad de datos disponibles, bien organizados en el volumen de A. Corrales (2016), resulta todavía muy difícil establecer parámetros generales para la individualización de modelos específicos en relación con el resto del mundo romano, sea desde el punto de vista tipológico que cronológico. Además de las grandes casas con restos muy bien conservados es difícil asignar las evidencias de la mayoría de estructuras a tipologías concretas e interpretar fehacientemente los diferentes espacios de las casas. El mismo problema se pone desde el punto de vista de la cronología, ya que a partir de las excavaciones antiguas de los grandes conjuntos residenciales las dataciones se han asignado desde una óptica estilística y de manera muy amplia (fase fundacional, altoimperial y tardorromana), imposibilitando una fecha concreta en la casi totalidad de los casos estudiados. Es cierto que estas dificultades se deben principalmente a la calidad de la documentación arqueológica pero, sin embargo, sigue persistiendo, después de varias décadas, una carencia de publicaciones específicas sobre grandes áreas urbanas excavadas estratigráficamente que podrían dar indicaciones más precisas sobre las transformaciones de la arquitectura doméstica emeritense en relación con los grandes cambios y remodelaciones urbanísticas sufridas por la capital de Lusitania.

Al estado actual de la investigación las únicas interpretaciones generales posibles, en relación con las diferentes etapas de transformación de la ciudad, interesan los escasos datos de época augustea cuando se introduce, al igual que en varios contextos mediterráneos, el esquema de la casa con peristilo, modelo que se difunde con las modas y los conocimientos del ejército.

En el resto de la fase altoimperial no se registran grandes transformaciones de modelos arquitectónicos, sino una continuidad y una consolidación de las formas de habitar la casa que, simplemente, se enriquecen de datos arqueológicos más contundentes que contribuyen a explicar mejor la edificación residencial emeritense y a marcar una cierta estandarización de soluciones espaciales y estructurales. A estas reglas se escapa, por ejemplo, la Casa del Mitreo cuya complejidad espacial debida a diferentes transformaciones y añadidos constituye un caso a parte que no puede representar un patrón para un modelo constructivo de referencia. La presencia de un atrio atípico (sin sistema de recogidas de aguas) y dos peristilos que articulan un esquema residencial complejo con termas y habitaciones subterráneas explica la originalidad de este conjunto residencial y, sin embargo, no se puede elevar a modelo explicativo de la arquitectura doméstica de *Augusta Emerita*. Casas de este tipo se documentan, además, en lotes urbanos periféricos, motivo por el que se han podido excavar también en extensión, mientras que la edificación residencial urbana se documenta bajo la ciudad actual, con consecuente dispersión y parcialidad de datos. Es difícil, en el estado actual de los conocimientos, establecer si este fenómeno se deba a la saturación de espacio en el interior de la muralla, a la disponibilidad de solares de grandes dimensiones o, sin embargo, a una elección específica de los promotores de vivir al margen de la vida intramuros.

Para el periodo tardorromano la situación no sufre grandes transformaciones y los modelos residenciales se mantienen sin modificaciones generales, excepto en la introducción de ciertos detalles espaciales (salas absidadas) que no constituyen un elemento de absoluta novedad ya que existían en ámbitos más antiguos y en contextos geográficos muy amplios.

Con esta perspectiva general, es posible concluir para Mérida una notable dificultad en el establecimiento de modelos arquitectónicos y su circulación ya que los modelos se implantan en época fundacional y sin cambios sustanciales permanecen activos durante todas las fases de vida de la ciudad. Este proceso de estandarización del esquema residencial genera una forma de habitar la casa fundada en una configuración espacial que no necesitó de grandes transformaciones, sino simplemente de nuevas adaptaciones a las diferentes exigencias urbanas y a las modificaciones de las áreas de la ciudad lo largo de su historia.

Y, finalmente, una nota sobre posibles interpretaciones erratas respecto al estándar de vida emeritense en época romana. La homogeneidad de los datos existente para las grandes casas excavadas en extensión, aquellas que presentan superficies alrededor de 1000 m², podría inducir a extrapolar datos falsos sobre una arquitectura residencial difusamente de lujo destinada a grandes propietarios con grandes posibilidades económicas. La presencia, en otros contextos, de salas interpretadas como espacios de representación podrían indicar un nivel social que impone una clientela frecuente y orientar el análisis hacia la presencia de promotores “de primera”. Una de las tareas futuras sobre Mérida es sin duda la investigación sobre la definición social de la arquitectura doméstica. Este argumento puede y debe ser abordado exclusivamente mediante un primer análisis productivo y constructivo de los restos que facilitaría la definición de estándares técnicos y constructivos vinculados o no a una mano de obra especializada. Solamente un reconocimiento de este tipo permitiría establecer una serie de puntos de comparación entre una industria edilicia volcada a la construcción “de lujo” respecto a una edilicia más pobre, que emplea materiales distintos y mano de obra no especializada.

En el caso de *Augustobriga*, ciudad romana sumergida en el actual pantano de Valdecañas, se han documentado una serie de restos atribuidos a tres diferentes viviendas. La primera de ellas, a raíz de

nuevas investigaciones sobre el conjunto, se han atribuido a un espacio público, mientras que las restantes en cambio parecen pertenecer a la edilicia residencial de esta ciudad. La única que permite un cierto razonamiento orgánico es Augustobriga 3 que presenta cierta articulación espacial y una interpretación de los espacios que concede cierto margen de discusión. Esta casa, en mi opinión, resulta de gran interés porque introduce en el discurso sobre la edilicia lusitana la presencia de un elemento fundamental en ámbito regional: el patio. Este espacio descubierto se convierte en el elemento vertebrador de la casa, lejos de los modelos canónicos de atrio y peristilo. En el contexto de *Augustobriga* es evidente este carácter central en la distribución de las estancias que han sido interpretadas como *cubicula* y espacios de producción. La presencia de un presunto acceso en el lado sur y, en consecuencia, la posible existencia de una calle o una vía de comunicación secundaria parece indicar, en mi opinión, una posible interpretación de los tres espacios más regulares como *tabernae*. La entidad de los restos no permite, sin embargo, otros tipos de consideraciones sobre la distribución espacial de esta casa.

En el caso de Ávila, existen varios restos de arquitectura doméstica intramuros e inmediatamente extramuros cuya entidad, en cambio, no permite plantear hipótesis concretas sobre el desarrollo de la edilicia residencial, su origen prerromano y sus transformaciones a lo largo de la historia urbana. Los únicos restos de interés se evidencian en una habitación absidada (Ávila 1) a la que se asocia una pavimentación en tierra que podría representar la preparación de un espacio revestido con mosaico y estucado, tras el análisis de los restos documentados en su interior. Su autor, en la clasificación propuesta en este volumen se atreve a una interpretación como espacio destinado a un triclinio sucesivamente adaptado a un *stibadium* con forma de sigma. El estado actual de la investigación y la escasez de los restos no permiten, en mi opinión, orientar una hipótesis sobre la funcionalidad de este espacio. En relación con el resto de vivienda documentada (Ávila 2-6) nos encontramos con la misma escasez de restos a pesar de que en el caso de la última de la vivienda analizadas (Ávila 6) se perfila una cierta complejidad espacial y la presencia de transformaciones que indican una larga duración de su ocupación (III-VI d.C.) con transformaciones sustanciales de ambientes y la presencia en época romana de un peristilo.

Las técnicas edilicias utilizadas emplean materiales locales (granitos) y la presencia de mampostería a veces trabada con *opus caementicium* y, en un caso concreto el uso del *opus testaceum*.

Este volumen ha permitido a diferentes investigadores poner al día las investigaciones sobre conjuntos arqueológicos que, generalmente, no reciben la atención suficiente como es el caso de la arquitectura doméstica. En la ciudad de *Caesarobriga* se han dado a conocer, por ejemplo, los detalles generales sobre la edilicia residencial unificando, por primera vez, los datos de las fuentes bibliográficas existentes con las fuentes arqueológicas en una tentativa de homogeneizar la documentación y, sobre todo, evidenciar los diferentes rasgos de la edilicia en relación con los materiales empleados, las técnicas constructivas y la distribución de las vivienda en el contexto urbano.

Al igual que la mayoría de los estudios presentados en el tercer capítulo de este volumen, el análisis sobre *Caesarobriga* constituye un buen punto de partida para estudios específicos que amplíen el marco del conocimiento sobre esta ciudad. Existen, en este sentido, una serie de restos dispersos en el contexto urbano que conjuntamente podrían ofrecer una primera aproximación a la edilicia residencial. Se han analizado seis diferentes conjuntos formados por restos de distinta entidad. Las viviendas estudiadas parecen presentar una cronología a partir de época de Vespasiano en relación con la municipalización de la Península Ibérica, conociéndose casi nada del desarrollo de la ciudad en época anterior. Al igual que otros contextos de la Lusitania, a partir de los restos mejor conservados, se puede plantear únicamente la presencia de espacios abiertos o patios en la zona central de la casa que sirven de elemento de vertebración de los espacios, limitando el uso de peristilos a casas de alto rango y dimensiones elevadas.

Muy raramente, como en el caso de *Capera*, es posible circunscribir el espacio de un conjunto doméstico en un área edificada globalmente (*Capera 1*, *Manzana 1*). En esta ciudad, excavada a comienzos de este siglo con una metodología estratigráfica y en extensión con un proyecto de investigación vinculado a la monumentalización de la vía de la Plata, se ha podido definir un conjunto residencial de extraordinaria importancia para comprender las formas de vivir en la Lusitania. Es interesante resaltar que el conjunto citado, formado por tres distintas morfologías residenciales, abre un escenario suficientemente complejo para explicar, no solamente un centro de pequeñas dimensiones estratégicamente situado, sino también la relación urbana entre público y privado en ciudades de las que conocemos exclusivamente las zonas monumentales y aquellos edificios en relación con el foro. En este caso la investigación ha profundizado en las áreas alrededor del espacio público poniendo de manifiesto la abundante presencia de espacios residenciales privados rodeando el área forense. En un primer caso (*Capera 2*, *Manzana 1*) se observa la presencia de un espacio porticado en tres de los lados de la manzana que favorece la circulación a los distintos accesos de las viviendas. En el segundo caso (*Capera 3*, *Manzana 2*), la casa, delimitada por las mismas calles, presenta una articulación sobre dos peristilos que organizan la distribución espacial de las diferentes habitaciones en un esquema romano muy reconocible. Sin embargo, quizás por la presencia de un muro que no facilita el acceso entre los dos peristilos es posible pensar probablemente a dos diferentes unidades residenciales de tamaño más reducido.

En menor o mayor medida, los tres complejos analizados responden a un esquema típico de las viviendas que se encuentran en la zona central de las ciudades. Los tres conjuntos presentan una zona claramente residencial, privilegiando un marcado aspecto comercial con la presencia de grandes *tabernae* que ocupan una gran extensión en relación con el espacio destinado a la zona residencial. En el primer caso, incluso, el área destinada a la comercialización de productos supera abundantemente el espacio destinado a la vivienda, quizás por su extraordinaria posición en relación con el arco cuadrifronte de *Capera* que representaba un símbolo urbano y se convertía en parada obligada de viajeros en todas las épocas históricas. En el caso de la *domus* del Foro, la primera que se excavó en los trabajos de J.M. Blázquez, se aprecian las mismas características constructivas a pesar de que los espacios conservados presentan una mayor dificultad de lectura e interpretación.

En el caso de *Caurium*, en el estado actual de la investigación, debido a los escasos restos existentes, es imposible efectuar hipótesis sobre el desarrollo de la arquitectura doméstica de época romana y sus características generales.

En la cercana *Civitas Igaeditanorum*, ciudad caracterizada por una amplia serie de peculiaridades urbanísticas, riqueza de fuentes epigráficas y su relación con las explotaciones auríferas de la zona, se documentan tres diferentes conjuntos residenciales, dos situados intramuros y uno extramuros. Los tres casos, muy diferentes entre ellos, expresan diferentes formas de construir y planificar la casa. En el primer caso (*Civitas Igaeditanorum 1*), amortizada por las estructuras del foro probablemente ya en época augustea se ha documentado una casa de grandes dimensiones integralmente construida en tierra, con adobes y tapiales, elemento extremadamente interesante en el panorama de la arquitectura ya que en muchos contextos predomina el empleo de mampostería de materiales locales. Se trata de uno de los vestigios más antiguos de la ciudad datado por sus autores entre el 30 y el 20 a.C. con una pavimentación con motivos decorativos que recuerdan elementos de tradición indígena.

De gran interés por las implicaciones cronológicas en relación con la construcción de la muralla y la tipología de la casa es, sin duda, el segundo ejemplo de Idanha a Velha (*Civitas Igaeditanorum 2*). Esta vivienda caracterizada por la presencia de un atrio con sistema de recogidas de aguas en un pozo y otros espacios reconocibles representa la evolución del modelo residencial examinado anteriormente ya que se trata de una casa construida probablemente en época augustea en relación con el desarrollo urbano de la

ciudad, evidente en la realización del foro. En este espacio de tiempo se ha transformado la técnica edilicia empleada que utiliza materiales lapídeos locales (entre ellos granito para las columnas del atrio) formando un *opus incertum* sucesivamente enfoscado, enlucido y decorado.

El tercer caso confirma, para los comienzos del siglo I d.C., la repetición del modelo arquitectónico de la casa con atrio que refleja, con clara evidencia, la utilización de un esquema típicamente romano, importado quizás en la primera época augustea por la inmisión, con fines económicos, de nueva población que propone modelos y soluciones arquitectónicas diferentes a las empleadas en las últimas décadas del siglo I a.C.

Civitas Igaeditanorum, representa, en mi opinión, un caso muy especial en el panorama lusitano para seguir la evolución y el desarrollo del esquema de la casa romana en un territorio muy periférico y, sin embargo, íntimamente vinculado con la circulación de modelos a escala global.

Con respecto a la *Colonia Norbensis Caesarina* poco se puede añadir a lo analizado en el capítulo correspondiente ya que se trata de tres diferentes casas en un mismo contexto que evolucionan con una serie de transformaciones de las que conocemos una pequeña parte relativa a la excavación de un espacio concreto en el Palacio de Mayoralgo. A partir de los escasos restos es posible quizás intuir un cambio hacia la instalación del modelo de la casa de atrio, aquí en un momento muy posterior a lo esperado, que sufre sucesivamente otras radicales transformaciones a partir del siglo III d.C.

Algo se puede extraer también en relación a las técnicas edilicias documentadas en este contexto. Al igual que otros yacimientos se observa la presencia de materiales locales, pizarras en la primera fase constructiva colocadas sin empleo de morteros, mampostería unida con arcilla en la segunda fase y, elemento interesante, una bóveda de ladrillo que según las indicaciones del autor estarían unidos con la misma arcilla de los muros. Este hecho constituye un caso extremadamente original (si la indicación es cierta), ya que la construcción de bóvedas en ladrillo en la región se realiza siempre con mortero a base de cal y arena. En la última fase, en cambio, al igual que otros conjuntos residenciales destaca el empleo de materiales reutilizados en una transformación radical del tipo de mano de obra empleado en la realización de las viviendas.

En *Salmantica*, la entidad de los restos no permite grandes reflexiones. Es posible anotar simplemente la presencia de un conjunto de viviendas en el interior del espacio amurallado construidas en la totalidad de los casos con zócalos de piedras y alzados de tierra, adobe o tapial, independientemente de su cronología. Algo de interés se encuentra en el conjunto Salmantica 9-13 y en la concentración de habitaciones que sin embargo no permiten el desarrollo de una lectura coherente de los espacios.

Vissaium, situada en una posición estratégica en un punto de conexión entre diferentes vías de comunicación, tuvo que ser una ciudad augustea de cierta importancia a pesar de que los restos de edificios públicos escasean en el estado actual de la investigación. La arquitectura doméstica, en cambio, se ha puesto en evidencia en las últimas décadas a raíz de una serie de trabajos de arqueología urbana que han analizado la presencia de *insulae* residenciales fundamentalmente en dos contextos urbanos (*Vissaium* 1, 2; Rua da Prebenda y Rua do Comércio). En el primer caso, en relación con el *decumanus maximus* de la ciudad se encuentran los restos de un conjunto que podría pertenecer a la parte productiva y de almacenaje de una casa de la que se conocen pocos detalles. Es probable que estas construcciones estuvieron conectadas con un patio central que permitiría la separación entre la zona estrictamente residencial y la productiva. En el segundo caso, se trata exclusivamente de un ambiente sin una identificación coherente así como los restos muy fragmentados documentados en otras zonas de la ciudad (*Vissaium* 3).

La técnica utilizada es, en todos los casos, una vez más, la mampostería de materiales locales, el granito en este caso, trabada con arcillas o tierra y sin el uso de morteros.

Es interesante resaltar que los autores plantean una situación parecida a la de *Civitas Igaeditanorum* donde la implantación de modelos constructivos romanos es sucesiva a la introducción en época augustea de un entramado urbano fundado en los modelos de gestión urbana conocidos para el mundo romano y sustancialmente distintos a las estructuras relacionadas con el sustrato cultural precedente.

En el *conventus pacensis* la situación del urbanismo residencial cambia sustancialmente ya que, por lo menos en tres casos (*Caetobriga*, *Ossonoba* y Ruinas Romanas de Troia), los modelos habitacionales se vinculan estrictamente con la situación geográfica de los contextos y su adscripción al ámbito productivo y de la industria pesquera. Las viviendas parecen sufrir los mismos procesos históricos generales ligados a la problemática económica que sufre una transformación muy importante entre finales del siglo II y comienzos del siglo III d.C. en el sentido de una recesión que modifica los planteamientos urbanos iniciales.

En el caso de *Caetobriga 1*, la casa tiene una vinculación directa con la bahía y presenta dos diferentes fases que, como se comentaba anteriormente, testimonian de las transformaciones urbanas relacionadas con el florecimiento de la industria pesquera. En la segunda fase la casa pasa a convertir sus espacios en ambientes de representación ricamente decorados con mosaicos interpretados por los autores como un *oecus* y un *triclinium*.

Es interesante evidenciar que la técnica edilicia elaborada con materiales locales presenta en este caso un abundante uso de mortero.

Vinculada a la industria de las transformaciones piscícolas *Ossonoba* fue también un importantísimo puerto citado en numerosas fuentes históricas. De esta ciudad destaca el interesantísimo mosaico de Oceano, pieza símbolo del pasado romano de la ciudad, interpretado como revestimiento de una gran sala de recepción de una sede colegial (*Navicularii*). Los únicos testigos de arquitectura residencial se han documentado en una zona cercana a este hallazgo y estrictamente vinculadas, como es de imaginar, a contextos productivos y artesanales típicos de la zona y a la presencia del mar. Se trata de dos casos en los que se documentan técnicas edilicias diferentes elaboradas con materiales locales trabados a veces con arcilla o tierra y en el caso de *Ossonoba 2*, en cambio, con morteros de cal y arena, indicando este elemento cierta evolución en la forma de construir desde el I d.C. y el III d.C.

En el caso de las ruinas romanas de Troia se han propuesto dos distintas aportaciones (Capítulo III, 3.19 y 3.20) debido a la cantidad de informaciones disponibles y a la actualidad de las investigaciones en curso. En el primer apartado sobre la Casa da Rua da Pinesa, se trata del primer ejemplo de aquellos tratados en esta monografía que conserva restos seguros de una planta superior claramente diferenciada respecto a la inferior. En el caso específico, la zona superior se caracteriza por ambientes decorados con pinturas murales y pavimentos con mosaicos. Excavada en dos campañas a partir de mediados del siglo XIX la casa es actualmente objeto de nuevos estudios estratigráficos y planimétricos que han modificado sustancialmente la precisión de los detalles esquemáticos del edificio. La planta es bastante más particular respecto a las viviendas analizadas en el volumen ya que se estructura sobre dos diferentes niveles topográficos y presenta un bloque lateral de una segunda fase destinado a una terraza panorámica hacia el mar sobre un criptopórtico.

La parte inferior de la casa estaba completamente destinada a la actividad de almacenamiento funcional a las actividades pesqueras. Esta diferenciación entre zona productiva y residencial a escala

bastante monumental es un *unicum* en la Lusitania y es típica de un contexto urbano nacido y desarrollado en función de la explotación marítima que, como es fácil imaginar, condiciona también las formas de construir y habitar la casa.

La vivienda, fuera del tejido urbano y enmarcada en su relación visual y física con el mar, ha sido tratada muy detalladamente desde el punto de vista de las técnicas edilicias que plantean la posibilidad de una cronología tardía. El uso de las técnicas es muy variado, empleándose sustancialmente el *opus incertum* con materiales locales con ejemplos de *opus mixtum* y el uso de morteros de cal y arena con pequeños fragmentos cerámicos reutilizados, elementos que testimonian del uso gradual y progresivamente más masivo de los morteros en la construcción de viviendas.

En la “casa da oficina de salga” en Troia se asiste en cambio a una más evidente reconversión de los espacios domésticos originales en un conjunto con una funcionalidad completamente distinta que transforma radicalmente la casa. Parece que a partir de la mitad del IV d.C. se empieza a implantar un cementerio seguido de la presencia, según los autores, de una basílica paleocristiana. En este caso, al igual que el anterior, es evidente una vez más la relación de la casa con los espacios productivos de la industria de salazón, gran protagonista del desarrollo urbano de Troia.

En *Laccobriga*, existieron también viviendas vinculadas a contextos productivos en relación con la metalurgia y la producción de salsas de pescado, a pesar de que probablemente se tratara en este caso de operaciones productivas relacionadas con la economía urbana local y el aprovisionamiento particular. La entidad de las construcciones presenta una larga duración temporal que dificulta la lectura de la evolución espacial para cada etapa histórica. Sin embargo, los autores tras una serie de intervenciones estratigráficas recientes han podido desenredar el hilo de la superposición de restos evidenciando una cronología desde el II a.C. hasta el II d.C. En este contexto de espacios residenciales se aprecia una evolución de las técnicas edilicias desde el uso de técnicas pobres y materiales unidos con tierra y arcilla hasta el uso de elementos más elaborado en sintonía con la introducción de nuevas tecnologías constructivas en época Flavia. Estas variables dependen claramente de las transformaciones sufridas en diferentes siglos de reajustes residenciales y cambios en las actividades productivas conexas. Es evidente, a partir del registro arqueológico documentado, que se trata de espacios que, a lo largo tiempo, adquirieron un fuerte componente multifuncional que se refleja en la complejidad de la planimetría de los ambientes donde se perciben las continuas remodelaciones asociadas a técnicas siempre diferentes. A pesar de la irregularidad del espacio, sorprende la temprana “romanización” de este yacimiento que utiliza ya desde mediados del siglo II a.C. soluciones técnicas e implantaciones urbanas en un sistema coherente de vías e infraestructuras, respetando en cada fase histórica la herencia de la arquitectura anterior. Desde el punto de vista de las técnicas edilicias destaca el uso de diferentes morfologías de paramentos que a pesar de ser realizados con materiales locales imitan los aparejos romanos de mampostería, la regularización de hiladas y el uso de ladrillo de tipo lydio para la construcción de pavimentos.

En el caso de *Mirobriga* la arquitectura residencial es bastante conocida y se han excavado en varias etapas un conjunto suficientemente amplio de contextos para elaborar un modelo interpretativo de las viviendas de la ciudad. Los autores del texto sobre *Mirobriga* han utilizado dos ejemplos concretos de casas para simplificar y resumir las características esenciales de la arquitectura privada.

La Casa da Calcada, presenta una típica planta axial con una evidente separación de los espacios destinados al ámbito residencial y al ámbito productivo, todos ellos realizados con mampostería de materiales locales. En el caso de la construção nº1, en cambio, una nueva interpretación ha formulado la hipótesis que se trate de un área completamente reservada a una oficina.

Las únicas indicaciones coherentes para *Myrtilis* se refieren, fundamentalmente, a la denominada “Casa Romana do Museu de Mértola”, conjunto que presenta una serie de espacios con una continuidad de uso entre el siglo I y el III d.C. Esta casa, que no presenta un acceso claro para entender fehacientemente su organización espacial en función del urbanismo, se encuentra intramuros en una posición muy cercana a la muralla, elemento que podría orientar a una entrada desde el lado sur u oeste ya que los espacios al norte y este se encuentran ocupados por el cierre de la misma vivienda y la misma muralla. Otras construcciones residenciales (Casa de Lanternim, posiblemente perteneciente a la misma casa según su autor) se encuentran al oeste, área en la que se desarrollaría el resto de la casa con la función de residencia de un propietario vinculado con el comercio. En el interior de uno de los espacios, se han documentado en las recientes excavaciones los restos de un mamífero pertenecientes a un camélido, de finales del siglo IV d.C.

En el *conventus Scalabitanus*, *Aeminium* adquiere en época augustea un estatuto jurídico que la convierte en un centro que se renueva totalmente desde el punto de vista urbanístico y arquitectónico, proceso que culmina en la construcción de uno de los foros más impactantes de Lusitania. Sin embargo, a pesar de esta profunda renovación se conocen pocas evidencias de arquitectura residencial muy dispersos bajo la ciudad actual. La casa *Aeminium 1* se caracteriza por la presencia de un complejo termal en las fases altoimperiales que representa un caso raro fuera de *Augusta Emerita*. Desafortunadamente, el estado de conservación de los restos y la escasez de datos generales no permite hipótesis atendibles sobre la arquitectura doméstica de la ciudad. Exclusivamente la casa citada puede ofrecer algunos elementos de reflexión en relación, fundamentalmente, con la presencia de modelos romanos en época augustea, en un momento de total integración de la población local en un sistema que engloba en una misma idea de organización territorial la arquitectura pública y la doméstica.

Conimbriga, si se excluye el caso de Mérida que ha tenido recientemente una atención específica a la arquitectura doméstica, representa el caso lusitano más abundante de datos, tipologías edilicias y residenciales. Como indica al inicio de la contribución su autor, en *Conimbriga*, la arquitectura privada constituye la mitad del área de la ciudad y se convierte en un elemento fundamental para la comprensión y reconstrucción del paisaje urbano. En la aportación a este volumen se han seleccionado un número reducidos de casos que ilustran las diferentes tipologías residenciales existentes en relación al contextos urbano al que pertenecen, las *insulae*, a pesar de que se analizan igualmente las distintas unidades residenciales.

Una de las peculiaridades de la ciudad es que, a raíz de las excavaciones sistemáticas efectuadas, se conocen las cronologías de las viviendas, elemento que facilita un análisis diacrónico de los procesos de formación y transformación de los contextos residenciales y su relación con la historia urbana.

La *insula* del acueducto, se fecha perfectamente en época augustea por su relación estratigráfica de posterioridad respecto a la conducción hidráulica que ha sido bien datada alrededor del 10 a.C. Se trata de la construcción de un espacio de expansión urbana funcional a las nuevas exigencias del desarrollo programado de la ciudad. Los conjuntos de viviendas en esta *insula* se caracterizan por la presencia de una planta baja y por lo menos dos pisos que acogen las zonas privadas de las casas dejando la planta inferior con una función comercial en relación a las vías y un patio porticado interior de acogida y distribución hacia las plantas superiores. Se trata de un conjunto complejo desde el punto de vista interpretativo ya que no se conoce, desafortunadamente, la distribución de los espacios superiores. Es interesante notar también que, a diferencias de la casi totalidad de ejemplos presentes en el volumen y en la misma *Conimbriga*, la *insula* del acueducto no ha sufrido grandes transformaciones espaciales a lo largo del tiempo, elemento que facilita su comprensión e interpretación.

La denominada casa de Cantaber constituye un ejemplo excepcional de la capacidad de circulación de los modelos de *domus* más articuladas en un contexto provincial muy lejano de Roma. Posesión de un rico

propietario que conocía las modas y el lujo de las grandes casas señoriales con amplios espacios, diferenciación de áreas destinadas al servicio y la gestión de la vivienda y enormes espacios abiertos para el recreo, el cultivo de plantas ornamentales y la presencia de agua a imitación de los grandes conjuntos imperiales. Esta enorme casa (3200 m²) presenta dos fases muy evidentes que plasman los cambios de costumbres de los dueños y el sacrificio del área ajardinada para la construcción de un complejo termal interno que sustituye el *viridarium*.

Este modelo se contrapone a la verdadera “ínsula do vaso fálico” encajada en un espacio trapezoidal en el centro de la ciudad y evidentemente condicionada por la posición central en las inmediaciones del foro y, sobre todo, debido a las preexistencias de época prerromana que limitaron la gestión del espacio edificable. Se trata de un sistema complejo de viviendas divididas en cuatro diferentes bloques que forman unidades residenciales alrededor de un patio, con una función general muy volcada hacia la venta y comercialización de productos.

Más pequeña que la casa de Cantaber, la “casa dos esqueletos” (850 m²), participa a escala más reducida del mismo proceso de circulación de modelos a partir de época Flavia, presentando una continuidad de vida ininterrumpida hasta finales del siglo III o comienzos del IV d.C. cuando se destruye para la construcción de la muralla bajo-imperial.

Es interesante evidenciar que desde el punto de vista de las técnicas constructivas empleadas se aprecia una cierta evolución en el uso de algunos materiales, como por ejemplo el ladrillo, muy escasamente utilizado en la primera época augustea (*ínsula* del acueducto), a favor del empleo de materiales lapídeos locales que generan una técnica ampliamente difusa en ámbito doméstico (el *opus incertum*). En *Conimbriga*, sin embargo, a diferencia de otros ámbitos de la Lusitania, el uso de los morteros de cal y arena aparecen muy extendidos ya en época augustea, con soluciones decorativas que intentan atribuir cierta regularidad a los paramentos, aplicados encima de los enlucidos.

Sobre la arquitectura doméstica de *Olisipo*, se ha efectuado una puesta en común de una serie de datos dispersos que no se habían tratado de forma homogénea en anteriores publicaciones. A pesar de las informaciones limitadas se ha conseguido ofrecer un panorama significativo de la complejidad urbana y su evolución histórica desde época republicana (II a.C. - I a.C.) hasta el siglo V d.C. Uno de los aspectos más significativos de esta aportación, además de unificar el estado del conocimiento sobre la arquitectura residencial de una de las ciudades más importantes de Lusitania es, sin duda, el replanteamiento de los límites amurallado de la ciudad y la introducción de nuevos datos sobre el desarrollo urbano. Es evidente que la naturaleza portuaria de *Olisipo* y su topografía facilitaron una serie de transformaciones urbanas que permitieron una utilización alargada del espacio en función de la industria pesquera. Esta difusión y sus ampliaciones generaron en el curso de los siglos una ciudad casi “dispersa” donde actividades y complejos residenciales se fundieron y estendieron abundantemente.

Finalmente, se documentan contextos urbanos que a pesar de tener un cierto número de restos de arquitectura doméstica no permiten un análisis conclusivo debido a la escasez de datos publicados, al igual que otros contextos (*Collippo*, *Ebora*, *pax Iulia*) que presentan, una arquitectura monumental extremadamente interesante y, sin embargo, ofrecen escasos indicios para una reconstrucción mínima de la arquitectura residencial.

La cuarta parte del volumen profundiza en una serie de ensayos sobre argumentos específicos relacionados con la arquitectura doméstica de la Lusitania, desde los programas decorativos privados en la capital de la provincia, las relaciones entre la decoración privada y los grandes programas públicos, los espacios comerciales funcionales a la arquitectura residencial, y finalmente, un análisis de la arquitectura

residencial urbana de Lusitania en la Antigüedad Tardía, a través de un examen topográfico vinculado con las diferentes dinámicas de transformación.

Entrando en lo específico de los diferentes ensayos es posible apreciar cierta complejidad en los procesos de formación y transformación de la arquitectura residencial vista como un contenedor para la vida privada en época romana. Tomando como punto principal la ciudad de *Augusta Emerita* desde sus orígenes hasta final del Imperio, la contribución sobre los elementos de decoración aporta una visión de la decoración marmórea doméstica de algunos ambientes emeritenses a partir de la colección que el MNAR custodia. Se introduce la dificultad de la investigación en esta temática, debida tanto al carácter fragmentario de la documentación o ausencia de la misma, como a la existencia de investigaciones sectoriales, que dificultan la interpretación de los programas de arquitectura doméstica. Programas que, tal y como su autora especifica, constituyen proyectos orgánicos que responden a esquemas decorativos articulados y complejos. El trabajo identifica la relación entre el desarrollo de programas arquitectónicos domésticos en las provincias y un reflejo directo o emulación del poder.

Se realiza en este capítulo además, un breve análisis del estado de la cuestión en los estudios generales dedicados a la arquitectura doméstica en *Hispania* y su desarrollo por provincias, con especial atención a la historiografía de la *Lusitania*.

La investigación presenta un conjunto de obras de la colección del Museo Nacional de Arte Romano adscritas a ámbitos domésticos y realizadas en mármol, que han sido clasificadas en: retratos, escultura ornamental y mobiliario doméstico (pozos, *oscilla*, placas, *hermae* y *animalia*). Este análisis se enmarca dentro de una línea de investigación más general promovida por el MNAR, sobre el estudio de la ornamentación doméstica romana de la capital de la Lusitania. Una completa y actualizada bibliografía sobre el tema cierra este trabajo.

Centrado en los momentos iniciales del periodo romano en Lusitania, el quinto capítulo presenta un estudio de la decoración arquitectónica en algunas ciudades, presentando piezas constructivas desconocidas hasta ahora. La autora profundiza en las imágenes no arbitrarias que las ciudades proyectan y que reflejan la incorporación o reelaboración de otros modelos arquitectónicos. Es en el periodo romano, cuando este fenómeno se documenta por primera vez, siendo Roma el modelo ideal para las provincias. Siguiendo esta dinámica, las nuevas modas impuestas en la capital con el gobierno de Augusto, con la llamada “marmorización” de la urbe, se extienden por todos los territorios del imperio. Por ello, la autora ha preferido orientar el estudio hacia los cambios observados en las decoraciones arquitectónicas domésticas de las ciudades, en la fase previa al uso generalizado del mármol en revestimientos, antes de la mitad del siglo I d.C., un periodo peor conocido.

Se apunta la dificultad para acometer el estudio, dada la escasez de documentación relativa a la caracterización decorativa de los ambientes domésticos, con escasas excepciones. Es en los datos procedentes de *Augusta Emerita*, donde los elementos arquitectónicos de ámbito doméstico conservados son más numerosos. Por tanto se presenta en este capítulo un estudio pormenorizado de las ciudades más importantes de la Lusitania empezando por la capital y realizando un interesante recorrido por los principales testimonios arquitectónicos de la urbe. Se incluyen, además, algunas puntualizaciones sobre el uso de capiteles, o sobre la reorganización de espacios domésticos en las ciudades y sus transformaciones diacrónicas.

Con la perspectiva de ilustrar y actualizar los cambios documentados en la arquitectura doméstica, la autora incorpora el análisis de las siguientes ciudades de la Lusitania: *Civitas Igaeditanorum*/ Idanha-a-Velha; *Norba Caesarina*/Cáceres; *Vissaium*/Viseu; *Collipo*/Batalha; Conimbriga; *Scallabis*/Santarém; *Felicitas Iulia Olissipo*/ Lisboa; *Ebora*/Évora; *Lacobriga*/Lagos; *Myrtilis*/Mértola; *Pax Iulia*/ Beja y *Ossonoba*/Faro.

El capítulo identifica los agentes participantes en la configuración de las ciudades lusitanas, con el papel destacado que en los primeros momentos de la estructuración urbana tuvo el ejército, encargado de implantar en el territorio el sistema administrativo romano. La autora plantea para su análisis la participación directa del *Princeps* en la urbanística de algunas ciudades, como en el caso de las murallas, torres y puertas de *Pax Iulia*. El trabajo incluye igualmente el papel de la iniciativa privada en la configuración de las ciudades lusitanas, documentándose un evergetismo ciudadano evidente desde mediados del siglo I d.C y el siglo II, para el que la autora introduce el ejemplo de la renovación del teatro de *Olisipo* en 57 d.C.

La autora recoge algunas particularidades en la aplicación de los modelos constructivos romanos en Lusitania, evidenciados en el territorio con un desigual uso de la marmorización generalizada a partir del siglo I d. C. Plantea como el empleo de este material presenta poco arraigo en las zonas del norte de la Lusitania, debido probablemente a la lejanía de los centros de poder o a una mayor presencia de las oligarquías locales, entre otras causas.

Para finalizar, este estudio contribuye a ilustrar la riqueza decorativa y diversidad en los tipos y modos de construir en el territorio lusitano, donde se mezclan materiales y modelos decorativos importados, que son adaptados al gusto de la población y a sus particulares soluciones arquitectónicas en ámbitos públicos y privados. Esta interesante aportación concluye con la parcialidad detectada en la investigación de este tema, reconociéndose la necesidad de nuevas investigaciones.

La investigación presentada en el sexto capítulo se centra en el análisis de los espacios comerciales vinculados con las *tabernae* y *officinae* en diversas *domus* de la Lusitania. El capítulo profundiza en las funciones de estos lugares, a la vez que incorpora una actualización de nuevos espacios documentados en la provincia. Comenzando con la asunción de la complejidad y larga trayectoria en el estudio del concepto y funcionamiento de la *domus* la autora propone profundizar en el análisis de las estancias denominadas *tabernae* y *officinae*. Espacios identificados como recintos o lugares incorporados a las *domus*, en los que se desarrollan actividades artesanales y de producción. El estudio recoge una completa definición del término y lo contextualiza, a la vez que da a conocer hasta 58 nuevas *tabernae* identificadas y documentadas en la Lusitania, que se suman a las recogidas anteriormente en un trabajo de Beltrán (2003). El trabajo realiza la agrupación por ciudades de las estructuras documentadas, comenzando por las 17 unidades de la capital lusitana, *Augusta Emerita*. En el estudio de algunas de estas construcciones que funcionaban como *officinae-tabernae*, la autora señala variaciones diacrónicas. Se singularizan en el artículo determinadas unidades que actúan como espacios productivos de perfumes y objetos de hueso. De las 31 *tabernae* domésticas documentadas en *Conimbriga*, destaca una de ellas dedicada al tratamiento de textiles y situada en la *Insula du Vase Phalique*. También refiere la autora la identificación de un horno en otra de las *tabernae* adscrita a la *Insula* del Acueduto. El trabajo incorpora otras referencias a las *tabernae* de Cáparra y Miróbriga. En el resto de núcleos urbanos de la Lusitania, se manifiesta la dificultad para la identificación de estos espacios, sobre todo cuando se trabaja con documentación proveniente de excavaciones urbanas. Muchas de estas estructuras identificadas como *tabernae-officinae*, incorporan una retrobodega y un acceso directo a la vía pública. En *Augusta Emerita*, se señala como característica estratégica importante de las *tabernae* estudiadas, su conexión a las principales vías y puertas de acceso de la ciudad, documentándose por lo general en las *tabernae* de la Lusitania, su instalación en la fachada principal de las *domus*. Cuestiona la autora además, interesantes aspectos en el estudio de los límites físicos de estos espacios y la ocupación de vías públicas.

Esta aportación ofrece también varias consideraciones respecto a la morfología de las *tabernae* estudiadas, que la autora relaciona con las correspondientes aportaciones bibliográficas, fundamentales en este tipo de análisis. En la parte final del trabajo, se analizan las técnicas constructivas utilizadas en estas

unidades, así como su ornamentación externa e interna y el tipo de cerramientos utilizados. El capítulo pone en evidencia la versatilidad de estos espacios, dependencias compatibles para actividades artesanales y productivas, pero también para ser habitadas. Por último, otras cuestiones sociales como el uso de mano de obra esclava en estos lugares, o el nivel económico de los usuarios, cierran la aportación con interesantes vías para el desarrollo de futuras investigaciones. Concluye esta contribución una completa documentación gráfica, en la que además se incluye una relación con datos complementarios de las *tabernae* objeto del trabajo.

En el séptimo capítulo se plantea un profundo análisis de los cambios producidos en las edificaciones domésticas del periodo tardorromano (IV-VII), tomando como eje del estudio *Augusta Emerita*, capital de la Lusitania y sede episcopal.

Reconociendo la importancia del estudio de las construcciones domésticas para la investigación de las ciudades y sus transformaciones, el trabajo toma como punto de partida el análisis sobre el estado de la investigación de la edificación residencial en la Antigüedad, impulsado a partir de los años 80 del pasado siglo.

A partir de las evidencias arqueológicas mejor documentadas, el capítulo realiza un profundo examen de conjunto sobre las transformaciones de las residencias en el periodo tardorromano. Se analizan también los nuevos modelos edilicios apreciados en las construcciones domésticas de estos momentos, así como su impacto en la trama y relaciones urbanísticas existentes. El trabajo alude al mejor conocimiento arqueológico de la ciudad antigua emeritense, gracias al desarrollo de la arqueología urbana desde 1985 y a la publicación de monografías sobre el tema. Se explica además, como el conocimiento de la capital lusitana ofrece una mejor perspectiva diacrónica desde su fundación augustea, destacando su importante papel como capital de la *Dioecesis Hispaniarum* y sede del *vicarius hispaniarum*. Los autores del trabajo también incorporan en su análisis otras aportaciones y datos de *Conimbriga*, *Eburobrittium*, *Bobadela*, *Évora*, *Mirobriga*, *Ammaia*, *Ciuitas Igaeditanorum* y *Capera*; aunque se señala que en la mayoría de los casos cuentan con noticias escuetas y adscritas sobre todo al periodo altoimperial.

El trabajo pone especial énfasis en las importantes modificaciones urbanísticas acaecidas sobre todo a partir del siglo IV: profundas transformaciones en espacios y construcciones de las grandes *domus*, cambios en los sistemas de saneamiento, en los espacios de hábitat, o grandes alteraciones en la arquitectura pública romana civil y defensiva e incluso la desaparición de algunas ciudades. Por último, se señala la inserción de nuevos edificios cristianos y necrópolis, que también modificaron la topografía de las urbes en este periodo. Con el caso de Mérida como principal punto de análisis, y con el apoyo de las fuentes escritas, se ofrece un detallado estudio diacrónico de las principales transformaciones asumidas en la ciudad y relacionadas con el reflejo urbanístico de los cambios políticos acontecidos en la localidad.

Desde el análisis general centrado en la documentación de las alteraciones vividas en los centros urbanos, se pasa al estudio detallado del paisaje residencial y sus implicaciones topográficas y constructivas destacando la importancia del estudio de estos aspectos vinculados al conocimiento de la vida urbana y de sus condiciones socio-económicas y políticas.

Los autores vuelven al caso de Mérida, para cuestionarse la correlación arqueológica de su importante papel como sede destacada de élites eclesiásticas y militares en este periodo. Sin embargo, la documentación arqueológica les ha permitido únicamente identificar un espacio del siglo V/VI correspondiente a un edificio civil o palacial sobre la plataforma oriental del Foro de la Colonia. Es la documentación relativa al siglo VI, la que ofrece en la capital lusitana la evidencia de nuevas instalaciones domésticas en determinados edificios públicos altoimperiales y en *domus* antiguas. Con estos datos, los autores realizan un inventario en el que analizan sobre un total de 15 *domus*, las nuevas compartimentaciones, alteraciones y reutilización de

materiales, que se detallan individualmente en las unidades documentadas; la mayoría en Mérida, pero también en *Conimbriga*, Mértola, *Mirobriga* y Caparra. De cada una de las *domus* o áreas reutilizadas en la tarda Antigüedad como espacios domésticos, se realiza una breve descripción y síntesis que presenta las transformaciones documentadas, la funcionalidad del espacio, así como la cronología de uso establecida, junto a su ubicación y bibliografía de referencia.

El último bloque de este trabajo presenta la discusión sobre las transformaciones urbanísticas documentadas principalmente en Mérida y la Lusitania en este periodo, y la dificultad de extrapolar estas pautas a otros centros urbanos. Los autores se cuestionan si realmente se puede plantear una normalización tipológica para las *domus* tardorromanas y para las viviendas visigodas. Se responde a estas cuestiones a partir de un análisis de los principales cambios sufridos en la planificación constructiva doméstica desde época altoimperial.

Respecto a los cambios en el concepto y planteamiento constructivo doméstico de las élites romanas, se evidencia que hasta el siglo IV de forma general se mantuvo el modelo constructivo anterior, con algunas transformaciones estructurales como por ejemplo la incorporación de grandes aulas de recepción en ábside. El trabajo plantea el cambio ligado a las formas constructivas residenciales documentadas a partir del siglo V y en el VI. Cambios materializados en el uso de materiales reutilizados y en una mayor compartimentación del espacio, posiblemente para aumentar el número de habitaciones y personas en la residencia.

A partir del estudio de la escasa documentación arqueológica, el capítulo identifica las características de un nuevo modelo edilicio para las residencias de las élites en el siglo VII, caracterizado por la ubicación de espacios de acogida en la planta superior creada por el cierre de un espacio central que actúa de distribuidor. Se identifican la incorporación de técnicas constructivas como por ejemplo la inclusión de pilares internos y contrafuertes, el uso de reciclado de materiales de expolio, los muros estucados y el empleo de fábricas mixtas de mampostería principalmente.

Uno de los grandes cambios que la arqueología evidencia en este periodo es la privatización y apropiación de espacios públicos romanos, funcionalmente transformados en ámbitos domésticos. Para el caso de Mérida, el abandono de desatacados espacios y edificios colectivos dio paso a su ocupación doméstica e industrial. El capítulo ilustra este aspecto con ejemplos claves en la ciudad, a partir sobre todo del siglo V, y dejando claro que la técnica constructiva que caracteriza este periodo es el expolio y reutilización de materiales, principalmente recuperados en edificios y espacios públicos.

En conclusión, se exponen los cambios más significativos acontecidos en las dinámicas de las construcciones domésticas, sobre todo a partir del estudio de Mérida, que presenta gran complejidad y singularidad como importante sede político-administrativa en este periodo.

La reflexión final de este trabajo abre las puertas a posteriores y necesarias investigaciones, que permitan relacionar los conocimientos relativos a las arquitecturas domésticas, sus implicaciones sociales y económicas, junto a su incidencia en la evolución urbana de las ciudades históricas, espacios continuamente en transformación.

PERSPECTIVAS FUTURAS DE LA INVESTIGACIÓN

Las perspectivas futuras de investigación sobre la arquitectura doméstica urbana de la Lusitania que abre este volumen son múltiples y extremadamente interesantes desde el punto de vista arqueológico. A pesar de la escasez de datos generales y de una tradición de estudios específica en el territorio lusitano ha

sido posible ofrecer una primera clasificación de la mayoría de los restos domésticos conocidos que servirá, sin duda, para nuevos trabajos.

Uno de los aspectos más interesantes que hay que tener en cuenta para futuras investigaciones es la integración de los datos arqueológicos procedentes del análisis de la arquitectura doméstica con los datos de la arquitectura pública. A menudo, por razones ligadas a las especializaciones de los investigadores estos dos aspectos de la ciudad permanecen separados y sus fenómenos explicados de forma independiente, como si no pertenecieran a un mismo contexto. Sin embargo, la relación entre público y privado marca la totalidad de las estrategias de formación y transformación urbana, las dinámicas de expansión y contracción de los espacios y, en definitiva, la historia de una ciudad. En este sentido, será necesario empezar a elaborar síntesis de carácter territorial que sirvan a explicar dichos fenómenos y a comparar la interrelación entre público y privado en las ciudades lusitanas.

La creación de la provincia Lusitania en época augustea supuso una transformación sustancial del territorio fundada, principalmente, en la extensión de las vías de comunicación y, paralelamente, en la conformación de nuevas realidades urbanas. En este sentido, con el objetivo de caracterizar la dinámica de implantación de los modelos arquitectónicos romanos es fundamental, en nuestra opinión, un análisis muy detallado de los aspectos técnico-constructivos de los edificios conservados en el ámbito de la arquitectura doméstica. A través del estudio directo de los procesos constructivos de una tipología de arquitectura en continua transformación es posible determinar los mecanismos locales asociados al empleo de materiales o, eventualmente, la circulación de materiales o mano de obra de contextos diferentes. Estos elementos constituyen la base para enfocar mejor los procesos políticos, sucesos históricos y características territoriales específicas. Señalamos además, que el papel de la arquitectura en el proceso cultural de implantación y desarrollo de los modelos urbanos y territoriales de época romana, ha sido suficientemente analizado durante varios decenios de investigación en ámbito internacional. En cambio, las cuestiones técnicas de la difusión de dichos modelos constituyen todavía un campo muy amplio de estudio, en particular en el ámbito de la implantación y transformación de las soluciones arquitectónicas empleadas.

Para el análisis técnico constructivo de la arquitectura doméstica se deberían aplicar los mismos criterios utilizados en la arquitectura monumental y analizar los mismos hitos, entre ellos, por ejemplo los indicadores para la reconstrucción del proceso de gestión de la industria edilicia privada; los elementos para la reconstrucción del proyecto y las informaciones sobre el proceso constructivo; un análisis específico de las técnicas edilicias; el estudio de las diferentes soluciones arquitectónicas para su mejor comparación; y finalmente introducir un análisis de los diferentes métodos de reciclaje de los materiales en época romana y ámbito doméstico, concepto entendido desde la óptica de la organización interna de una obra, con el objetivo del reaprovechamiento de recursos.

Con este propósito se ha puesto a punto un sistema de registro único que permite establecer la correlación entre análisis historiográficos, estratigráficos y técnicos-constructivos de las estructuras arqueológicas, con el objetivo de crear un corpus para la difusión de las técnicas edilicias y la arquitectura, de una de las más significativas provincias occidentales del mundo romano².

² Este objetivo, se enmarca además, en un programa de investigación internacional vinculado con un Labex TransferS de la Ecole Normale Supérieure de Paris – UMR 8546, sobre “Technique de construction en Pierre et in terre cuite: circulation des hommes, des savoirs et des matériaux” en el que participan miembros del equipo del proyecto sobre la Lusitania.

Con este objetivo, hemos indicado ya en dos proyectos de investigación las pautas generales teóricas y metodológicas para calibrar los resultados de un análisis técnico de los edificios, perspectivas válidas para el ámbito público y el ámbito privado.

Entre ellas queremos recordar una vez más:

- La realización de una sistematización y ampliación de la documentación gráfica existente relativa a la arquitectura de la Lusitania (levantamientos arquitectónicos, fotogrametrías tradicionales, planimetrías, fotografías históricas).
- La relevancia de los avances técnicos-constructivos y arquitectónicos para la caracterización de los circuitos productivos y económicos en relación con las diferentes regiones estudiadas.
- El establecimiento de criterios comunes de análisis que permitan una lectura más general de los fenómenos arquitectónicos en el contexto mediterráneo.
- Las soluciones arquitectónicas adoptadas en las regiones analizadas, pueden presentar vínculos relevantes con las tradiciones técnicas anteriores, cuyo análisis pormenorizado debería ser efectuado también en el caso de estos periodos históricos. Es obvio, en este sentido, que a las técnicas tradicionales se añaden aportaciones de diferentes orígenes y naturaleza, que dan como resultado un panorama dinámico de transformación e innovación en un determinado contexto territorial.
- La necesidad de un análisis diacrónico de los procesos constructivos en relación con los factores económicos y productivos que condicionan la perduración de las técnicas tradicionales y su transformación junto a las innovaciones tecnológicas. Todo ello debería ponerse en relación con los aspectos sociopolíticos, administrativos y económicos que las han motivado.
- En los estudios de arquitectura doméstica regional, se deberían identificar parámetros para organizar geográfica y tipológicamente la información para una correcta clasificación coherente con los testimonios arqueológicos.
- Promover en los estudios de arquitectura doméstica regional los aspectos vinculados con la difusión de indicadores sociales y económicos.
- La ampliación de los datos disponibles, junto a la realización de un salto de calidad en la investigación hacia una historia socio-económica de la Lusitania, basada en el estudio de las unidades domésticas, su relación con el territorio y con las dinámicas históricas de las ciudades en las que se insertaron. A través de la arquitectura residencial y el análisis de sus fuentes arqueológicas es posible reconstruir muchas de las peculiaridades de la economía local y el estilo de vida de las poblaciones urbanas.
- La puesta en común de diferentes investigaciones y equipos que trabajan a veces con metodologías distintas, fundamentalmente en el amplio territorio comprendido entre Extremadura y Portugal.

Como ya hemos indicado en la introducción, a diferencia de la arquitectura pública en la que existe cierta coherencia en los programas urbanos de las diferentes ciudades de la Lusitania, la arquitectura privada se caracteriza por ofrecer datos a menudo parciales que no permiten efectuar un balance general del fenómeno residencial. Si consideramos el hecho de que respecto al espacio público provincial, codificado en modelos y mensajes simbólicos bastante estandarizados, el ámbito privado local, se liga a las posibilidades económicas de los propietarios el escenario lusitano se convierte en algo muy variopinto. En este ámbito nos encontramos con varios elementos inconexos de un puzzle de difícil reconstrucción. Los

datos se limitan en la mayoría de los casos a estancias sin un contexto preciso en la casa, o a un conjunto de espacios que es posible explicar por sí mismo sin una conexión exacta con el resto de la vivienda y, aún menos, con el entorno residencial (Tabla I). Esta dificultad se vincula claramente con un defecto de fondo de la investigación que, tradicionalmente, se ha interesado poco en la excavación de amplias áreas residenciales urbanas y se ha orientado más a la excavación de los espacios públicos, aspecto que debería ser corregido a favor de una integración entre arquitectura pública y privada para una mejor conexión con la historia urbana.

Una vez definidos los aspectos técnicos esenciales se debería proceder al análisis de los fenómenos de perduración, transformación e innovación técnica evidenciados en la edificación doméstica en relación con los principales procesos históricos regionales. Como ya hemos indicado en un anterior capítulo, en este marco, la arquitectura se convierte en el reflejo de los principales procesos sociales que constatan el dinamismo de los factores económicos y productivos de la provincia. Un análisis ulterior de la arquitectura doméstica lusitana en época romana no debería prescindir, finalmente, de la idea que los procesos productivos y económicos de la arquitectura, están estrictamente ligados con cuestiones directamente implicadas en el desarrollo histórico del territorio.

Tabla I. Contextos analizados y tipología de los espacios documentados.

Yacimiento	Tabernae	Acceso	Atrio	Peristilo	Patio	Cubicula	Espacios Productivos o de almacenaje	Salas de Representación o banquete	Letrinas	Ambientes termales	Espacios no identificados	Cronología
Augusta Emerita												
Augustobriga 2											2	
Augustobriga 3		1			1	3	1				6	
Avila 1								1 (¿?)				
Avila 2											1	IV d.C.
Avila 3											1	I-II d.C.
Avila 4											3	I-II d.C.
Avila 5						4						III-IV d.C.
Avila 6				1							2	III-VI d.C.
Caesarobriga 1					1						9	I-II d.C.
Caesarobriga 2							2				4	I-II d.C., III, IV d.C.
Caesarobriga 3											2	II d.C.
Caesarobriga 4	1				1						5	I d.C., III d.C.
Caesarobriga 5					1						9	I d.C.-II d.C., III d.C.
Caesarobriga 6											3	I d.C., III d.C.
Capera 1		3				11						Mitad I d.C., III d.C.
Capera 2	10	1		1							9	Mitad I d.C., III d.C.
Capera 3	5	1		2		3	3	2			11	Mitad I d.C., III d.C.
Caurium 1								1			1	I a.C.
Caurium 2											1	IV d.C.
Caurium 3											1	
Caurium 4											1	
Caurium 5											1	
Civitas Igaeditanorum 1											4	30-20 a.C.
Civitas Igaeditanorum 2		1	1	1(¿?)		2						Comienzo I d.C. d.C.
Civitas Igaeditanorum 3		1	1	1	1	2		1				Comienzo I d.C., Finales II d.C.

Yacimiento	Tabernae	Acceso	Atrio	Peristilo	Patio	Cubicula	Espacios Productivos o de almacenaje	Salas de Representación o banquete	Letrinas	Ambientes termales	Espacios no identificados	Cronología
Colonia Norbensis Caesarina 1											1	Finales del I a.C. – Comienzo del I d.C.
Colonia Norbensis Caesarina 2		1									2	Época Flavia
Colonia Norbensis Caesarina 3		1									1	III d.C. – IV d.C.
Salmanítica 1-3						2	1		1			I-II d.C., IV d.C.
Salmanítica 4							1					I-II d.C.
Salmanítica 5												I d.C.
Salmanítica 6-8											7	I d.C.
Salmanítica 9-13											22	I-IV d.C.
Salmanítica 14												I-II d.C.
Vissaium 1							5					I d.C.
Vissaium 2											1	Finales I d.C.
Vissaium 3												I d.C.
Caetobriga 1								2				Finales I d.C. – Finales II d.C.
Caetobriga 2											1	III d.C.
Caetobriga 3												Mediados del I d.C.
Caetobriga 4					1							
Ebora 1			1								4	Finales Ia.C. – Comienzo I d.C., III d.C.
Ebora 2												
Ebora 3							1					
Ebora 4												
Ebora 5												
Ebora 6												
Lacobriga 1							4				3	III-IV d.C.
											15	II a.C. – II d.C.

Yacimiento	Tabernae	Acceso	Atrio	Peristilo	Patio	Cubicula	Espacios Productivos o de almacenaje	Salas de Representación o banquete	Letrinas	Ambientes termales	Espacios no identificados	Cronología
Lacobriga 2											6	Finales II a.C. – Comienzos I a.C.
Mirobriga 1	2	1		1		3	3	3				Décadas finales I d.C. – Comienzo II d.C., Mitad II d.C., Mitad III d.C.
Mirobriga 2		1			1		4					Mediados I d.C., Comienzo IV d.C.
Myrtilis 1				1							9	I d.C., III d.C., IV d.C.
Pax Iulia												
Ossonoba 1						1	8				4	Mediados I d.C., VI d.C.
Ossonoba 2					1							III d.C.
Troia 1					1		13					III d.C.
Troia 2					1		21				4	II-III d.C.
Aeminium 1			1				1	1		3		I d.C., Inicio II d.C.
Aeminium 2											1	d.C.
Aeminium 3											4	I d.C.
Collippo 1											3	I, III d.C.
Conimbriga 1	6	1			1		1	1	1		2	Época augustea
Conimbriga 2		1		2		1	13	2		13 (II d.C)		I, II d.C.
Conimbriga 3	9				4		8					I, III d.C.
Conimbriga 4	5	1		1		2		2				Época Flavia
Ollisipo 1-16	2						3			1	11	