

# ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE

**EL ÁREA  
BOCELO - FURELOS  
ENTRE LOS TIEMPOS  
PALEOLÍTICOS Y  
MEDIEVALES**

**(Campañas de 1987, 1988 y 1989)**

**Felipe Criado Boado ( dir. )  
Andrés Bonilla Rodríguez  
Dolores Cerqueiro Landín  
Manolo Díaz Vázquez  
Matilde González Méndez  
Faustino Infante Roura  
Fidel Méndez Fernández  
Rafael Penedo Romero  
Eugenio Rodríguez Puentes  
Jacobó Vaquero Lastres**







---

## ARQUEOLOXÍA / INVESTIGACIÓN 6

---

---

### ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE.

---

### EL ÁREA BOCELO-FURELOS

---

### ENTRE LOS TIEMPOS PALEOLÍTICOS Y MEDIEVALES.

---

(CAMPAÑAS DE 1987, 1988 Y 1989)

---

Presentación de

*Carlos Alonso del Real y Ramos*

Realizado por

*Felipe Criado Boado (director),*

*Andrés Bonilla Rodríguez, Dolores Cerqueiro Landín,*

*Manolo Díaz Vázquez, Matilde González Méndez,*

*Faustino Infante Roura, Fidel Méndez Fernández,*

*Rafael Penedo Romero, Eugenio Rodríguez Puentes*

*y Jacobo Vaquero Lastres*

XUNTA  
DE GALICIA

CONSELLERÍA  
DE CULTURA  
E XUVENTUDE

DIRECCIÓN XERAL  
DO PATRIMONIO  
HISTÓRICO E DOCUMENTAL





**Conselleiro de Cultura e Xuventude**

Daniel Barata Quintas

**Director Xeral do Patrimonio Histórico e Documental**

Iago Seara Morales

**Subdirector Xeral do Patrimonio Artístico**

Bieito Pérez Outeiriño

**Coordinación**

Servicio de Arqueoloxía

**Deseño Gráfico e Maquetación**

PERMUY

**Imprime**

CLAVE 2 (A Coruña)

D.L. B-36740/91

ISBN: 84-453-0292-2



Dedicatorias:

*Para Carlos Alonso del Real.*

*Que esté con nosotros es lo mejor que nos puede pasar.*





A protección, conservación, acrecentamento e difusión do patrimonio arqueolóxico de Galicia supón unha obriga asumida pola Consellería de Cultura e Xuventude e ó mesmo tempo unha satisfacción levada a cabo con grande agrado.

A preocupación tradicional pola investigación arqueolóxica foi forxando a creación de institucións de prestixio, fóra mesmo das nosas fronteiras, e alentando a publicación dos resultados en voceiros, algúns deles centenarios, que transmitiron á comunidade científica os avances no coñecemento do noso pasado histórico máis remoto.

Dende esta Consellería potenciouse a publicación dos resultados da actividade arqueolóxica e como proba aí está a Colección ARQUEOLOXIA coas tres Series; MEMORIAS, INVESTIGACION e INFORMES que recollen, segundo as súas especificidades, os resultados dunha actividade potenciada, así mesmo, desde esta Administración.

Conscientes de que nos corresponde contribuir á creación dunha idea positiva cara ó patrimonio arqueolóxico de Galicia e en definitiva avogar polo recoñecemento da importancia que a investigación do pasado ten na construción da nosa identidade como país, preséntase hoxe un novo número da serie ARQUEOLOXIA/INVESTIGACION no que se sintetizan as actividades desenvolvidas ó longo de varios anos por un amplo equipo de especialistas apoiados por gran número de colaboradores co respaldo de varias institucións, e que incidiron de maneira directa, sobre o patrimonio arqueolóxico inscrito na paisaxe da Serra do Bocelo.

**Daniel Barata Quintas**  
CONSELLEIRO DE CULTURA E  
XUVENTUDE





Na actualidade as accións e debates sobre a conservación e xestión do Patrimonio Histórico inscríbense, pouco a pouco, e cada vez máis, dentro de demandas e problemáticas sociais concretas.

Deste modo a xestión deste Patrimonio non se limita a solventar os conflitos que a existencia de restos arqueolóxicos e históricos plantexa no desenvolvemento, nin se esgota no estudio e investigación dos bens que o integran.

Cada vez máis ese mesmo progreso social e a elevación da calidade de vida, convirten o Patrimonio Histórico en obxecto de consumo e ocio, incrementando o seu valor e función social.

Neste senso faise cada vez máis claro que o Patrimonio Histórico non é un obxecto illado, senón que atopa a súa significación básica no mundo, sociedade e ambiente no que se encontra. Así podemos plantexar hoxe que a conservación, estudio e uso do Patrimonio Histórico non é estrana á preservación, coñecemento e disfrute do patrimonio ecolóxico e do mesmo equilibrio natural.

O fío destas apuradas consideracións debemos destacar que a investigación arqueolóxica que se introduce neste volumen, destaca precisamente por sintonizar plenamente con esta concepción ampla e, poderíase dicir, social do Patrimonio Histórico.

Máis alá do feito, no fondo anecdótico ou casual, de que o proxecto Bocelo-Furelos sexa a primeira investigación integral de acción territorial e carácter diacrónico que se desenvolve en Galicia atópase a dobre circunstancia de que se ofrece unha perspectiva xeral do Patrimonio Arqueolóxico de tódalas etapas da Prehistoria recente e da Historia Antiga do noso país e que esa perspectiva sexa unha panorámica completa que se estende máis alá dos xacementos para engloba-la paisaxe na que se situaron e que, dalgún xeito, conformaron. Así deixa de moverse no campo reducido da arqueoloxía para introducirse no estudio máis enriquecedor da xénese e evolución histórica do espacio rural galego.

**Iago Seara Morales**

DIRECTOR XERAL DO PATRIMONIO  
HISTORICO E DOCUMENTAL



## ÍNDICE GENERAL DEL LIBRO

|  |    |
|--|----|
| Ficha Técnica y Agradecimientos .....  | 11 |
| <b>PRIMERA PARTE: APUNTES PRELIMINARES</b> .....   | 15 |
| PRESENTACIÓN: 'Pasados Indígenas' en la sierra de O Bocelo y en el valle del río Furelos:paisaje sin arqueología<br>(C. Alonso del Real) ..... | 19 |
| INTRODUCCIÓN: La Arqueología del Paisaje y el Proyecto Bocelo-Furelos .....  | 27 |
| 1. Preámbulo .....   | 27 |
| 2. Línea de trabajo: la Arqueología del Paisaje .....  | 28 |
| 2.1. Planteamiento de una Arqueología del Paisaje .....  | 28 |
| 2.2. Objetivos de un Proyecto de Arqueología del Paisaje .....   | 30 |
| 3. Proyecto: estudio de la sierra de O Bocelo y del valle del río Furelos .....  | 31 |
| 3.1. Zona de estudio .....   | 31 |
| 3.2. Plan de Trabajo e Historial del Proyecto .....  | 32 |
| 3.3. La Campaña de 1989 .....  | 33 |
| 4. Organización del volumen .....  | 33 |
| ● Figuras .....  | 37 |
| <b>SEGUNDA PARTE: ORGANIZACIÓN, MÉTODOS Y TÉCNICAS</b> .....   | 45 |
| I HERRAMIENTAS PARA LA PROSPECCIÓN .....   | 49 |
| 1. Introducción .....  | 49 |
| 2. Prospección ambiental: el registro de las Condiciones Ambientales .....   | 50 |
| 2.1. El planteamiento del registro ambiental .....   | 50 |
| 2.2. El fichero de condiciones ambientales (CA): la ficha .....  | 52 |
| 3. Prospección Superficial Intensiva: el registro de los Puntos Arqueológicos .....  | 56 |
| 3.1. Prospectiva y práctica de la Prospección Intensiva .....  | 57 |
| 3.2. El fichero de Puntos Arqueológicos (PA): la ficha .....   | 62 |
| 4. Prospección Físico-química .....  | 65 |
| 4.1. Introducción .....  | 65 |
| 4.2. Análisis de fosfatos .....  | 65 |
| 4.3. Determinaciones de susceptibilidad magnética .....  | 68 |
| 4.4. Planteamiento del trabajo de campo y balance preliminar .....   | 68 |
| ● Figuras .....  | 73 |
| II HERRAMIENTAS PARA LA EXCAVACIÓN .....   | 79 |
| 1. Introducción .....  | 79 |
| 2. El espacio horizontal: la excavación en área .....  | 79 |
| 3. El progreso vertical: la definición de niveles .....  | 80 |
| 4. El registro del material arqueológico: el fichero MALOC .....   | 81 |
| 4.1. Introducción .....  | 81 |
| 4.2. La ficha de registro .....  | 82 |
| 4.3. El registro de las piezas .....   | 83 |



|   |     |
|---|-----|
| III HERRAMIENTAS INFORMÁTICAS: ESTRUCTURA DE LOS DATOS Y DATOS PARA UNA ESTRUCTURA .....                    | 85  |
| 0. Introducción .....   | 85  |
| 1. Filosofía del sistema .....  | 85  |
| 2. Organización, funcionamiento y posibilidades .....   | 86  |
| 2.1. <i>Equipo necesario</i> .....  | 86  |
| 2.2. <i>El organigrama</i> .....  | 86  |
| 2.3. <i>Características internas</i> .....  | 89  |
| 2.4. <i>La exportabilidad de los datos</i> .....  | 90  |
| 3. La Campaña del 89 .....  | 90  |
| 3.1. <i>Medios humanos y materiales</i> .....   | 90  |
| 3.2. <i>Registro y procesado de datos</i> .....   | 91  |
| 4. Conclusiones y balance .....   | 91  |
| <br>  |     |
| <b>TERCERA PARTE: ÁREAS CRONO-CULTURALES DE ACTUACIÓN</b> .....   | 93  |
| IV INDUSTRIAS LÍTICAS: UN PASADO DIFUSO .....   | 97  |
| 1. Introducción .....   | 97  |
| 2. Resultados de la prospección .....   | 98  |
| 3. Trabajos realizados en los yacimientos de Pena da Camposa (PA 74.01-)<br>y de Pena do Pé (PA 154.) ..... | 100 |
| 3.1. <i>Pena da Camposa: descripción del yacimiento, excavación y resultados</i> .....                      | 100 |
| 3.2. <i>Pena da Camposa: estudio de la industria lítica</i> .....   | 103 |
| 3.3. <i>Pena do Pé: descripción del yacimiento, excavación y resultados</i> .....                           | 106 |
| 3.4. <i>Pena do Pé: estudio de la industria lítica</i> .....  | 107 |
| 4. Consecuencias .....  | 117 |
| ● Figuras .....   | 119 |
| V EL FENÓMENO MEGALÍTICO Y TUMULAR: FORMAS DIVERSAS DE PASADO MONUMENTAL .....                              | 129 |
| 1. Introducción .....   | 129 |
| 2. Distribución de túmulos .....  | 131 |
| 3. Excavaciones arqueológicas en el monumento megalítico de Forno dos Mouros .....                          | 133 |
| 3.1. <i>Caracterización del emplazamiento: monumentos, espacios y exterioridades</i> .....                  | 134 |
| 3.2. <i>Caracterización del monumento: túmulo, megalito e interioridades</i> .....                          | 135 |
| 4. Perspectivas .....   | 137 |
| ● Figuras .....   | 139 |
| VI YACIMIENTOS DEL III MILENIO A.C.: ENTRE LA PROBLEMÁTICA DEL CALCOLÍTICO Y UN PASADO HUIDIZO .....        | 147 |
| 1. Introducción .....   | 147 |
| 1.1. <i>Estado de la cuestión</i> .....   | 147 |
| 1.2. <i>Planteamientos</i> .....  | 148 |
| 2. Distribución de yacimientos .....  | 149 |
| 3. Excavación del yacimiento de Requeán (PA 60.) .....  | 152 |
| 3.1. <i>Situación, emplazamiento y descripción del yacimiento</i> .....                                     | 152 |
| 3.2. <i>Excavación: planteamientos y resultados</i> .....   | 153 |
| 4. Consecuencias .....  | 154 |
| Apéndice cap. VI. Prospección de Fosfatos y Susceptibilidad Magnética .....                                 | 159 |
| ● Figuras .....   | 163 |

|  |     |
|--|-----|
| VII EL CAMPANIFORME TARDÍO: ENTRE UN PASADO MONUMENTAL Y UNA CERÁMICA CONSPICUA .....            | 173 |
| 1. Introducción .....  | 173 |
| 2. Distribución de yacimientos campaniformes tardíos de la zona de estudio .....                 | 176 |
| 3. Los sondeos en el yacimiento de A Lagoa (PA 45.) .....  | 179 |
| 4. Perspectivas .....  | 182 |
| ● Apéndice cap. VII. Prospección de Fosfatos y Susceptibilidad Magnética .....                   | 185 |
| ● Figuras .....  | 187 |
| VIII LA EDAD DEL HIERRO: FORMAS CONCRETAS DE PASADO FORTIFICADO .....                            | 199 |
| 1. Introducción .....  | 199 |
| 2. Sondeos realizados en castros .....   | 202 |
| 2.1. <i>Castro de Lobos (PA 84.)</i> .....   | 202 |
| 2.2. <i>A Orela o Castro de Ares (PA 85.)</i> .....  | 203 |
| 2.3. <i>Castro Pedro (PA 150.)</i> .....   | 204 |
| 3. Excavación en área en el yacimiento de Os Castros (PA 48.) .....                              | 206 |
| 3.1. <i>Situación, emplazamiento y descripción del yacimiento</i> .....                          | 206 |
| 3.2. <i>Planteamiento del trabajo arqueológico</i> .....   | 206 |
| 3.3. <i>Descripción de los resultados</i> .....  | 207 |
| 3.4. <i>Consideraciones generales</i> .....  | 208 |
| 4. Perspectivas: La Edad del Hierro en la sierra de O Bocelo y en el valle del río Furelos ..... | 209 |
| ● Figuras .....  | 213 |
| IX LA ÉPOCA MEDIEVAL: ENTRE LOS INICIOS DE LA EDAD MEDIA Y LA CONSTRUCCIÓN DEL PRESENTE .....    | 221 |
| 1. Introducción .....  | 221 |
| 2. Inventario y distribución de yacimientos .....  | 225 |
| 3. Actuaciones realizadas en recintos de caracter fortificado .....                              | 226 |
| 3.1. <i>Torre dos Mouros (PA 108.)</i> .....   | 226 |
| 3.2. <i>Castronelas de Castelo (PA 54.)</i> .....  | 228 |
| 3.3. <i>Castronelas de Vaamonde (PA 109.)</i> .....  | 229 |
| 4. Consecuencias .....   | 230 |
| ● Figuras .....  | 233 |
| <b>CUARTA PARTE: SÍNTESIS Y PERSPECTIVAS</b> .....   | 243 |
| X DEL POBLAMIENTO PRETÉRITO A LOS PAISAJES ARQUEOLÓGICOS .....                                   | 245 |
| 1. Las cuestiones pendientes .....   | 245 |
| 2. Hacia una Arqueología del Paisaje .....   | 246 |
| 2.1. <i>La visibilidad de la acción humana y el paisaje cultural</i> .....                       | 246 |
| 2.2. <i>El paisaje y la Arqueología del espacio rural</i> .....                                  | 248 |
| 2.3. <i>El paisaje entre la historia y la teleología</i> .....                                   | 249 |
| 3. Poblamiento prehistórico y paisaje tradicional .....  | 251 |
| ● Láminas .....  | 257 |
| ● Bibliografía .....   | 275 |
| ● Relación del Equipo de Trabajo en la Campaña Arqueológica correspondiente al año 1989 .....    | 287 |
| ● Índice de figuras .....  | 289 |
| ● Índice de láminas .....  | 293 |



## FICHA TÉCNICA

**Proyecto Plurianual de Trabajo:** Arqueología del Paisaje: estudio de la sierra de O Bocelo y del valle del río Furelos (Melide-Toques, Coruña)

**Equipo de Trabajo y de Investigación (1987-1989):**

*Dirección:* Felipe Criado Boado ● *Paleolítico Superior - Industrias líticas:* Dolores Cerqueiro Landín ● *Época Megalítica:* Jacobo Vaquero Lastres ● *Época Calcolítica:* Matilde González Méndez ● *Edad del Bronce:* Fidel Méndez Fernández ● *Edad del Hierro:* Rafael Penedo Romero y Eugenio Rodríguez Puentes ● *Epoca medieval:* Andrés Bonilla Rodríguez ● *Fotografía, prospección de fosfatos y susceptibilidad magnética:* Manolo Díaz Vázquez ● *Programación y gestión informática:* Fausto Infante Roura y Gisleno Fernández López

**Ámbito cronológico abarcado:** Desde el Paleolítico Superior Final hasta la Edad Media

**Campañas de Trabajo de Campo realizadas:** Tres campañas: Primera Campaña (noviembre 1987-abril 1988) Segunda Campaña (15 de julio - 31 de agosto de 1989) Tercera Campaña (6 de julio - 4 de septiembre de 1990)

**Organismo que financia:**

*Todas las Campañas de trabajo de campo han sido realizadas con subvenciones de la Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental de la Consellería de Cultura de la Xunta de Galicia. Las labores de investigación fueron financiadas parcialmente con diferentes ayudas de la Universidad de Santiago a Proyectos de Equipos en Formación.*

**Institución avaladora del Proyecto:**

Este trabajo forma parte de los planes de investigación del Departamento de Historia 1 de la Facultad de Xeografía e Historia de la Universidade de Santiago de Compostela

**Redacción del presente volumen:**

*Presentación* (Carlos Alonso del Real y Ramos), *Introducción* (FCB), *Capítulo I* (FCB), *Capítulo I.4.* (MDV), *Capítulo II* (FCB, RPR y ERP), *Capítulo III* (FIR y GFL), *Capítulo IV* (DCL), *Capítulo V* (FCB y JVL), *Capítulo VI* (MGM), *Capítulo VII* (FMF), *Apéndices capítulos VI y VII* (MDV), *Capítulo VIII* (RPR y ERP), *Capítulo IX* (ABR), *Capítulo X* (FCB). *Los apartados 3.2. y 3.4. del capítulo IV han sido escritos por Rosa Villar Quintero, el 3.1. por Anxo López Felpeto y DCL, y el 2. del capítulo VIII por Tomás Rodríguez Fernández. La bibliografía fue reunida y el texto revisado para su publicación por FIR.*

**Preparación figuras y gráficos:**

*Los originales pertenecientes a trabajos de campo han sido preparados por las personas encargadas del dibujo en cada área de excavación (ver fichas técnicas correspondientes a cada grupo de trabajo al fin del volumen). La delineación ha corrido a cargo de Gloria Escudero Alvarez, Anxo Rodríguez Paz, Ignacio Jaime Senín Fernández, M.J. Tallón Nieto y Alejandra Vázquez Grovas. Los restantes dibujos y gráficos han sido preparados y delineados por el redactor del capítulo en el que se incluyen. Posteriormente, la totalidad de las figuras fue ultimada y uniformada para su publicación por Anxo Rodríguez Paz.*



## AGRADECIMIENTOS

A lo largo de tres años de trabajo han sido muchas las personas que de un modo u otro nos han ayudado y han permitido con su esfuerzo, anónimo o desinteresado, que nuestro trabajo fuera posible. En Melide estamos especialmente obligados con X.M. Broz Rei, Director del Instituto de Estudos Melidenses y esforzado promotor del Museo da Terra de Melide, instituciones que son referencias obligadas y bases documentales de cualquier investigación en la comarca, del mismo modo que lo han sido de la nuestra. Los profesores del Centro de E.X.B. nº 1 de Melide, especialmente su Director J. Raido y M. Fondevila, nos han facilitado el uso de las instalaciones del centro como base de operaciones para nuestras campañas de trabajo de campo. La Corporación Municipal de Melide, especialmente a través de D. Fuciños, nos ha prestado colaboración de diferente estilo. Además hay toda una serie de personas que, siendo al principio meros auxiliares del Proyecto, terminaron siendo amigos que enfrentaban las diferentes situaciones y problemas como si fueran un miembro más de nuestro equipo: Eladio el del Avenida desempeña un papel dentro de nuestro trabajo tan difícil de definir como importante y amistoso; Paco o do Land Rover se convirtió más que en transportista en guía de nuestras pesquisas y dudas etnográficas; Leontina Pedreira, Felisa Sánchez y A. Limeres Montoto tomaron a su cargo, a través de la cocina, la infraestructura estomacal del trabajo; José Antonio Garea y Concepción Amo; a la Empresa Autos Puntero de Melide le debemos un especial reconocimiento. Aunque en un orden distinto de cosas y por motivos diferentes, debemos recordar a los locales habituales de la ruta nocturna de Melide. También queremos agradecer cálidamente a Raquel Casal García y a M.A. Montero Vaz su interés y confianza, y a Bieito Pérez Outeiriño, a Maru Tallón Nieto y a David Macía los innumerables apoyos y sugerencias que facilitaron nuestro trabajo. Han sido muchos los amigos y compañeros que han colaborado con nosotros en los trabajos de campo, a menudo en circunstancias duras que se sobrellevaron como se suelen sobrellevar estas cosas en Arqueología; al final de este volumen se adjunta la relación completa de los participantes en la campaña de 1989. Pero es con las innúmeras personas con las que día a día hemos trabado conocimiento y relación en la zona de estudio, con todos los propietarios cuyos campos hemos pisado, agujereado y topografiado, con todos los informantes que nos han facilitado la incontable relación de datos que moviliza cualquier proyecto arqueológico, con quienes tenemos una deuda especial. Este trabajo pretende, dentro de sus limitaciones, responder a las curiosas cuestiones sobre nosotros y nuestro trabajo que toda esa gente se planteaba cada vez que nosotros les planteábamos otras cuestiones no menos impertinentes.





---

**CUARTA PARTE**

---

**SÍNTESIS Y PERSPECTIVAS**

---



## CAPÍTULO X

### DEL POBLAMIENTO PRETÉRITO A LOS PAISAJES ARQUEOLÓGICOS

"Men feel them the great creatures, wiping the land  
with motors around it. ... Nature is disappearing. Now  
the death is coming, do you care?"

(John Mayal, 'Nature's disappearing Blues',  
USA UNION).

#### 1. LAS CUESTIONES PENDIENTES

La verdad es que, en sentido estricto, mucho de Arqueología del Paisaje no hemos hablado en este trabajo. Forzoso, y fácil, es reconocer que las declaraciones programáticas que hacíamos al principio se han quedado en eso, en principios.

Sin embargo tampoco es difícil justificar por qué ha tenido que ser así. Pues mientras estamos en los inicios de esta línea de trabajo, la investigación debe seguir sus pasos más tradicionales, siquiera guiada por una conceptualización y una finalidad más ambiciosas, antes de poder extenderse hacia los límites y objetivos que ambicionamos. El trabajo que se ha recogido en este texto pretende construir un conocimiento arqueológico convencional de la zona de estudio. En este sentido, los capítulos previos marcan el jalón desde el cual sería posible empezar la construcción de un auténtico proyecto de *arqueologización del Paisaje*. No necesitamos alegar que son los principios de partida y la orientación teórica general lo que puede hacer que unos datos tradicionales, configurados a la medida del proyecto que los requiere, nos ofrezcan a medio plazo la posibilidad de construir un conocimiento innovador.

Sin embargo, la principal laguna que posee este texto, y que se acusa como una auténtica carencia al iniciar la síntesis provisional que pondremos en este capítulo, es una explicitación del *orden teórico* que subyace al trabajo. Nos

hemos referido a ello en el apartado 2. de la Introducción remitiéndonos a la bibliografía y a consideraciones de carácter general. Pero, al no haberlo hecho de una forma detenida, falta asimismo una descripción pormenorizada de las *hipótesis* en las que se basa la Arqueología del Paisaje, en general, y el proyecto Bocelo-Furelos, en particular.

Dadas las limitaciones actuales, este último capítulo no puede abordar ninguno de los tres temas anteriores. No hay forma todavía de ofrecer una propuesta sintética de los paisajes arqueológicos; y no es ahora el momento de extendernos en cuestiones de orden teórico que merecen un tratamiento diferente. Sin embargo intentaremos salir al paso de esas carencias anteriores haciendo, por un lado, una síntesis provisional sobre la evolución del poblamiento prehistórico en la zona de estudio y, por otro, considerando los temas y dimensiones del trabajo aún pendientes.

Los datos presentados en capítulos anteriores, y que se concretan en una serie de mapas de distribución de yacimientos, nos permiten caracterizar el *patrón de poblamiento* de cada uno de los momentos arqueológicos significativos. Por otra parte, la revisión de la *evolución del poblamiento prehistórico desde el punto de vista del paisaje rural tradicional*, permite extraer una serie de observaciones interesantes, aún cuando muchas de ellas tienen un carácter fundamentalmente hipotético. Estos dos aspectos constituyen, en un sentido positivo, la temática que trataremos en este capítulo.

Sin embargo, tal y como se puede ver, lo que en cambio casi no trataremos es el paisaje arqueológico en sentido estricto. Una distribución de yacimientos y un determinado patrón de poblamiento pueden ser la condición de acceso a la reconstrucción de un paisaje prehistórico, pero la realidad de éste va mucho más allá de esas dos circunstancias. La consideración de los *límites y aspectos pendientes* que aún no nos permiten llegar al re-conocimiento de paisajes arqueológicos también es, en este caso en un sentido negativo, la temática de este capítulo.

En el apartado siguiente abordaremos esta segunda temática, considerando para ello la definición de la Arqueología del Paisaje, su ámbito

de desarrollo y los problemas o temáticas principales con los que se enfrenta. En el apartado 3., por su parte, una vez vistos los límites actuales de nuestro proyecto, intentaremos rentabilizar sus posibilidades en el sentido de hacer, cuando menos, una Arqueología del poblamiento concebida como umbral preliminar de una ulterior Arqueología del Paisaje (1).

## 2. HACIA UNA ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE

De acuerdo con las consideraciones que se realizaron en la Introducción, la **Arqueología del Paisaje** pretende describir los procesos socio-culturales de construcción del paisaje pretérito a través de la Arqueología. Por paisaje en este sentido entendemos: la creación a través de la acción humana de un escenario social conjugando *ambiente* (como medio), *sociedad* (como utilización del medio) y *cultura* (como concepción sobre el medio). Y por Arqueología entendemos lo que normalmente se debería entender: el estudio de la Cultura Material dentro de contextos socio-culturales documentados arqueológicamente. Ante esta definición (o declaración de intenciones) se presentan muchos problemas de investigación. Una enumeración somera de los mismos sería la siguiente:

- 2.1. Cómo pasar en Arqueología de la Cultura Material al Paisaje social. Esto implica reconstruir a partir de la Cultura Material arqueológica:
  - (a) La dimensión ambiental del Paisaje.
  - (b) La dimensión subsistencial del Paisaje.
  - (c) La dimensión social del Paisaje.
  - (d) La dimensión simbólica del Paisaje.
- 2.2. Cómo entender el paisaje arqueológicamente y cómo caracterizar la vertebración entre los yacimientos y el paisaje. Esto implica realizar:
  - (a) Una Arqueología rural.
  - (b) Una Arqueología del Emplazamiento.
- 2.3. Cómo conceptualizar el Paisaje como objeto histórico. Esto supone plantearse:

- (a) La posibilidad de arqueologizar el Paisaje y la pertinencia de tratar a éste como un producto histórico.

- (b) La relación entre el Paisaje actual y el pretérito.

Aunque la consideración detenida de los problemas anteriores desborda los objetivos de este texto y, en algún caso, nuestras actuales posibilidades (tanto empíricas como interpretativas), realizaremos en este apartado una descripción sucinta de los mismos con el fin de mostrar la cartografía de nuestros propósitos y de situar dentro de ella el alcance y límites del presente texto.

### 2.1. *La visibilidad de la acción humana y el paisaje cultural*

El primer grupo de problemas y más urgente es cómo llegar desde la Cultura Material, cuya comprensión es más o menos accesible al arqueólogo, hasta el Paisaje social, cuya naturaleza pareciera ser totalmente independiente de la primera, objeto central de estudio de la Arqueología.

En la actualidad las dimensiones ambientales y subsistenciales de los paisajes arqueológicos pueden ser re-construidas con el concurso de análisis paleo-ecológicos y análisis espaciales. Sin embargo no está tan claro la posibilidad de acceder al conocimiento de las restantes dimensiones sociales y culturales de esos paisajes. Esto, dicho de otro modo, quiere decir que resulta relativamente fácil pasar de una distribución de yacimientos, a la definición de un patrón de poblamiento característico de un momento arqueológico y, a continuación, al estudio (muchas veces mera inferencia) de las circunstancias tecno-económicas que influyen de un modo u otro en ese poblamiento. En cambio, el descubrimiento de las situaciones y conflictos sociales (esto es: de las relaciones políticas, de desigualdad, de diferencia o de competición, entre individuos, grupos o comunidades, de sus estrategias de poder e ideológicas) embebidos en cada paisaje arqueológico, se vuelve mucho más difícil. Del mismo modo que se hace casi imposible valorar su dimensión simbólica o, incluso, estética.

Resumiendo consideraciones planteadas en otros puntos (Criado 1989b y 1990b), la estrategia de trabajo que se podría utilizar en este último sentido consistiría en: fijarse, primero, en los datos que registran la acción humana y social sobre la naturaleza y, después, relacionar ese impacto con la actitud cultural hacia la naturaleza que se traduce a través de él. Evidentemente, toda propuesta en este sentido es de carácter hipotético. Sin embargo, sabemos que las sociedades prehistóricas levantaban obras artificiales y afectaban al medio natural y podemos averiguar si el efecto de ambas acciones sobre el terreno era reversible o permanente.

Desde una perspectiva general podemos diferenciar las sociedades de acuerdo con el tipo de relación que presentan con su entorno. En este sentido se distinguen sociedades agresoras del medio y sociedades que no producen ningún efecto sobre el medio. La presencia de un tipo u otro de actitud refleja diferentes concepciones culturales sobre la naturaleza y sobre la posición de la sociedad dentro de ella. A su vez, cada una de esas concepciones se integra dentro de estrategias de construcción social de la realidad totalmente distintas y que, en definitiva, acompañan a formaciones económico-sociales específicas.

Sin embargo, debajo de la anterior dualidad existe un elenco más complejo de posibilidades teóricas que, en definitiva, oculta un conjunto tal vez irreductible de realidades prácticas. Con el fin de establecer unas categorizaciones teóricas que permitan ordenar la evidencia empírica y formular hipótesis ulteriores, podríamos sugerir una corta serie de modelos posibles.

Entre las sociedades que no producen ningún efecto sobre el medio habría que distinguir aquellas que se comportan con *indiferencia* absoluta respecto a éste de aquellas que están caracterizadas por una voluntad *conservacionista*. A continuación, entre las que alteran el entorno habría que nombrar: aquellas que producen algún tipo de efecto sobre éste sin-querer, como consecuencia de una lógica *conservacionista*, aquellas que precisan realizar una *transformación continua* pero no progresiva de su entorno y, para finalizar, aquellas cuya lógica interna implica una *espiral de agresión progresiva* sobre el medio. En un sentido descriptivo, cada una de estos modelos se podría denominar: *cazador*,

*primitivo, jardinero, campesino y estatal* respectivamente.

Aunque no se puede defender una correspondencia directa con la periodización arqueológica tradicional, se podría decir que los modelos anteriores *grosso modo* y por este orden se corresponden con el Paleolítico, el Mesolítico, los orígenes del Neolítico, el Neolítico secundario y la protohistoria. Pero es más interesante percibir que cada una de esas situaciones recoge la actitud hacia la naturaleza de los complejos socio-culturales representados respectivamente por: las bandas paleolíticas cazadoras, las comunidades cazadoras y recolectoras del Epipaleolítico, los grupos cazadores-recolectores complejos del Mesolítico junto con las comunidades que practican una primera agricultura de roza o de *huerto* (jardinería), las comunidades campesinas posteriores a la Revolución Neolítica de los productos secundarios y de la Edad de los Metales y, finalmente, las sociedades estatales protohistóricas, antiguas e históricas.

Si tenemos en cuenta que, desde un punto de vista simbólico, cada una de esas construcciones culturales diferentes del paisaje refleja una voluntad de visibilización específica de la acción humana, no tendremos más que fijar los efectos de las diferentes estrategias de visibilización para poder traducir, a través de ellos, la presencia de una forma u otra de concepción del espacio social. Así, cuando aparecen obras o efectos humanos sobre el ambiente, se documenta la presencia de una actitud agresora sobre el medio. En cambio, la ausencia de cualquier efecto de este tipo sencillamente mostraría una voluntad de invisibilización y, por lo tanto, una actitud hacia el paisaje relacionada con alguno de los dos primeros casos enumerados más arriba. De esta forma, la condición de acceso a este análisis estriba en determinar la intencionalidad o no de la acción humana sobre el medio. Esto se puede decidir de un modo enteramente subjetivo, a partir de la 'percepción' del arqueólogo, lo que no conduce a ninguna parte; o de una forma inter-subjetiva, basándose en rasgos inherentes al propio fenómeno considerado, lo que lleva a posiciones más rigurosas y fructíferas. Para ello habría que retomar las discusiones fundamentales sobre el concepto de *interpretación* en Arqueología (Hodder 1986, Shanks y Tilley



1987: 103 y ss), cosa que no haremos, y disponer de unos datos precisos sobre el emplazamiento de los yacimientos y su relación con el entorno, cosa que apuntaremos en parte en el subapartado siguiente.

## 2.2. El Paisaje y La Arqueología del espacio rural

La definición adoptada por nosotros de Arqueología del Paisaje se distancia, en principio, del sentido frecuente que se otorga a esta línea de trabajo cuando se identifica con la acepción más específicamente británica de *Landscape Archaeology*. Bajo esta denominación se comprende el estudio arqueológico del espacio rural y de los elementos que lo integran. Complementariamente se abarca dentro de esa aproximación el estudio de los yacimientos arqueológicos emplazados dentro de una matriz espacial no reduccionista; esto es, localizados en relación abierta con un entorno entendido como paisaje y no como mero espacio ambiental o económico.

Resulta obvio que las dos temáticas anteriores no son incompatibles con nuestro proyecto inicial sino, más bien, dimensiones ineludibles del estudio arqueológico del paisaje. Esto implica, por una parte, integrar dentro de la Arqueología del Paisaje una especie de *arqueología rural* que considere el espacio rural tradicional y un tipo de fenómenos ajenos en principio a la Prehistoria y a la Arqueología y, por otra, plantear el análisis en profundidad del *emplazamiento de los yacimientos arqueológicos*. En este sentido por *emplazamiento* entenderíamos no solo el mero análisis locacional o distribucional que realiza la Arqueología Espacial, sino el proceso complejo de interacción entre circunstancias espaciales y socio-culturales que subyace a la localización puntual de un yacimiento. No nos extenderemos ahora en consideraciones sobre el **estudio del emplazamiento** (2) y, en cambio, hablaremos un poco sobre **Arqueología rural**.

En Galicia, donde el espacio agrario es una creación artificial, se le plantean al arqueólogo del paisaje cuestiones insoslayables sobre la génesis, dinámica, y relevancia histórica de los elementos conformadores del espacio rural. Esos elementos se podrían tratar como un *pro-*

*blema arqueológico* que debe ser descrito e interpretado como lo sería cualquier yacimiento o problema arqueológicamente convencional. Un estudio de este tipo permitiría, no sólo entender desde una perspectiva arqueológica qué ocurre en los valles y en las zonas de labradío que son prioritarias para estudiar los dos últimos milenios de ocupación humana (3), sino también arqueologizar el paisaje y sistema agrario tradicional de Galicia.

En nuestra zona de trabajo se han realizado algunos primeros ensayos en este sentido (4) que consistieron sobre todo en el estudio exhaustivo del entorno de los yacimientos (especialmente castros). Complementariamente, se inició el estudio de las terrazas de cultivo tradicionales y de los sistemas de parcelación del monte.

En el primer sentido, y siguiendo la sugerencia ya planteada por A. Bouhier (1979), se ha comprobado la existencia de estructuras arqueológicas visibles alrededor de los yacimientos castreños. El hecho de que no se reconozcan esas estructuras no depende tanto de dificultades de observación, cuanto de un patrón de visibilización totalmente distinto al que estamos acostumbrados a reconocer en la prehistoria y arqueología gallega. Las estructuras localizadas son de cuatro tipos: *pequeños diques* que parecerían indicar la existencia de construcciones enterradas en los alrededores de los castros y que, a veces, se traducen superficialmente por el crecimiento diferencial de los cultivos; *recintos* definidos por construcciones defensivas a base de terraplén, foso y antefoso que circunscriben el castro encerrándolo dentro de un área que comprende parte de la figura topográfica sobre la que se emplaza; en los casos considerados ese recinto estaba relacionado con *camino*s que, a juzgar por lo encajado de su caja, deben ser de trazado muy antiguo; y, finalmente, *terrazas de cultivo* anejas a los castros.

Cada uno de estos elementos presenta una problemática diferente y es posible que no sean 'castreños'. En el caso de los recintos y caminos exteriores habría que determinar si el camino reutilizó una estructura previa o si estamos ante un sistema de parcelación del terreno con sus caminos incluidos y que han dado lugar a lo en la actualidad parece un recinto artificial. El hecho de que estos conjuntos sean denominados

en algún caso *castronela* (en Castro de Lobos), tal vez haga referencia a una alteración del asentamiento castreño típico en un momento ulterior.

Los sistemas de terrazas, por su parte, nos sitúan delante de una estructura igualmente visible del espacio rural que actúa como elemento constituyente de un espacio agrario totalmente artificial y humano. El problema en este caso radica en decidir si esas terrazas son ya castreñas o posteriores, ya que la evidencia superficial es ambigua en este sentido. En algunos ejemplos pareciera que las terrazas son claramente contemporáneas de la construcción del castro (el caso más claro lo aporta Castro Pedro (5)). Dada su conformación y disposición, esas terrazas no se dedicarían a habitación, sino más bien a recintos auxiliares, para ganado o, incluso, huertos. En este último sentido, la creación de niveles regulares y uniformes favorecería en gran medida el *drenaje* de los campos por gravedad.

En los alrededores de algunos yacimientos medievales (concretamente Castelo y Paradela), se han documentado sistemas de terrazas, caminos viejos y estructuras anejas cuya relación con el yacimiento parece mucho más clara que en el caso de los castros. En cualquier caso, este tipo de elementos representan un dato más a analizar dentro de una arqueologización del paisaje con total independencia de su cronología. Cuando se consideran, contribuyen a evidenciar la noción de que el paisaje tradicional se ha ido conformando paulatinamente a lo largo de un proceso histórico que, dejando a un lado la profundidad cronológica que posea, ha ido acumulando su efecto sobre el espacio hasta conferir a éste la apariencia con la que se presenta en la actualidad. Esta última dimensión nos conduce al tercer conjunto de problemas y temáticas que enunciamos más arriba.

### 2.3. El Paisaje entre la Historia y la Teleología

Si es que la Arqueología del Paisaje pretende una 'arqueologización' (6) del paisaje, no se puede soslayar una problemática básica de orden teórico: hasta qué punto y de qué forma es factible tratar como objeto histórico al paisaje. Porque cuando se habla de la conformación pau-

latina del paisaje, se debe mantener siempre la duda metodológica sobre si estamos hablando de un auténtico producto histórico o de un objeto teleológico y trascendental (7).

Cuando el paisaje actual conserva elementos procedentes de una tradición histórica muy profunda, cual es el caso de Galicia, la cuestión anterior se vuelve especialmente importante. Cuando además, y ante la carencia de otro tipo de datos, el trabajo se debe basar en el paisaje rural tradicional como analogía interpretativa, cual es el caso de nuestro proyecto, la cuestión inicial se vuelve especialmente urgente. Pues al estudiar la relación ente el paisaje tradicional y los paisajes arqueológicos es muy fácil incurrir en las simplificaciones metodológicas inherentes al uso de analogías y en los errores interpretativos implícitos en una argumentación de carácter 'historicista'.

En principio, esa opción metodológica está legitimada en parte porque Galicia conserva un paisaje tradicional que recoge información sobre procesos históricos antiguos. Pero el riesgo de esa posición metodológica estriba no sólo en las diferentes críticas que se hacen al uso de analogías en Arqueología, sino también en la imagen continuista que puede llegar a ofrecer. Sin embargo, en nuestro caso no pretenderemos servirnos de esa situación en sentido directo y fundar así nuestra interpretación en extrapolaciones actualistas exageradas. Trabajando con las analogías de una forma mucho más *débil*, lo que haremos es intentar entender la racionalidad de la situación tradicional por debajo de la evidencia empírica superficial. Acto seguido, examinando la configuración del registro arqueológico, trataremos de ver en qué medida podemos interpretar su sentido interno a la luz de las racionalidades anteriormente descubiertas.

Así pues, nuestra estrategia no consiste en comparar hechos, extrapolar situaciones o interpretar la lógica de unos datos a la luz de otros datos distintos, sino en comparar procesos para percibir a través de las concordancias de ciertos rasgos de las regularidades pretéritas con elementos actuales (que entendemos), el efecto y consecuencia de otras concordancias (que no conocemos) con otros elementos pretéritos (que no vemos). De este modo evitamos que el estudio del paisaje pretérito a partir del actual deven-



ga en un mero estudio de las permanencias en el paisaje, en un estudio en el que la aparición constante de un mismo elemento tomaría la forma de una Historia apacible y continuada que reunifica la realidad dispersa de siglos o milenios de acción humana (8).

No se pretende demostrar que la concordancia del registro arqueológico con elementos presentes implique que los rasgos del pasado se mantienen en la actualidad. Al contrario, desde este punto de vista debemos estar listos para reconocer la discontinuidad en la repetición, recurrencia o conservación de un mismo elemento, para descubrir las racionalidades sociales tal vez totalmente distintas que subyacen debajo de una continuidad aparente.

A los efectos concretos de este capítulo, conviene partir de una caracterización sumaria del *espacio rural tradicional* que nos ayude a descubrir la significación del poblamiento prehistórico. Pero que evite la imagen errónea de creer que ese espacio tradicional es una especie de paisaje de la Edad del Hierro por el que la historia no habría pasado y cuya conservación representaría la esencia 'conservadora' que caracteriza al supuesto 'ser-gallego'.

Tal y como es conocido, las estrategias de producción del mundo campesino gallego se basaban en la explotación de todo el abanico de posibilidades que el entorno ofrece y en la utilización de ámbitos ecológicos diferenciados con el concurso de sistemas tecnológicos que emplean, simultáneamente, racionalidades y procedimientos técnicos muy distintos (9). Las condiciones que requiere este modelo se encuentran generalmente en cada una de las unidades fisiográficas en las que se puede parcelar una zona geográfica gallega, entendiendo por aquellas las áreas geográficas significativas más reducidas que se pueden individualizar en el medio gallego. Su característica fundamental la representa el hecho de que todas ellas se pueden sintetizar con la figura gráfica de un *paisaje cóncavo*, pues no en vano representan una unidad cerrada que, centrada alrededor de un río y limitada por sus divisorias, presenta toda la variedad de posibilidades naturales que demanda el sistema agrario tradicional (10).

Este sistema de implantación territorial determina que la distribución del poblamiento tra-

dicional se supedita en gran medida a las unidades fisiográficas de cada zona: cada grupo de aldeas ocupa el eje de una unidad fisiográfica diferenciada. Incluso si se observa la relación entre esos grupos de poblamiento y las unidades fisiográficas a través de un método tan convencional como es la definición de polígonos de Thyssen en torno a los primeros, se aprecia una concordancia entre ambas superficies que muestra la adecuación del asentamiento tradicional al principio del paisaje cóncavo.

La validez de este principio hace que en la Galicia tradicional la unidad topográfica elemental significativa haya sido el *valle*. Estos han funcionado como foco de atracción del poblamiento y ejes organizadores del mismo. Es frecuente, por ejemplo, que los límites de las parroquias gallegas coincidan con un valle.

A partir de datos y análisis preliminares sabemos que el poblamiento de algunas etapas arqueológicas (concretamente la castreña y el mundo romano) muestra una estrecha relación con los valles y las unidades fisiográficas. Sus mapas de polígonos, territorios de visibilización e isocronas a menudo se ajustan a los contornos de esas unidades. Este hecho, que no resulta extraño a cualquiera que haga un análisis de 'arqueología espacial en Galicia (es decir, que haga líneas en un mapa), puede conducir a una interpretación errónea cuando esas líneas se hacen sin la debida reflexión teórica y el apoyo de modelos interpretativos. Es fácil, por ejemplo, concluir que esa concordancia muestra que las parroquias se constituyen en esas épocas. Sin embargo, este es un problema típico de operación de *tercer factor*: mientras la analogía directa con el paisaje actual puede llevar a esa afirmación, la analogía 'debilitada' basada en ese paisaje nos lleva a nosotros a reconocer el efecto de un proceso más general (en este caso el paisaje cóncavo) que puede estar por igual detrás del poblamiento tradicional y del arqueológico sin que de ello se deba inferir que éste es el precursor de aquél.

Surge así un tema importante para la investigación histórico-arqueológica en Galicia, cual sería definir desde qué momento y en virtud de qué procesos y contextos históricos el valle, 'construido' y 'utilizado' bajo el modelo del paisaje cóncavo, empieza a ser socialmente significa-

tivo. Este es el argumento principal que exploraremos en el siguiente apartado, para de este modo hacer una síntesis provisional e integradora de los datos disponibles que nos aproxime a una cierta dimensión de esos fútiles paisajes arqueológicos.

### 3. POBLAMIENTO PREHISTÓRICO Y PAISAJE TRADICIONAL

A continuación realizaremos una revisión sintética de nuestros datos fijándonos en dos temas distintos. Por una parte compararemos la distribución y asentamiento de los diferentes conjuntos de yacimientos arqueológicos con el poblamiento tradicional. Y por otra parte, observaremos la imposición de cada tipo de yacimientos sobre el medio definiendo si su presencia resulta visible o invisible. Este segundo aspecto nos permite trascender el mero estudio del poblamiento prehistórico y, por lo menos de un modo aproximado, considerar otras dimensiones del paisaje.

Para iniciar esta exposición disponemos de dos observaciones preliminares que se basan en trabajos anteriores y en la observación inicial de los datos aportados en este mismo trabajo. Pues al observar los mapas de distribución de yacimientos de cada una de las principales etapas prehistóricas da la impresión de que la evolución del poblamiento se resume en líneas generales en un *desplazamiento desde las zonas altas hacia las zonas bajas*, ocupando cada vez más los terrenos de valle. La segunda hipótesis, por su parte, aparece cuando se compara esa tendencia anterior con el mapa de poblamiento tradicional. Al contrastar ambos conjuntos empíricos, además de revigorizarse la observación anterior, surge complementariamente la sospecha de que a lo largo de los momentos considerados se ha ido *generando de forma progresiva el espacio rural tradicional* (Criado Boado 1989c y 1989d).

Sin embargo, estas observaciones sólo son válidas en un sentido muy general. Los datos de los que disponemos permiten precisar estas primeras sugerencias y concluir que el cambio en el patrón de poblamiento a lo largo de la Prehistoria gallega se puede re-interpretar en líneas genera-

les como una extensión progresiva desde las tierras de trabajo extensivo (*monte*) hacia las tierras de laboreo intensivo (*labradío*).

Este modelo tiene la ventaja frente al anterior de estar íntimamente vinculado con las transformaciones en el patrón de subsistencia y en el aparato tecnológico de las sociedades prehistóricas. En este sentido permite ver el progreso general de una continuidad a través de discontinuidades, es decir: la sucesión de situaciones históricas dotadas de racionalidades distintas, pero cuya sucesión e interrelación conduce, paulatinamente y de un modo inintencionado, a la situación tradicional. Además, tal y como veremos a continuación, el cambio en el patrón de utilización del suelo y, consiguientemente, del asentamiento que propone ese modelo, se puede definir y concretar observando la inexistencia y articulación del 'paisaje cóncavo' en cada momento arqueológico.

Los yacimientos correspondientes a los momentos **Paleolítico Superior Final** y **Epipaleolítico** son los que presentan un contraste más fuerte con la situación tradicional. Así vemos que la distribución de los yacimientos de estos momentos se centra predominantemente en zonas muy elevadas que, de hecho, constituyen áreas marginales dentro del sistema agrario tradicional y en las que no hay asentamientos humanos. Los yacimientos de este momento no es extraño que se encuentren a considerable distancia de las casas y aldeas tradicionales.

Considerada esta distribución desde una escala de mayor detalle, vemos que esos yacimientos se disponen sobre áreas de monte inculcadas y en las inmediaciones de *brañas*. Se sitúan relacionados con afloraciones de rocas naturales (ya sea con finalidad funcional o simbólica) y de otros yacimientos del mismo tipo. Su entorno está dominado por la extensión del monte inculcado. Hasta cierto punto se puede decir que estos yacimientos conforman un espacio cóncavo junto con la *braña* aneja, si bien este espacio cóncavo es de muy reducidas dimensiones y, casi se podría decir, cerrado. Este fenómeno posiblemente esté relacionado con la realización de estrategias de caza basadas en el acoso de los animales que se abrigan o abrevarían en las áreas húmedas que después darán lugar a las *brañas* (Cerqueiro Landín A).

Las actividades de subsistencia y sociales de estos grupos humanos no ocasionaron cambio alguno en el medio natural o, en todo caso, éstos fueron reversibles. De un modo paralelo, los yacimientos de este momento se pueden categorizar como *invisibles*: en la actualidad su existencia no destaca sobre el terreno y en el pasado, además, su presencia habría desaparecido sin dejar rastro una vez abandonados. Esta circunstancia, junto con el efecto nulo de esas sociedades sobre el entorno, nos plantea que estamos en presencia de grupos sociales que o bien se comportan con *indiferencia* absoluta respecto a la naturaleza, o bien están caracterizadas por una voluntad *conservacionista* de la misma.

Los **monumentos megalíticos**, por su parte, se sitúan en general en el mismo tipo de zonas que los yacimientos anteriores. Sin embargo su distribución presenta dos diferencias importantes cuando se compara con la de yacimientos paleolíticos: la primera es que su distribución define una orla periférica que rodea las tierras de cultivo tradicionales, y la segunda el hecho de que se sitúan sobre terrenos utilizados casi siempre para trabajo extensivo y agricultura de roza. Excepcionalmente los túmulos están relacionados con aldeas tradicionales.

Considerada la distribución de los túmulos desde una escala mayor, se observa que se disponen en la proximidad de rocas y yacimientos del grupo anterior y, siempre, relacionados con áreas de tránsito natural. Se vinculan a brañas o a pequeñas cuencas de las zonas superiores y/o a sectores utilizables para el aprovechamiento y ocupación humana.

Aunque todavía se disponen de pocos datos en este sentido, los túmulos estaban asociados a los hábitats de este momento. Unos y otros se complementarían de un modo directo y definirían un modelo de poblamiento cerrado, que conformaba un espacio cóncavo reducido cuyos extremos estaban ocupados respectivamente por los monumentos y los asentamientos. Los yacimientos se disponen sobre zonas de monte, unas veces en las superficies en las que más tarde se construirán túmulos y otras en el eje de las *brañas* o cuencas a las que se vinculan estos monumentos. Sus factores de vinculación serían de un lado las mámoas y del otro el eje opuesto a éstas del espacio cóncavo que

conforman junto con ellas. Tal y como se ve, el espacio cóncavo que aparece en este momento es muy diferente al tradicional, tanto en su tamaño y conformación como en su localización periférica respecto a la geografía del poblamiento tradicional.

Tal y como se ha destacado en diferentes momentos, el rasgo más importante de los túmulos megalíticos lo constituye el ser monumentos visibles sobre el paisaje. Su visibilización es especialmente notoria desde los puntos en los que se sitúan los presuntos hábitats contemporáneos. De hecho en toda Europa occidental representan la primera arquitectura monumental que indica de un modo permanente la construcción humana del medio. Esta circunstancia es paralela de las nuevas formas de subsistencia agrícola que acompañan a las sociedades de este momento. A partir de ellas la vida humana dependerá no de la preservación del medio, sino de su alteración. Emerge así una actitud hacia la naturaleza que, después de los primeros cambios de carácter conservacionista que se habían hecho en momentos anteriores, supone el inicio de una *transformación continua*, pero aún no progresiva, del entorno y que acompaña a la formación de las primeras sociedades campesinas.

En la etapa que denominamos **Neolítico Final** o, de forma harto relativa, calcolítico, la distribución de los yacimientos es mucho más diversificada a lo largo del territorio. En este momento, de hecho, se ocupa una variedad de paisajes ecológicos mucho más amplia que la que se había utilizado en etapas anteriores. Algunos de estos yacimientos se sitúan en la proximidad de las aldeas, vinculados directamente a zonas de labradío y de cultivo intensivo tradicional. En otros casos ocupan zonas periféricas y de trabajo extensivo semejantes a aquellas en las que se localizaban los yacimientos del grupo anterior. La diferencia entre uno y otro patrón distributivo pudiera ser de orden cronológico-cultural (González Méndez A).

Los yacimientos del Neolítico Final se disponen sobre zonas de monte y divisorias, en zonas ligeramente prominentes lo que pudiera suponer la intención de privilegiar de algún modo las condiciones naturales de defensa. A diferencia de los yacimientos de las etapas que hemos considerado hasta el momento, la presencia de



*brañas* en las proximidades no parece haber sido un factor de localización del asentamiento. En general no parecen haber estado relacionados con la constitución de un espacio cóncavo.

La falta de datos no permite mayor concreción. En algún sentido se podría pensar que a lo largo de este periodo se intensificaron los rasgos de alteración y humanización del medio que se habían empezado a dar a través del megalitismo. Este proceso posiblemente sería paralelo a la conformación progresiva de una sociedad campesina jerarquizada, que parece traslucirse en el registro arqueológico.

Los yacimientos del momento siguiente se corresponden con el **Bronce Inicial** o Campaniforme Tardío de acuerdo con el tipo de cerámica que aparece en ellos. La distribución de los yacimientos de esta etapa es muy característica, pues se sitúan todos en el interior de la sierra de O Bocelo, en el umbral intermedio entre la zona ocupada por el poblamiento tradicional y las zonas ocupadas por las comunidades de periodos anteriores.

A nivel puntual, estos yacimientos se disponen sobre zonas de monte, próximos a *brañas* y en pendientes bien orientadas, lo que no parece indicar que la búsqueda de condiciones naturales de defensa haya sido un factor a tener en cuenta. Se vinculan a zonas dominadas por la presencia casi exclusiva del monte, a pequeñas cuencas o cubetas. Conforman un paisaje cóncavo reducido entre el monte y la *braña* visible desde el yacimiento (Méndez Fernández A).

De acuerdo con las dos circunstancias anteriores, se puede ver que los yacimientos de esta etapa presentan una relación más clara con el patrón territorial tradicional que los de los periodos previos. En este sentido podemos decir que este momento parece representar una situación transicional entre la ocupación de las zonas de trabajo extensivo, que caracteriza a las sociedades prehistóricas, y la ocupación de las tierras de valle y de trabajo intensivo, que caracteriza a las etapas siguientes. A nivel de detalle, sin embargo, se observa claramente que el tipo de 'paisaje cóncavo' operativo en este momento presenta diferencias importantes con el tradicional.

Aunque está pendiente comprobar si los fosos y surcos existentes en los alrededores del

yacimiento de A Lagoa (PA 45.) se corresponden con un sistema antiguo de parcelación del suelo y, sobre todo, confirmar su cronología, la posible relación entre ese sistema y el yacimiento nos sitúan ante un fenómeno que, no siendo extraño dentro del contexto de la protohistoria atlántica, plantea un indudable interés. En el supuesto de que esa relación se confirmase, estaríamos en presencia de una pauta de implantación sobre el paisaje consistente en la división del espacio y en la consolidación de esa división mediante elementos visibles y, en cierta medida, permanentes. El paisaje simbólico vertebrado en torno a los túmulos, habría sido sustituido por un paisaje social articulado a través de elementos funcionales. La investigación futura deberá establecer en qué medida esta transformación se corresponde con el afianzamiento progresivo de comunidades plenamente campesinas.

La transición a la Edad del Hierro implica, a nivel de distribución del poblamiento, la extensión del asentamiento hacia zonas despreciadas aparentemente durante el Bronce, particularmente el fondo de los grandes valles que rodean a la sierra de O Bocelo. A nivel de registro existe un hiato muy fuerte entre los yacimientos campaniformes y el inicio de la ocupación de los castros (11). Es posible que en ese periodo indocumentado se pudieran situar una serie de yacimientos situados en ámbitos diferentes a los campaniformes y cuya cerámica parece corresponder a un momento primitivo, posterior al megalitismo e imposible de concretar por el momento. De ser ello cierto, en un momento avanzado de la Edad del Bronce habría comenzado progresivamente la transformación del patrón de poblamiento y la ocupación de los valles inferiores.

En cualquier caso, ya sea a través de una ampliación progresiva de las áreas de poblamiento durante el Bronce, o ya sea *ex novo*, en la **Edad del Hierro** aparece un patrón distributivo que en gran medida avanza el tradicional. Los *castros* ocupan todas las variedades ecológicas disponibles y adecuadas para un asentamiento humano basado en la agricultura intensiva.

A nivel de detalle se observa mejor la relación entre el poblamiento castreño y el tradicional. Los castros se disponen sobre zonas de transición entre el monte y el labradío (rasgo característico de las aldeas tradicionales), en la

cima o divisoria de formas topográficas prominentes, maximizando las condiciones defensivas. Al contrario que todos los yacimientos anteriores, con la única excepción en este sentido de las mámoas, poseen una visibilidad general y de proyección circular en torno al yacimiento; no en vano ambos casos son auténticos monumentos. Se vinculan a tierras de labradío, a sectores abrigados y con predominio de las condiciones hidromorfas. Se encuentran anejos a aldeas tradicionales. Conforman un paisaje cóncavo pleno que es visible desde el yacimiento y en uno de cuyos extremos se sitúan normalmente.

Así pues, la situación característica de la Edad del Hierro adelanta ya el paisaje tradicional en sus líneas generales. Esto no quiere decir que no existan diferencias entre un tipo de poblamiento y el otro. Pero en este momento creemos que estamos ante sociedades plenamente campesinas, dotadas de una lógica interna que implica una *espiral de agresión progresiva* sobre el medio. Por otra parte, la posible presencia durante la Edad del Hierro del arado, de la tracción animal y del abonado, al lado de la existencia segura de un cereal de verano (mijo) y otro de invierno (trigo-centeno), junto con el cultivo de suelos profundos y de valle (12), la complementariedad entre terreno inculco y campos de cultivo y la disponibilidad de una cabaña ganadera amplia, supone la existencia de algunos de los rasgos más característicos del sistema agrario tradicional.

Esos rasgos condujeron, aparentemente, durante la época castreña al pleno funcionamiento del modelo del paisaje cóncavo y a la adopción de un patrón de distribución del poblamiento que adelanta el tradicional. Pero esto no quiere decir que la situación tradicional hunda sus raíces en la cultura castreña. Es posible que el sistema tecnológico y subsistencial empezase a presentar unos rasgos que después se mantendrán, pero las importantes diferencias existentes (y que se concretan en el hábitat concentrado y fortificado castreño como opuesto al hábitat diseminado y abierto posterior), representan situaciones sociales claramente distintivas. La emergencia definitiva del paisaje tradicional se operará a lo largo de la época medieval a través de la incorporación paulatina de los rasgos concretos de la situación tradicional (rotaciones binarias y

ternarias, arado profundo, sistema feudal de propiedad, de transmisión de la tierra...).

Hasta el momento no se ha documentado un **poblamiento romano** en la zona de trabajo. Las únicas excepciones en este sentido podrían venir indicadas por la aparición de tégulas en las inmediaciones de dos castros situados en la base del valle del Furelos. Por otra parte, en los niveles de los castros contemporáneos del mundo romano, la escasez de materiales de este tipo no permite hablar de niveles romanos propiamente dichos. Si a ello le añadimos el hecho de que la etapa siguiente está documentada por un tipo de yacimientos fortificados que, además de sus semejanzas formales y, en cierta medida, locacionales con los castros, presentan un tipo de cerámica que apenas se diferencia de la típica castreña, parece que debemos relativizar una interpretación de la romanización en Galicia entendida como corte brusco y radical a nivel social.

Al menos en ciertas zonas del interior, que presentarían un interés periférico para los romanos, es posible que las comunidades indígenas se mantuvieran con cierta independencia durante este momento y siguieran poseyendo su propia dinámica socio-cultural. La dominación romana se habría realizado a través del control militar del territorio, garantizado por la presencia de una unidad de caballería en el cercano campamento de Cidadela, situado a menos de 15 km en línea recta hacia el norte (Caamaño Gesto 1991), y se habría concretado en las obligaciones tributarias de las comunidades indígenas, en vez de en la creación e implantación de modelos socio-económicos nuevos como los que darían lugar a una malla de poblamiento específica. El efecto romano se habría limitado al flujo de mercancías (documentado por la presencia de ánforas) y su influencia habría sido notoria sólo a largo plazo. Creemos que es muy significativo el hecho de que los indicios señalados más arriba de asentamiento romano de superficie, procedan no solo de la zona baja de nuestro área de estudio, sino incluso de terrenos situados al otro lado de los límites naturales que definen como un sector distintivo el área del *Val da Bragaña*, referenciado en la Introducción geográfica.

En cambio, dejando a un lado ese paréntesis romano inexistente o invisible, tanto los asentamientos fortificados de **época medieval** (cas-

*tronelas*) como las aldeas medievales de los siglos XI al XIV, poseen un patrón de distribución que coincide plenamente con el del poblamiento tradicional. Los asentamientos medievales se disponen en la transición entre el monte y el labradío (rasgo que ya se empezaba a encontrar en los castros), en la proximidad de aldeas y en zonas de pendiente bastante pronunciadas, lo que minimiza las condiciones defensivas de su emplazamiento. Se vinculan a áreas hidromorfas y de labradío. Ocupan el punto central de un paisaje cóncavo pleno que resulta enteramente visible desde el yacimiento y que coincide además con los actuales. Sus alrededores parecen haber estado ocupados por sistemas de cultivo y división del suelo que dejaron restos visibles sobre el paisaje, buscando algunos de ellos, de hecho, una cierta dimensión de permanencia.

De este modo arribaríamos a las aldeas tradicionales que, situadas dentro de esta progresión, no se diferenciarían del último conjunto considerado. Claro que la limitación fundamental de este trabajo y re-construcción estriba en su límite superior. El hecho de que finalizemos, más o menos, cuando la historia más o menos empieza, hace que no podamos seguir esta historia del paisaje hasta enlazarla de una forma conveniente con el presente etnográfico. Esa historia nos dejaría ver las huellas de las transformaciones, fisuras y continuidades que cruzaron el paisaje para construir, primero, muchos 'paisajes' distintos, los de los diferentes grupos de poder que, simultánea o sucesivamente, se extendieron en el mismo espacio, y para destruir, ahora, todos los paisajes anteriores en beneficio de la construcción de un orden nuevo.

#### NOTAS

- (1) En Díaz Fierros et al. A, se realiza una discusión y análisis más completo con el fin de presentar la sucesión de paisajes arqueológicos principales de esta zona.
- (2) Hasta la fecha, esta línea de trabajo ha sido aplicada al estudio del emplazamiento de los túmulos y monumentos megalíticos gallegos (Criado y Vaquero A), pero creemos que una arqueología del emplazamiento de este mismo tipo aplicada a otros

ámbitos arqueológicos sería una estrategia de investigación asimismo muy rentable.

- (3) Téngase en cuenta que la colmatación y la constitución artificial de sedimentos imposibilita la inspección arqueológica de este tipo de terrenos a través de la prospección intensiva.
- (4) Los trabajos de campo en lo que se ensayó esta metodología fueron desarrollados en el marco de una campaña de prospección arqueológica realizada en forma de prácticas con los alumnos del curso 1989-90 de la Especialidad de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Santiago, organismo que concedió una ayuda para la realización de las prácticas; los trabajos continuaron en esta línea en el marco de la campaña arqueológica de 1990 dirigida por R. Penedo y E. Rodríguez.
- (5) De acuerdo con datos recogidos por el equipo dirigido por R. Penedo y E. Rodríguez.
- (6) Con este término, que hemos utilizado varias veces y no definido, nos referimos a una historización dentro de los límites en los que es posible 'historiar' en Arqueología.
- (7) Como tantos otros temas, no podemos ahora extendernos en la consideración de esta problemática. Conviene advertir que, dentro de la misma 'Arqueología del Paisaje' británica a veces el estudio del paisaje se reduce a la definición de un objeto atemporal que reflejaría en el espacio la personalidad de del sujeto histórico nacional concreto. Entre nosotros, Pereira (1990) refleja muy bien esa inclinación.
- (8) Es cierto que la constitución del mundo rural gallego se remonta con claridad hasta el siglo XII y, con cierta certidumbre, hasta época romana. Este sistema tradicional llegó en el siglo XVIII a su fase de madurez. Su 'modernización' se empezó lentamente en los años 20. Pero, interrumpido el proceso por la Guerra Civil española, sólo a partir de 1960 se inicia la fase actual de desmantelamiento de ese sistema y su sustitución por una sociedad nueva. Sin embargo, antes de caer en la tentación de hundir en la Prehistoria esa dinámica, se debe recordar que la misma está en función mayormente de la formación y vigencia de una circunstancia de orden social tan concreta como es el sistema foral y que responde a un contexto histórico determinado (tal y como argumenta Villares 1982 y 1985).
- (9) El sistema agrario tradicional ha sido magistralmente estudiado por A. Bouhier (1979). Ver también Fernández de Rota 1984 y, recientemente, Cardesín Díaz (1990).
- (10) En las zonas de topografía rigurosa, la forma cóncava puede ser sustituida por una variedad convexa, ya que en esos casos la superficie más factible de ser ocupada se encontrará en la divisoria.
- (11) La única datación radiocarbónica para este fenómeno procede de los niveles inferiores del vecino castro de A Graña: 2650 BP (Acuña y Meijide 1991: 52).
- (12) Algunos datos (locacionales, carpológicos y polínicos) sugieren que en este momento es posible que la agricultura de rozas para la obtención de cereal haya tenido una considerable importancia dentro del sistema de subsistencia.





**ARQUEOLOGÍA  
DEL PAISAJE**

**EL ÁREA BOCELO - FURELOS  
ENTRE LOS TIEMPOS  
PALEOLÍTICOS Y MEDIEVALES**

**(Campañas de 1987, 1988 y 1989)**



CONSELLERÍA DE CULTURA  
E XUVENTUDE  
DIRECCIÓN XERAL DO PATRIMONIO  
HISTÓRICO E DOCUMENTAL  
Servicio de Arqueoloxía