

EL CENSO DE CIGÜEÑAS COMUNES (*CICONIA CICONIA*) DE 1996 EN LA PROVINCIA DE HUESCA

César PEDROCCHI RENAULT¹

RESUMEN.—Se exponen los resultados del censo de 1996 de la población de cigüeñas comunes (*Ciconia ciconia*) de la provincia de Huesca. Se comparan con los datos obtenidos en los censos de 1984, 1988 y 1992. La tendencia al incremento del número de cigüeñas oscenses, que comienza a mostrarse en 1992, continúa con ritmo acelerado: han pasado de 106 a 188 los nidos censados. En el texto se comentan los posibles motivos de esa variación.

ABSTRACT.—We present the results of the 1996 population census of the white stork (*Ciconia ciconia*) in the province of Huesca and we compare these results with the data obtained during censuses in 1984, 1988 and 1992. The rise in the number of storks in Huesca, which becomes evident from 1992 onwards, continues at ever increasing rates, and the number of nests counted in the censuses rises from a total of 106 to 188. In the text we comment on possible reasons for this increase.

KEY WORDS.—*Ciconia ciconia*, population censuses, northern Aragon.

¹ Instituto Pirenaico de Ecología (CSIC). Ap. 64. E-22700 JACA (Huesca).

INTRODUCCIÓN

La cigüeña común es una especie muy antropófila en la península Ibérica. Su presencia siempre se relaciona con áreas deforestadas, no de estepa seca. Por lo tanto puede decirse que su nidificación en estas latitudes se ve ligada a cultivos, pastizales de llanura y terrenos adeshados. La mayoritaria instalación de sus nidos en construcciones humanas apoya el carácter antropófilo de la especie.

Tradicionalmente, las cigüeñas ibéricas emigraban desde agosto a febrero a países del continente africano, la mayor parte de ellas al sur del desierto del Sahara, donde se alimentaban de los abundantes excedentes alimentarios de esa zona en época de lluvias, en general los ortópteros, que tras otra generación iban a constituir plagas migratorias que podían afectar, por lo menos, a las islas Canarias.

Mientras tanto, la mecanización del agro ibérico transformaba paisajes complejos, como las dehesas, en monocultivos cerealistas. La proliferación de langostas y la creación de monocultivos obligaron a la utilización de pesticidas peligrosos, como los DDTs. Algunas zonas africanas se vieron muy afectadas por guerras como la del Chad y todo el norte africano y sur de Europa han pasado casi veinte años de sequías, en ocasiones muy acusadas.

Sumemos a estos factores una reciente época de abundancia económica que permitió la reparación de los muy abandonados tejados de las parroquias de los pueblos de la depresión del Ebro aragonesa y tendremos la mezcla de factores que pudieron llevar al borde de la extinción a una especie oportunista (estratega de la r, eurioica y eurífaga) muy abundante en el sur europeo. La disminución de efectivos fue notable y llegaron a desaparecer totalmente de Italia, Gran Bretaña, etc.

Sin embargo, parece que los factores que hicieron disminuir la población de cigüeñas han desaparecido o por lo menos variado: las cigüeñas vuelven a incrementar con notable rapidez sus efectivos. Los pelargólogos pueden darse por satisfechos, si bien puede que no sepan explicar el fenómeno.

MATERIAL Y MÉTODOS

Como en los anteriores censos realizados y tal como recomiendan otros autores para esta especie (BERNIS, 1981), se han utilizado encuestas enviadas por correo a los municipios del área potencial (amplia) de nidificación de la especie en el Altoaragón.

Se enviaron 127 cartas circulares, incluyendo sobre franqueado para la respuesta. En el plazo de 15 días, fueron recibidas las contestaciones de 105 municipios. El resto fue controlado mediante visita al lugar o bien llamando por teléfono al propio ayuntamiento o a particulares, conocidos o no.

RESULTADOS

Se han censado un total de 188 nidos para la provincia de Huesca, sobre 106 nidos contados en 1992. Teniendo en cuenta la desaparición de siete de los antiguos nidos y dos escamoteados en el anterior censo, ello supone un incremento de 87 nidos (82%).

Las localidades y el número de nidos en relación con el censo de 1992 se exponen en la tabla I.

CONCLUSIONES

El complejo conjunto de factores expuesto en la introducción, junto a otros aún no mencionados, hacen realmente arriesgada la enunciación de conclusiones respecto a las variaciones bruscas que sufren las poblaciones de cigüeñas. Más útil puede ser la enumeración de los problemas que pueden haber ocasionado esas fluctuaciones:

Factores de influencia negativa sobre la densidad de cigüeñas

A) Posibles problemas en África y por lo tanto derivados del carácter migratorio de la especie:

- 1) Los derivados de la utilización de pesticidas contra las plagas de langosta: hambruna e intoxicación.

Tabla I. Municipios y localidades de nidificación de la cigüeña común (*Ciconia ciconia*).
Entre paréntesis se cita la variación (cuando la hay) con respecto al censo de 1992.

Localidad	n.º de nidos	Localidad	n.º de nidos
ALBALATE DE CINCA		BINACED	
Albalate de Cinca	2 (-1)	Binaced	1
ALBALATILLO		BINÉFAR	
Albalatillo	2 (+1)	Binéfar	1
ALBELDA		BLECUA Y TORRES	
Albelda	1 (+1)	Torres de Montes	1
ALBERUELA DE TUBO		CAPDESASO	
Alberuela de Tubo	1	Capdesaso	0 (-1)
ALCALÁ DEL OBISPO		CASTEJÓN DEL PUENTE	
Alcalá del Obispo	1 (-1)	Castejón del Puente	1
ALCOLEA DE CINCA		CASTELFLORITE	
Alcolea de Cinca	7	Castelflorite	0 (-1)
ALCUBIERRE		CHALAMERA	
Alcubierre	1	Chalamera	2 (+1)
ALERRE		CHIMILLAS	
Alerre	1 (+1)	Chimillas	1 (+1)
ALFÁNTEGA		FONZ	
Alfántega	1	Fonz	1
ALMUDÉVAR		FRAGA	
Almudévar	1	Fraga	3
San Jorge	1	Miralsot	1
ALMUNIA DE SAN JUAN		EL GRADO	
Almunia de San Juan	1	Enate	1
Ariéstolas	10 (+8)	GRAÑÉN	
ALMUNIENTE		Callén	2
Almuniente	1	Curbe	1
Frula	2 (+1)	Grañén	2
ALTORRICÓN		Montesusín	1
Altorricón	1	San Lorenzo del Flumen	2
BALLOBAR		Sodeto	1
Ballobar	4 (+1)	Fraella	1
BARBASTRO		GRAUS	
Barbastro	1	Graus	1 (+1)
BARBUÉS		GURREA DE GÁLLEGO	
Barbués	1	Gurrea de Gállego	1
BELVER		La Paúl	1 (+1)
Belver	1	El Temple	1

Localidad	n.º de nidos	Localidad	n.º de nidos
HUERTO		ROBRES	
Huerto	2 (+1)	Robres	3 (+2)
HUESCA		SALILLAS	
Huesca	1	Salillas	1
ILCHE		SAN MIGUEL DE CINCA	
Fornillos	1	Estiche	3 (+1)
Monesma	1 (+1)	Pomar	1
Morilla	1 (+1)	Santa Lecina	5 (+2)
LALUEZA		SANGARRÉN	
Lalueza	1 (-2)	Sangarrén	3 (+2)
LANAJA		SARIÑENA	
Lanaja	24+3 parejas sin nido (+18+3)	Cartuja de Monegros	2
Cantalobos	1	Pallaruelo de Monegros	1 (+1)
Orillena	1	San Juan del Flumen	1 (-1)
LUPIÑÉN		Sariñena (+ estación)	8 (+7)
Lupiñén	1 (+1)	SENA	
MONFLORITE-LASCASAS		Sena	7 (+6)
Lascasas	1	SENÉS DE ALCUBIERRE	
MONZÓN		Senés de Alcubierre	1
Conchel	1	TARDIENTA	
Monzón	3	Tardienta	1
Selgua	10 (+10)	TIERZ	
NOVALES		Tierz	1 (+1)
Novales	1 (+1)	TORRALBA DE ARAGÓN	
ONTIÑENA		Torralba de Aragón	1 (+1)
Ontiñena	1	TORRENTE DE CINCA	
ORTILLA		Torrente de Cinca	1
Montmesa	1 (+1)	TORRES DE BARBUÉS	
OSSO		Torres de Barbués	1 (+1)
Osso	2 (+1)	Valfonda de Santa Ana	1 (+1)
PERALTA DE ALCOFEA		TRAMACED	
Peralta de Alcofea	1	Tramaced	1
PERTUSA		VELILLA DE CINCA	
Pertusa	1 (+1)	Velilla de Cinca	2
PIRACÉS		VICIÉN	
Piracés	1	Vicién	1
POLEÑINO		VILLANUEVA DE SIGENA	
Poleñino	7 (+4)	Villanueva de Sigena	3 (+2)
PUEYO DE SANTA CRUZ		ZAIDÍN	
Pueyo de Santa Cruz	1	Zaidín	6 (+3)

- 2) Los derivados de la sequía: hambruna de las cigüeñas, hambruna de la poblaciones autóctonas (incremento de la caza).
- 3) Los derivados de grandes alteraciones del medio, poco previsibles, ocasionados por grandes guerras, como la del Chad.

B) Posibles problemas en Europa:

- 1) Destrucción de lugares de nidificación, debido a restauración de edificios.
- 2) Utilización de biocidas peligrosos, como el DDT.
- 3) Degradación del hábitat adecuado.

Factores de influencia positiva sobre la densidad de cigüeñas

A) En África:

- 1) Finalización de guerras en la zona de invernada.
- 2) Prohibición del uso de biocidas peligrosos como el DDT.
- 4) Disminución de las situaciones graves de sequía.

B) En Europa:

- 1) Creación de nuevas superficies de hábitat adecuado (regadíos).
- 2) Prohibición del uso de biocidas no degradables, etc.
- 3) Creación de nuevas fuentes de alimento, como los vertidos de carroñas (aproximación a la conducta del marabú).
- 4) Sedentarización del 50% de la población de adultos (quizás en relación con el anterior punto).
- 5) Progresivo abandono de conductas territoriales, para volver a la más habitual, gregaria.

Sólo puede considerarse como conclusión la posibilidad de que hayan intervenido varios de estos factores tanto en la degradación inicial de las poblaciones como en su posterior recuperación.

BIBLIOGRAFÍA

BERNIS, F., 1981. *La población de cigüeñas españolas*. Cátedra de Zoología de Vertebrados. Madrid.

- CHOZAS, P., 1984. Situación de la población de cigüeña blanca (*Ciconia ciconia*) en España, según los últimos censos nacionales (1979 y 1981). *Boletín de la Estación Central de Ecología*, 25: 29-48. Madrid.
- PEDROCCHI RENAULT, C., 1985. La cigüeña blanca en la provincia de Huesca. *Boletín Onso*, 7: 14-20. Huesca.
- PEDROCCHI RENAULT, C., 1990. Status de la población altoaragonesa de cigüeña común (*Ciconia ciconia*) en la década de los 80. *Lucas Mallada*, 2: 183-189. Huesca.
- PEDROCCHI RENAULT, C., 1993. El censo de cigüeñas comunes (*Ciconia ciconia*) de 1992 en la provincia de Huesca. *Lucas Mallada*, 5: 121-125. Huesca.