

# Hidding – monumentalisation in a Neolithic burial mound

Patricia Mañana Borrazás ([phpatrim@usc.es](mailto:phpatrim@usc.es))

Laboratory of Landscape Archaeology  
INSTITUTO DE ESTUDIOS GALEGOS PADRE SARMIENTO (CSIC-XUGA)  
Santiago de Compostela, Spain  
<http://www.lppp.usc.es/>



## Abstract

Este póster trata de mostrar la idiosincrasia del fenómeno megalítico a través de una de sus manifestaciones: la construcción de túmulos. Es un fenómeno complejo y de una gran variabilidad, pero el análisis en detalle de este tipo de monumentos permite advertir que estamos ante una expresión cultural que responde a un patrón (al menos formal) que se repite a lo largo de toda su existencia.

Se muestra el caso de un yacimiento del NW de la península ibérica en el que, la excavación estratigráfica, la identificación de los procesos constructivos y la datación de sus distintos momentos nos permite ahondar en esa variabilidad y regularidad.

Nos centramos en un aspecto muy concreto del fenómeno megalítico del NW de la península ibérica: la construcción de los monumentos, sus implicaciones sociales y simbólicas y la metodología arqueológica que nos permite aproximarnos de una manera efectiva a ello.

## La construcción megalítica (the megalithic building)

Entendemos a los túmulos megalíticos como un producto resultado de la acción social, que responde a unas necesidades sociales y simbólicas.

Supone la **creación de espacios**, en el que están implicados tanto las prácticas sociales (intencionales) como la propia vida social en sí misma (no intencionales).

La arquitectura es pues un producto humano que utiliza una realidad dada para crear una realidad nueva: el espacio construido y por consiguiente, social, al que se le confiere un significado, y por tanto simbólico. Es la combinación de diversas entidades formales que se proyectan espacialmente.

En la construcción de estos espacios se repite un mismo concepto espacial, una misma “idea” que está intrínsecamente vinculada con el patrón de racionalidad de una determinada sociedad, aunque la construcción concreta de cada uno de ellos hace que adquiera una forma específica, única, que pasa por la satisfacción de las exigencias funcionales y sociales concretas, así como por los límites y posibilidades del lugar.

Así, el **modelo de espacialidad megalítico** identificado en el NW de la península tiene los siguientes ítems: circular; cerrado; espacio central dominante; organizado axialmente; disimétrico; apropiación y significación de elementos naturales.

No **son escenarios estáticos**, sino que se constituyen como una construcción social, imaginaria, en movimiento y enraizada en la cultura, en estrecha relación con el pensamiento, la organización social, subsistencia, concepción y uso del espacio. Los monumentos son resultado de la **acumulación de una serie de acciones**: la identificación formal de cada una de las fases también nos permite identificar las **tensiones arquitectónicas** megalíticas, entre la exhibición/monumentalización y ocultación de cada uno de sus espacios y elementos.

## Metodología arqueológica

Se pretende llegar a una descripción de este fenómeno arquitectónico según su propia lógica, utilizando un método que permita contrastar los modelos que se extraen del análisis formal de los distintos aspectos de una formación sociocultural. **Método = Análisis estructural**.

La **Arqueología del Paisaje** nos da la base teórica y metodológica para construir conocimiento arqueológico a partir de los restos de la arquitectura megalítica, pues nos permite integrar todos los aspectos del fenómeno: desde su emplazamiento y relación con el medio físico y el entorno arqueológico hasta la propia configuración del elemento analizado, la disposición del arte, sus esquemas de percepción, propiedades visuales,...

**Análisis formal** = debe definir la forma y organización del elemento analizado.

- Configuración estratigráfica (método Harris)= fases de construcción = TEMPORALIDAD
- Configuración espacial= patrón de organización respecto al entorno, relaciones espaciales, articulación interna en cada una de las fases identificadas = ESPACIALIDAD

**Análisis de la percepción** = cómo se organizan perceptivamente los distintos espacios y volúmenes de la construcción, al ser vistos, moviéndose por ellos, las estrategias de visualización de los distintos espacios (inhibición, ocultación, exhibición, monumentalización).

## Forno dos Mouros 5 (Ortigueira, A Coruña, Spain)

Este túmulo está situado en la zona de cumbre de las sierras del norte de Galicia, donde se concentran una gran cantidad de yacimientos. El resultado más sorprendente de esta excavación fue que éste túmulo fue contruido sobre un monumento previo. Gracias a la construcción del segundo monumento, los depósitos arqueológicos y la estratigrafía original del primero se preservaron perfectamente. La conjunción de un análisis estratigráfico con metodología Harris y de la datación radiocarbónica de las unidades estratigráficas significativas, permitieron elucidar una interesante consecuencia:

El monumento no fue construido de una sola vez y en un único proceso o fase, sino que fue parte de una complicado ciclo de uso que implicó construcción y rito, construcción como parte del rito, rito como construcción. Este es el modelo del proceso identificado:

**1º fase:** desmantelamiento del terreno y construcción de la cámara funeraria, exenta:

- creación de espacio cerrado al exterior,
- uso y acceso restringido: funcionalmente predomina el interior, supone la ocultación del propio enterramiento
- monumentalización de este espacio al crear una construcción en piedra, destacada, a veces de dimensiones espectaculares

No sabemos cuanto tiempo habría durado el ciclo de vida de esta cámara, que por C14 sabemos que ésta se usó en torno al 4.400 cal B.C. (inicios megalitismo del NW peninsular).

**2º fase:** la cámara se cerró. Primero cerrando la entrada mediante unas losas, y finalmente cubriendo la cámara con bloques de piedra y construyendo el túmulo. *El monumento cerró la cámara.* En cierto sentido la cámara fue *condenada, ocultada*, mediante la erección del túmulo. La construcción del túmulo monumentaliza el propio enterramiento pero no el espacio de enterrar, funcionando ahora primordialmente “hacia el exterior”.

**3º fase:** posteriormente, se construyó un segundo túmulo sobre éste. Suponemos que contenía una cámara megalítica de gran tamaño que una amplia violación central eliminó completamente. Sí se conserva un corredor intratumular en el SE que atestigua la presencia de esta estructura megalítica. Éste estaba en uso entorno al 3.000 cal B.C., (megalitismo pleno del NW peninsular).

**4º fase:** el túmulo se cierra con la construcción de un interesante sistema de coraza, que oculta todas las estructuras anteriores y da a su vez el aspecto más monumental al yacimiento, su aspecto final.

### El Megalitismo no es un fenómeno continuo

La generalización del análisis estratigráfico y las dataciones en este tipo de yacimientos nos permiten advertir que el dilatado proceso de actividad identificado en este sitio no es único. El fenómeno megalítico debemos contemplarlo como una serie de rupturas (periodos de construcción seguidos de inactividad) más que como un proceso en continua construcción.

El propio monumento se debe de entender como un proyecto inacabado (superposición de fases constructivas y destructivas, etapas de construcción frente a etapas sin construcción), en el que el uso y función del mismo puede variar a lo largo del tiempo, jugando un papel muy significativo los juego de ocultación y monumentalización de los distintos espacios arquitectónicos del monumento.