



Economía semántica para la manipulación del conocimiento: la palabra Evolución y su uso como trampa en “On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life”

Emilio Cervantes

IRNASA-CSIC

Apartado 257

Salamanca. España

Artículo publicado en el blog Biología y Pensamiento y en Digital CSIC el 18 de enero de 2010

Economía semántica para la manipulación del conocimiento: la palabra Evolución y su uso como trampa en “On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life”

Emilio Cervantes

IRNASA-CSIC

Apartado 257

Salamanca. España

He pensado en la mejor definición de la Selección Natural, con un ejemplo práctico para facilitarlo, que consiste en tomar dos espejos, en uno de los espejos colocan la palabra Evolución y en el otro espejo colocan la palabra Selección Natural, después colocan los espejos de frente el uno contra el otro, allí te resultará la definición Perfecta de Selección Natural.

Víctor Pacheco. Comentario en el blog Biología y Pensamiento del 13 de diciembre de 2010.

Resumen

El estudio de la evolución desde Darwin es comparable a una máquina incapaz de distinguir teorías, hechos, verdades, procesos, mecanismos, causas, etc, etc.....Ciento cincuenta y dos años después todavía no sabemos qué es la Selección Natural. El problema tiene sus raíces en la obra de Darwin quien tomó un término amplio y con valioso significado para adaptarlo al gusto de sus especulaciones. La degradación semántica del término Evolución ocurre en la obra de Darwin a la vez que la exaltación del término Selección Natural que, al contrario que aquel carece de cualquier significado o valor científico. El efecto conseguido consiste en que desde Darwin, la principal actividad de los estudiosos de la evolución ha consistido en hacer juegos de palabras intentando salvar el término inútil (Selección Natural) a expensas del valioso (Evolución). En este artículo se investiga la mecánica del origen de este curioso proceso en la obra principal de Darwin: “On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life”.

Contenido

1. Introducción: Érase una vez una palabra con un amplio y valioso significado
2. Eliminando significado para construir una trampa semántica
3. Primer párrafo: Construida la trampa, aparece el fantasma semántico
4. Segundo párrafo: Más confusión
5. Tercer párrafo: La trampa ha funcionado
6. Cuarto párrafo: Mr. Hudson is a strong disbeliever
7. Quinto párrafo: Negative evidence is worthless
8. Sexto párrafo: Forever Amen
9. Conclusión: Consecuencias de un Golpe Semántico. Previsión de futuro

Palabras-clave: Darwin, Darwinismo, Degradación Semántica, Economía Semántica, Evolución, Fantasma Semántico, Selección Natural, Trampa Semántica.

1. Introducción: Érase una vez una palabra con un amplio y valioso significado

En el latín antiguo existe la palabra *Evolutio* para la cual el diccionario de la Université de Notre Dame da la siguiente definición:

unrolling and reading of a scroll, reading of a book.

La *Evolutio* latina es el acto de desenrollar un rollo de pergamino, leer un libro (*librum evolutus*) o un poema. La palabra Desarrollo su más temprano y fiel sinónimo.

En cuanto al verbo **evolvo** (*evolvere, evolvi, evolutum*) los diccionarios consultados dan los significados de arrancar, llevar rodando, (p.e el viento arrastra los arbustos en su torbellino es *flatus arbusta evolvens*), deslizarse rodando, devanar los husos hilando el hilo del destino (referido a las parcas), librar de- o sacar de una envoltura (sacaré este dinero de las entrañas de la tierra o del mar, *aut terra aut mari evolvam id argentum*), expulsar o arrojar de (*evolutus sede patria*, expulsado de la casa paterna). No es necesario ponerse demasiado poético ni metafórico para interpretar literalmente a partir de estos significados que, si la Historia del Universo estuviese escrita o de alguna otra

manera pre-determinada, su desarrollo se llamaría Evolución, con una merecida mayúscula. Pero ciñéndonos a la Historia Natural y de acuerdo con este significado antiguo, hasta el siglo XIX Evolutio quería decir principalmente desarrollo individual u ontogénesis; si bien, teniendo en cuenta que ese desarrollo individual está inmerso en una Evolutio más amplia que comprende los desarrollos individuales del resto de organismos y, más aún los cambios en el entorno, llevando éste hasta donde se quiera o se pueda.

El descubrimiento por parte de Karl Ernst von Baer (1792-1876) del óvulo humano marca un hito en la Historia Natural y en el estudio del desarrollo. Se comprobaba por dentro lo que se venía viendo desde siempre por fuera: El hombre es animal, más esto no impedía que fuese animal especial, ya que la existencia de un plan descubierto no impide otros por descubrir. Para von Baer la ontogénesis es realización de un plan presente ya en el óvulo. Volviendo a la metáfora, la ontogénesis de un vertebrado es lectura de un capítulo de la vida que está ya escrito en la sección “vertebrados”. “El embrión de un vertebrado es ya desde su origen un vertebrado” (1828-1837, 1: 220). Igual que para Georges Cuvier (1769-1832), para von Baer el Reino Animal se divide en cuatro grupos, arquetipos o Phyla: Radiados, Moluscos, Articulados y Vertebrados. Los procesos de desarrollo son distintos en cada uno de los tipos y no tiene mucho sentido buscar organismos intermedios entre dos cualesquiera de los cuatro tipos. Ni se encuentran en la naturaleza ni los hay en el registro fósil.

von Baer habla en sus trabajos de *Entwicklung* (evolutio) y así el desarrollo (en alemán *Entwicklung*) viene a ser equivalente de la Evolutio, palabra latina que le acompaña a menudo entre paréntesis. El feto humano pasa por una serie de estados en los que tomaría la forma de un vertebrado generalizado, un mamífero, un primate y finalmente un ser humano particular. Esto expresa la Teoría de Recapitulación que había sido enunciada por Oken y más tarde contaminada con unas ilustraciones algo forzadas que pretendían llevarla a un estado irreal de perfección por Haeckel.

Aunque Evolutio puede llegar a ser concepto tan amplio como se desee, la ciencia del XIX es ya especializada y a nadie se le ocurriría mezclar los procesos de desarrollo de un animal con los correspondientes a una planta o, ambos con el desarrollo de una ciudad. Tratándose de procesos tan distintos parece mejor estudiarlos por separado. Del

mismo modo, para von Baer tampoco se debe mezclar los procesos de desarrollo en animales de tipos diferentes.

Un artículo titulado “Théories des formations organiques” publicado en 1827 por Étienne Renaud Serres contiene la expresión “théorie des evolutions” para referirse tanto a las metamorfosis o recapitulaciones de las partes orgánicas del individuo como a los cambios paralelos observados entre una familia de animales y otra y una clase y otra (Richards, 1992: 69; Sainte-Marie et al., 2010); el propio von Baer, utiliza ya el término para referirse a ambos procesos mientras que en Inglaterra Charles Lyell, Joseph Henry Green, Robert Grant and Richard Owen también usaron la palabra Evolution en sus comentarios, favorables o no al Lamarckismo (Bowler, 2003; Richards, 1993).

2. Eliminando significado para construir una trampa semántica

Llegamos a Darwin. Es muy curioso e intrigante que su obra principal “On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life”, presentada a menudo como el catecismo de la evolución no contenga la palabra Evolución hasta su sexta edición. Ediciones previas contenían la palabra “evolved” en una instancia (en las ediciones primera a cuarta) o en dos (quinta edición). Evolución aparece en seis párrafos de la sexta edición. Dado que la palabra había tenido hasta entonces un significado muy amplio, es posible que Darwin la utilice con algún fin. Tal vez imponer una dirección para su significado futuro. Al presentar las bases de su propuesta asociadas con un término tan reputado y de un valor semántico tan amplio, sin duda, su propuesta llegaría lejos. Sería como viajar en un tren de alta velocidad o en el Titanic (como los pasajeros y la tripulación del Titanic pensaban que iba a ser su viaje antes de que se estropease). Si este fuese el caso tendríamos que Darwin utiliza el término Evolución como una Trampa Semántica, introduciendo en él sus propias ideas que quedarían propietarias del término. Para descubrir si este era el plan de Darwin hemos procedido al análisis de los seis párrafos del Origen que contienen el término Evolución. Tres de las seis veces en que aparece la palabra pertenecen al capítulo VII (Miscellaneous Objections to the Theory of Natural Selection), las otras tres se reparten en los capítulos VIII (Instinct) X (On the Imperfection of the Geological Record) y XV (Recapitulation and Conclusion).

3. Primer párrafo: Construida la trampa, aparece el fantasma semántico

Con su característica ambigüedad, escribe Darwin:

At the present day almost all naturalists admit evolution under some form. Mr. Mivart believes that species change through "an internal force or tendency," about which it is not pretended that anything is known. That species have a capacity for change will be admitted by all evolutionists; but there is no need, as it seems to me, to invoke any internal force beyond the tendency to ordinary variability, which through the aid of selection, by man has given rise to many well-adapted domestic races, and which, through the aid of natural selection, would equally well give rise by graduated steps to natural races or species. The final result will generally have been, as already explained, an advance, but in some few cases a retrogression, in organisation.

Aunque aquí se han puesto en juego varias ideas y conceptos diferentes, las reglas de tal juego no están claras.

En primer lugar se afirma que la mayoría de los naturalistas admite la evolución de alguna manera. Si la evolución pudiera referirse tanto a ontogenia como a filogenia la frase sería completamente estúpida. Sería imposible que algún naturalista no admitiese la evolución, al menos en su sentido de Ontogenia. Esto sugiere que desde el primer momento en que aparece la palabra Evolución lo hace con una marcada intención: Definirla exclusivamente como Filogenia y borrar todo resto de su significado anterior (ontogenia). Una intención de Darwin es divorciar la ontogenia de la filogenia, apoderarse de la palabra evolución para, mediante esta trampa semántica, describir la segunda según convenga utilizando la calidad que a la palabra otorga su significado antiguo que se refiere a la primera.

Vamos con la segunda frase:

Mr. Mivart believes that species change through "an internal force or tendency," about which it is not pretended that anything is known.

Va dedicada al pobre Mr Mivart, quien cree que las especies cambian por una fuerza interna o tendencia, de la cual no se pretende que haya nada conocido (la pretensión es negativa y general, no sabemos a quién se refiere y desde luego no se refiere directamente ni a Mr Mivart ni a Darwin mismo). Para decir esto podría haberse ahorrado la frase, a no ser que el autor conozca elementos importantes y nuevos que intervienen en la evolución, que no es el caso.

La siguiente frase es larga, ocupa más de cuatro líneas. Veamos:

That species have a capacity for change will be admitted by all evolutionists; but there is no need, as it seems to me, to invoke any internal force beyond the tendency to ordinary variability, which through the aid of selection, by man has given rise to many well-adapted domestic races, and which, through the aid of natural selection, would equally well give rise by graduated steps to natural races or species.

La primera parte es casi idéntica a la primera frase del párrafo. Casi, más no idéntica. Compárese aquella:

At the present day almost all naturalists admit evolution under some form

Con esta escrita solo tres líneas después:

That species have a capacity for change will be admitted by all evolutionists

La falsa identidad de ambas frases resulta en una inocente llamada de atención al inconsciente del lector. Ambas frases son casi idénticas, pero si inconscientemente admitimos tal identidad entonces habremos admitido sin quererlo otra (*naturalists = evolutionists*).

La segunda parte repite la frase anterior en la que había hablado de Mr Mivart. Comparando ambas:

Mr. Mivart believes that species change through "an internal force or tendency," about which it is not pretended that anything is known.

but there is no need, as it seems to me, to invoke any internal force beyond the tendency to ordinary variability

Se explica así que Mr Mivart está equivocado y que no hay que creer en ninguna fuerza indefinida como él hace. Porque según Darwin, la tendencia hacia la variabilidad ordinaria puede explicarlo todo, enorme disparate que lleva cometiendo desde la introducción de su obra y que consiste en confundir la variabilidad con el cambio de especie sin haber encontrado o descrito jamás la conexión entre ambas. Si es Mr Mivart quien cree en una tendencia A, entonces está equivocado Mr Mivart; mientras que si Mr Darwin cree en una tendencia B, entonces todos debemos creer con él. El autor del mayor disparate de la historia de la Biología (la Selección Natural) dispone del privilegio de seleccionar él mismo lo que es adecuado para sus juegos verbales, algo muy adecuado a las necesidades del poder, del cual se encuentra próximo.

Para mantener este tipo de disparates Mr Darwin se ha servido de una construcción artificial. Para ocultar la trampa ha inventado un fantasma semántico que nos presenta a continuación y hasta el final del párrafo:

but there is no need, as it seems to me, to invoke any internal force beyond the tendency to ordinary variability, which through the aid of selection, by man has given rise to many well-adapted domestic races, and which, through the aid of natural selection, would equally well give rise by graduated steps to natural races or species.

Bienvenida, Selección Natural, bienvenido el fantasma semántico que ha de ocultar la trampa que dirigirá a la ciencia de la vida durante ciento cincuenta años: Así como la selección por el hombre da lugar a razas domésticas bien adaptadas, con la ayuda de la selección natural, le parece al autor, se obtienen las razas o especies naturales mediante pasos graduales.

La combinación de trampa y fantasma semánticos ha hecho su aparición y llega para quedarse. La escena presenta las figuras de evolución y de la selección natural en el peligroso juego de dobles y espejos del que tan sabiamente nos advertía Víctor Pacheco.

Admitiendo este tipo de retórica tan vacía de contenido, todo lo que sea necesario para transformar una especie en otra pertenecerá al ámbito indefinido de su Majestad, la Selección Natural, algo tan impreciso como aquella fuerza interna de la que hablaba Mivart, pero en este caso la imprecisión cuenta con la bendición del autor y, sobre todo de quienes le apoyan. En un párrafo, evolución pasa a ser exclusivamente filogenia y su agente principal queda identificado, que no definido: La Selección Natural. Evolución es supervivencia del más apto. Juegos de palabras que desde el Origen serán la actividad principal del darwinismo, actividad lejana de los intereses de claridad propios de la ciencia pero próxima de los intereses de manipulación propios del poder establecido en círculos políticos, financieros y algunas sociedades académicas.

La aplicación de la ciencia a la explotación desmedida de la naturaleza y el supuesto perfeccionamiento dirigido de la especie humana son aspectos que florecerán al amparo del darwinismo. La Eugenesia, tan próxima al entorno familiar y social de Darwin, ha llegado para quedarse. La Ciencia está a su servicio para identificar y favorecer a los más aptos y ayudarlos en sus (des)-propósitos.

4. Segundo párrafo: Más confusión

Dos párrafos más adelante encontramos más confusión en un largo párrafo:

Everyone who believes in slow and gradual evolution, will of course admit that specific changes may have been as abrupt and as great as any single variation which we meet with under nature, or even under domestication. But as species are more variable when domesticated or cultivated than under their natural conditions, it is not probable that such great and abrupt variations have often occurred under nature, as are known occasionally to arise under domestication. Of these latter variations several may be attributed to reversion; and the characters which thus reappear were, it is probable, in many cases at first gained in a gradual manner. A still greater number must be called monstrosities, such as six-fingered men, porcupine men, Ancon sheep, Niata cattle, etc.; and as they are widely different in character from natural species, they throw very little light on our subject. Excluding such cases of abrupt variations, the few which remain

would at best constitute, if found in a state of nature, doubtful species, closely related to their parental types.

Largo párrafo cuya primera frase es incomprensible:

Everyone who believes in slow and gradual evolution, will of course admit that specific changes may have been as abrupt and as great as any single variation which we meet with under nature, or even under domestication

¿Qué significa *to believe in slow and gradual evolution*? ¿Qué significa *specific changes*? ¿Qué extraña relación puede haber entre *slow and gradual evolution* en la primera parte y *as abrupt and as great as any single variation*, en la segunda?, ¿Acaso no es *slow and gradual*, lo contrario de *as abrupt and as great*?

A continuación una confusa frase con tres partículas de probabilidad en dos líneas:

Of these latter variations several may be attributed to reversion; and the characters which thus reappear were, it is probable, in many cases at first gained in a gradual manner

Pero el objetivo lo vemos más claro en el análisis del tercer párrafo.

5. Tercer párrafo: La trampa ha funcionado

Más adelante en el mismo capítulo nos encontramos:

My reasons for doubting whether natural species have changed as abruptly as have occasionally domestic races, and for entirely disbelieving that they have changed in the wonderful manner indicated by Mr. Mivart, are as follows. According to our experience, abrupt and strongly marked variations occur in our domesticated productions, singly and at rather long intervals of time. If such occurred under nature, they would be liable, as formerly explained, to be lost by accidental causes of destruction and by subsequent intercrossing; and so it is known to be under domestication, unless abrupt variations of this kind are specially preserved and

separated by the care of man. Hence, in order that a new species should suddenly appear in the manner supposed by Mr. Mivart, it is almost necessary to believe, in opposition to all analogy, that several wonderfully changed individuals appeared simultaneously within the same district. This difficulty, as in the case of unconscious selection by man, is avoided on the theory of gradual evolution, through the preservation of a large number of individuals, which varied more or less in any favourable direction, and of the destruction of a large number which varied in an opposite manner.

Aquí el autor expresa sus razones para dudar que las especies hayan cambiado abruptamente y no creer en procesos espectaculares como los que propone Mivart. Su análisis muestra el uso de expresiones indefinidas (*abrupt, abruptly, suddenly*), subjetivas (*wonderful manner, wonderfully*) o de verbos poco apropiados en un texto científico (*believe, disbelieve*).

El argumento prometido es incompleto, inconsistente por referirse continuamente a las variaciones en estado de domesticación, y remite a otras partes de la obra:

If such occurred under nature, they would be liable, as formerly explained, to be lost by accidental causes of destruction and by subsequent intercrossing

Lo importante es que el párrafo ha cumplido su misión. El concepto tan sólido que era evolución se ha convertido ahora en otro: *theory of gradual evolution (by natural selection, of course)*. La trampa ha funcionado.

6. Cuarto párrafo: Mr. Hudson is a strong disbeliever

Al final de un largo párrafo en el capítulo VIII (On Instincts) dedicado a los instintos en el cuco se lee:

*Mr. Hudson is a strong disbeliever in evolution, but he appears to have been so much struck by the imperfect instincts of the *Molothrus bonariensis* that he quotes my words,*

and asks, "Must we consider these habits, not as especially endowed or created instincts, but as small consequences of one general law, namely, transition?"

Se confirma que para el autor evolución significa su propia idea de evolución, que como hemos visto es: Filogenia mediante cambio gradual. A quien no comparta su idea se le adjudican términos poco agradables:

Mr. Hudson is a strong disbeliever

7. Quinto párrafo: negative evidence is worthless

Dentro del capítulo X de título sorprendente (*On the Imperfection of the Geological Record*), es el primero de una sección titulada *On the Sudden Appearance of Whole Groups of Allied Species*.

Dice:

The abrupt manner in which whole groups of species suddenly appear in certain formations, has been urged by several palaeontologists—for instance, by Agassiz, Pictet, and Sedgwick, as a fatal objection to the belief in the transmutation of species. If numerous species, belonging to the same genera or families, have really started into life at once, the fact would be fatal to the theory of evolution through natural selection. For the development by this means of a group of forms, all of which are descended from some one progenitor, must have been an extremely slow process; and the progenitors must have lived long before their modified descendants. But we continually overrate the perfection of the geological record, and falsely infer, because certain genera or families have not been found beneath a certain stage, that they did not exist before that stage. In all cases positive paleontological evidence may be implicitly trusted; negative evidence is worthless, as experience has so often shown. We continually forget how large the world is, compared with the area over which our geological formations have been carefully examined; we forget that groups of species may elsewhere have long existed, and have slowly multiplied, before they invaded the ancient archipelagoes of Europe and the United States. We do not make due allowance for the enormous intervals of time

which have elapsed between our consecutive formations, longer perhaps in many cases than the time required for the accumulation of each formation. These intervals will have given time for the multiplication of species from some one parent-form: and in the succeeding formation, such groups or species will appear as if suddenly created.

Está claro que:

. If numerous species, belonging to the same genera or families, have really started into life at once, the fact would be fatal to the theory of evolution through natural selection.

Pero si el registro fósil tiende a mostrar algo así, entonces no hay problema porque:
negative evidence is worthless

8. Sexto párrafo: Forever Amen

As a record of a former state of things, I have retained in the foregoing paragraphs, and elsewhere, several sentences which imply that naturalists believe in the separate creation of each species; and I have been much censured for having thus expressed myself. But undoubtedly this was the general belief when the first edition of the present work appeared. I formerly spoke to very many naturalists on the subject of evolution, and never once met with any sympathetic agreement. It is probable that some did then believe in evolution, but they were either silent or expressed themselves so ambiguously that it was not easy to understand their meaning. Now, things are wholly changed, and almost every naturalist admits the great principle of evolution. There are, however, some who still think that species have suddenly given birth, through quite unexplained means, to new and totally different forms. But, as I have attempted to show, weighty evidence can be opposed to the admission of great and abrupt modifications. Under a scientific point of view, and as leading to further investigation, but little advantage is gained by believing that new forms are suddenly developed in an inexplicable manner from old and widely different forms, over the old belief in the creation of species from the dust of the earth.

Se confirma lo dicho anteriormente. Evolution, para Darwin, es lo que él diga, sólo y exclusivamente lo que diga, porque no en vano hay un antes:

I formerly spoke to very many naturalists on the subject of evolution, and never once met with any sympathetic agreement.

Y un después:

Now, things are wholly changed, and almost every naturalist admits the great principle of evolution

Entre ambos momentos brilla la autoridad de su obra (y de quienes le ayudaron, a quienes Agassiz llamaba *Henchmen*, secuaces). Su truco ha funcionado: La palabra Evolución, antigua, de amplio significado y reconocido valor ha servido como trampa semántica para explicarlo todo mediante un juego de palabras. Una tautología recibe todo el valor de la ciencia creando así un verdadero fantasma semántico: La selección natural, *The survival of the Fittest* ha llegado para quedarse. *Forever Amen.*

9. Conclusión: Consecuencias de un Golpe Semántico. Previsión de futuro

El principal mérito de la obra titulada “*On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*” no es científico. La ciencia reclama lenguaje preciso y la ambigüedad en el uso del lenguaje es debilidad insostenible. Así, Darwin otorga a la expresión Selección Natural significados tan múltiples y variados que la hace completamente inútil desde el punto de vista científico, más no desde una perspectiva social.

El uso del lenguaje en “*On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life* ” no se corresponde con la claridad y el rigor exigible a una obra científica. Por el contrario, Darwin utiliza el lenguaje con fines sociales, para la manipulación de conceptos y difusión de ideas. Desde Darwin el concepto Evolución, que antes tenía un amplio significado indisociable del de Desarrollo pasa a significar *theory of gradual evolution by means of natural selection*. Se han introducido a presión dos ideas: El cambio gradual,

completamente contrario al registro fósil y la Selección Natural, una ambigüedad sin significado científico alguno pero de gran valor para los intereses de la Eugenesia. A partir de un concepto de gran significado y reconocido valor, Evolución, se construye una trampa semántica que sirve para potenciar un concepto sin valor alguno ni significado, una tautología: el fantasma semántico de la selección natural.

Mediante estas manipulaciones del lenguaje, la obra cumple, entre otras, dos finalidades sociales. En primer lugar, como ya decía el reverendo Hodge, acabar con la idea de diseño. En segundo lugar rebajar la Naturaleza a la calidad de objeto.

Como el método utilizado parte de la observación de los métodos de criadores de palomas y de ganado, y la variación es mayor en razas seleccionadas que en la naturaleza el autor propone que en la naturaleza el cambio es gradual. Sus argumentos son a cual más sorprendente. He aquí algunos:

1. No es probable que cambios abruptos como los que tienen lugar durante la domesticación hayan ocurrido en la naturaleza (*it is not probable that such great and abrupt variations have often occurred under nature, as are known occasionally to arise under domestication*).
2. Algunas variaciones surgidas en domesticación pueden atribuirse a la reversion. Seguramente que los caracteres manifestados entonces se habrán obtenido en muchos casos de manera gradual (*Of these latter variations several may be attributed to reversion; and the characters which thus reappear were, it is probable, in many cases at first gained in a gradual manner*).
3. Las monstruosidades son muy diferentes de las especies naturales y por eso arrojan poca luz en la materia. Excluyéndolas, las pocas restantes constituirían en el mayor de los casos especies dudosas, muy relacionadas con sus tipos parentales. (*A still greater number must be called monstrosities, such as six-fingered men, porcupine men, Ancon sheep, Niata cattle, etc.; and as they are widely different in character from natural species, they throw very little light on our subject. Excluding such cases of abrupt variations, the few which remain would at best constitute, if found in a state of nature, doubtful species, closely related to their parental types*).

4. Si variaciones abruptas semejantes a las que tienen lugar en producciones domésticas ocurriesen en la naturaleza, entonces se perderían por entrecruzamientos o destrucción accidental, como ocurriría en la domesticación si el hombre no tuviera cuidado. (*According to our experience, abrupt and strongly marked variations occur in our domesticated productions, singly and at rather long intervals of time. If such occurred under nature, they would be liable, as formerly explained, to be lost by accidental causes of destruction and by subsequent intercrossing; and so it is known to be under domestication, unless abrupt variations of this kind are specially preserved and separated by the care of man. Hence, in order that a new species should suddenly appear in the manner supposed by Mr. Mivart, it is almost necessary to believe, in opposition to all analogy, that several wonderfully changed individuals appeared simultaneously within the same district. This difficulty, as in the case of unconscious selection by man, is avoided on the theory of gradual evolution, through the preservation of a large number of individuals, which varied more or less in any favourable direction, and of the destruction of a large number which varied in an opposite manner.*)

Darwin está decidido a defender en su libro el cambio gradual mediante Selección Natural. Lo más importante no es lo primero sino lo segundo. Si la sociedad admite a la Selección Natural, entonces, la manipulación de la naturaleza está justificada. La Eugenesia tiene las puertas abiertas. Para conseguir imponer un fantasma semántico: La Selección Natural, se ha apoderado de un concepto muy importante Evolución, cuyo valor semántico va a sacrificar a sus intereses. A partir de ahora y pase lo que pase Evolución significará:

Formación de las especies por cambios graduales dirigidos por la Selección Natural.

El registro fósil demuestra la imposibilidad del cambio gradual pero esto no importa porque para Darwin todo tiene explicación.

La trampa ha funcionado durante ciento cincuenta y un años, pero ahora está a punto de quedar al descubierto. ¿Cuáles pueden ser las consecuencias del descubrimiento de este golpe semántico? Teniendo en cuenta que sus objetivos eran dos, a saber:

- Primero, eliminar la necesidad de Diseño en la naturaleza. Y,
- Segundo, rebajar la Naturaleza a la calidad de objeto.

Entonces, la caída anunciada de Darwin y su falsa “teoría” tiene dos consecuencias: 1: Volverá a surgir con fuerza la idea de diseño. 2. La idea de misterio en la Naturaleza deberá ser restaurada.

Referencias

Baer, K. E. von. 1828-1837. *Entwicklungsgeschichte der Thiere: Beobachtung und Reflexion*, 2 vols. Königsberg: Bornträger.

Darwin, C. 1859. *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*. London: Murray.

Hodge, Ch. *What is Darwinism?* Scribner, Armstrong and Co. New York. 1874.

Oppenheimer, J. 1967. *Essays in the History of Embryology and Biology*. Cambridge: M.I.T. Press.

Richards, R. 1992. *The Meaning of Evolution: The Morphological Construction and Ideological Reconstruction of Darwin's Theory*. Chicago: University of Chicago Press.

Richards, R. Karl Ernst von Baer. Internet file:
home.uchicago.edu/~rjr6/articles/von%20Baer.doc

Sainte Marie MB, Meunier JG, Payette N, Chartier JF. 2010. Digital Humanities.
<http://dh2010.cch.kcl.ac.uk/academic-programme/abstracts/papers/html/ab-770.html>