

Red Incipit 2018

Resultados de las jornadas internas del instituto (Santiago 13-15 de Marzo de 2019)

5 de marzo de 2020 · 13:43



Editado por A. César González-García, Elena Cabrejas, Felipe Criado-Boado, Nevena Markovic, Cristina Tejedor-Rodríguez; ECO Red Incipit

DOI: <http://dx.doi.org/10.20350/digitalCSIC/10866>

<http://hdl.handle.net/10261/202720>



Contenido

INTRODUCCIÓN	5
ESQUEMA GENERAL Y TIEMPOS DE LA REDINCPIT'18	7
RESÚMENES DE LOS BLOQUES	8
BLOQUE 1: ¿Qué enseña nuestra investigación sobre la historicidad de la actualidad?	8
Síntesis del relator.....	8
BLOQUE 2 ¿Cómo desigualdad, Estado y resistencia se relacionan con las formas y procesos de materialización?	9
Síntesis del relator.....	9
Debate sesión.....	11
Síntesis de la relatora	12
BLOQUE 3: ¿Qué nos enseña el estudio diacrónico de la desigualdad social, la irrupción del Estado y las estrategias de resistencia?	12
Síntesis del relator.....	12
MESA REDONDA 1: Relevancia social de la investigación y contexto político actual	13
Síntesis del relator.....	13
BLOQUE 4: ¿Qué es la Arqueología del Paisaje (en general, una aproximación basada en el paisaje como concepto operativo)? ¿Qué es específico de “nuestra” ArPa?	17
Síntesis del relator.....	17
BLOQUE 5: ¿Es posible conciliar una perspectiva crítica del patrimonio con el hecho de que las estrategias de patrimonialización sean un proceso cada vez más omnipresente, socioeconómicamente y políticamente, y estructural a la sociedad capitalista y sus transformaciones (neoliberales, derechosas o populistas)?	18
Síntesis del relator.....	18
Bloque 6: ¿Cómo ser socialmente relevantes y útiles a actores sociales más allá de las comunidades técnicas y académicas?	18
Síntesis del relator.....	19
MESA REDONDA 2: Líneas y prioridades de investigación en el Incipit	19
Síntesis del relator.....	19
Resumen general de las presentaciones	20
Principales temas de debate	21
BLOQUE 7: ¿Cómo construimos conclusiones en ciencias humanas (arqueológicas, históricas, antropológicas etc) a partir de evidencias, y qué procesos argumentativos tienen lugar?.....	23
Síntesis del relator.....	23
BLOQUE 8: ¿Qué relación hay entre tecnologías de la representación, conocimiento y acción en el ámbito del patrimonio?	24
Síntesis del relator.....	24
BLOQUE 9: ¿Cuáles son las condiciones actuales de la producción de valor? ¿Qué enseña la investigación en patrimonio sobre la economía política de la sociedad del conocimiento?	24
Síntesis del relator.....	24
Resumen general de las presentaciones.....	25
<i>Principales temas de debate</i>	26
SEGUIMIENTO DEL ECO, RED INCPIT 2018	29
APÉNDICE: Resúmenes de las comunicaciones RedIncipit '18	33

Introducción

La **Red_Incipient** es un evento anual de **comunicación y discusión interna** del Instituto de Ciencias del Patrimonio (Incipient) del CSIC. Está organizado como un seminario de **tres días**, lo que facilita no sólo disponer de tiempo suficiente para centrarnos en temas y discusiones, sino sobre todo generar las condiciones de concentración y aislamiento que son una de las grandes ventajas de la interacción en workshops y congresos. La intención de Red_Incipient es **presentar las investigaciones en curso**, pero de un modo que nos permita reflexionar entre todas las personas del Incipient sobre las **líneas y prioridades de investigación y acción del instituto**. Las presentaciones y discusiones se basan en el “momentum” concreto del Incipient, en este caso el que corresponde al **2018**. Dada la importancia del evento como propiciador del diálogo, procuramos dejar mucho espacio para los **debates y discusión**, dentro y fuera de la sala de presentaciones. Pero también incluimos en el programa mesas redondas para tratar **contenidos de carácter transversal** y de **política científica**, junto a sesiones que están construidas en torno a temas específicos. En la Red_Incipient 2018 las sesiones fueron construidas en torno a las grandes preguntas de investigación que emergían de las propuestas de presentaciones realizadas con anterioridad por los miembros y colaboradores del instituto. Fue la fórmula que adoptamos en esta ocasión para organizar las sesiones temáticas. Pero en futuras ediciones se ensayarán otras fórmulas. Por encima de todo, la **Red_Incipient pretende ser flexible** y adaptarse en su formato y desarrollo a las circunstancias de cada momento.

Los roles de **moderador/a** y **relator/a** son muy importantes como medios de **dinamización**, creación de **continuidad** y **documentación** de resultados en beneficio de la incorporación futura de los mismos a las dinámicas de trabajo. **Red_Incipient es una actividad pensada para facilitar el proceso de co-construcción de lo que el Incipient es y hace en cada momento**. Posibilitar el mejor conocimiento mutuo, facilitar la coordinación y estimular la colaboración entre Especialidades, Líneas, Proyectos y Personas es bueno a priori, pero es esencial en un **proyecto de naturaleza transdisciplinaria** orientado a atacar un **problema de investigación común**. En el caso del Incipient ese problema es el patrimonio cultural y, en concreto, los procesos de **patrimonialización** (cómo el patrimonio llega a ser patrimonio) y la **cadena de valor del patrimonio** (qué procesos de valorización se gatillan en torno al patrimonio). Las **líneas** son las prioridades temáticas, relacionadas con preguntas de investigación concretas, que en cada momento el instituto intenta resolver. Los **proyectos** son los instrumentos concretos con los que se hace ello. Las **especialidades** son las agrupaciones de especialistas en el Incipient que operan en campos disciplinares próximos o tienen un mismo perfil profesional. Y las **personas** son eso, los miembros activos de una organización concreta cuya interrelación está marcada por los roles que desempeñamos y no por disimetrías jerárquicas o administrativas. Sin embargo, **esto es una auto-representación ideal que hay que construir todos los días**. La Red_Incipient es un instrumento para ello.

Es un evento concebido para la **participación de todo el instituto**. La actividad corriente se paraliza y se espera que todo el mundo priorice su implicación en la Red_Incipient. Esto es más importante aún en un instituto como el nuestro, dotado de una altísima movilidad tanto de personal como de investigación, con trabajos en curso en varios países distintos.

Se presentaron 38 comunicaciones, que fueron previamente seleccionadas y reorientadas en algún caso por un comité de revisión. Participamos casi 50 personas, que también incluyeron al personal de administración, visitante o que está considerando la posibilidad de incorporarse al Incipient. Aplicamos diferentes formas de evaluación de la Red. Una de ellas fue un cuestionario que cubrieron 27 personas que dieron mayoritariamente una puntuación de 4 sobre 5 (en 16 casos) al evento y de 5 (7 casos). 14 marcaron con 5 que les compensó participar, y 11 con 4.

La Red_Incipient fue vertebrada por **El Comité Organizador** (ECO), del que formaron parte en su edición 2018 las personas que firman como organizadorxs este documento. En él se recogen los resultados de la reunión según fueron plasmados por lxs relatorxs de cada sesión y mesas redondas. También se incluye una evaluación general realizada por el ECO, algo que según el protocolo de organización del evento aprobado por el Claustro del Incipient, el ECO tiene que hacer en todas sus ediciones. El apéndice recoge los resúmenes de todas las presentaciones individuales. Con todo este material, el documento ofrece una buena representación de lo que fue la Red_Incipient 2018. Aunque es difícil captar el espíritu y el *momentum*. Este lo registró mejor que nada más la declamación de un poema improvisado de Joan Roura: estamos en guerra y lo sabemos.

Felipe Criado-Boado (director del Incipient)



Esquema general y tiempos de la RedIncipit'18

	Miércoles		Jueves		Viernes		duración total		Número presentaciones		Presentación		duración total	
	Presentación	Número presentaciones	duración total	Jueves	Presentación	Número presentaciones	duración total	Viernes	Presentación	Número presentaciones	duración total	Presentación	Número presentaciones	duración total
9:30	Intro			Sesión 2	15	4	60	Sesión 2	15	4	60			
10:00	Sesión 1,5	15	3	45	<i>debate</i>	6	1	6	6	1	6			
10:30	<i>debate</i>	6	1	6	44	2	5	10	2	5	10			
11:00	31	2	4	8										
11:30	Coffee-break	30		30			76		30		30			
12:00	Sesión 1,5	15	3	45	Sesión 1,5	15	3	45	Sesión 1,5	15	3	45		
12:30	<i>debate</i>	6	1	6	<i>debate</i>	6	1	6	<i>debate</i>	6	1	6		
13:30	31	2	4	8	31	2	4	8	31	2	4	8		
14:00				59			59				59			
14:30	Lunch-break	90		90										
15:00														
15:30	Sesión 1,5	15	3	45	Sesión 1,5	15	3	45	Sesión 1,5	15	3	45		
16:00	<i>debate</i>	6	1	6	<i>debate</i>	6	1	6	<i>debate</i>	6	1	6		
16:30	31	2	4	8	31	2	4	8	31	2	4	8		
17:00	Coffee-break	30		30			59		30		30			59
17:30	Mesa			Mesa				Final						
18:00														
18:30														
19:00				120			120				120			
19:30														

15	Número de presentaciones largas
6	Número de presentaciones cortos
2	Tiempo para cambio entre presentaciones y dudas rápidas
Rojo	tiempo de presentación total de cada sesión
Gris	tiempo de debate de cada sesión
Números totales	
29	Presentaciones 15'
9	Presentaciones 6'
38	Presentaciones totales
565	Tiempo total presentaciones
305	Tiempo total debate
870	Tiempo total sesiones
360	Mesas
665	Tiempo total debate+mesas
1230	Duración total
450	Breaks
1680	Permanencia total en la actividad

Resúmenes de los bloques

BLOQUE 1: ¿Qué enseña nuestra investigación sobre la historicidad de la actualidad?

David Barreiro

Síntesis del relator

Desde mi punto de vista, algunos conceptos aparecidos en esta sesión reaparecieron en otras posteriores, caso como ejes argumentales de la red:

-La atención a una *genealogía de nuestros propios conceptos*: esto tiene que ver con la necesidad de historizar nuestro propio punto de vista al mismo tiempo que pretendemos naturalizar los conceptos que utilizamos. Y esta naturalización incluye el recurso a la metáfora de la “naturaleza”, o de las “ciencias naturales”, para contrastar con los procesos sociales, y la historia, como pasó en la discusión final. Sin embargo, creo que hay una continuidad evidente y es imposible establecer límites entre sociedad y naturaleza, así como entre ciencias naturales y sociales. Lo que hay son disciplinas que permiten establecer una predictibilidad sobre ciertos fenómenos observables y reproducibles, y otras cuyo conocimiento es hermenéutico e interpretativo (sin obviar que toda disciplina tiene algo de ambos tipos). Podemos llamarlas ciencias naturales y sociales respectivamente, pero esto no significa que sus campos de estudio sean *algo* llamado “naturaleza” y/o “sociedad”. Es necesaria la reflexividad sobre el paradigma científico en que nos movemos, y al que no podemos sustraernos.

-Esto nos lleva a lo escurridizo del concepto *hegemonía*. Un concepto metodológicamente válido pero que implica nuevamente una visión suspicaz de los fenómenos: la de que muchos agentes sociales actúan conforme a intereses alienantes, menos nosotros, los investigadores. Un concepto que además problematiza nuestra visión del concepto *participación*: ¿desde qué punto de vista hablamos para entender que la participación puede ser nociva? Cristina lo explicó en el debate: no es un juicio de valor, es que, en este sistema, ¿puede ser otra cosa que manipulación? Todo proceso social sería así parte del engranaje del sistema, por tanto, ¿todo proceso social tiende a la reproducción? ¿Toda acción propicia la resiliencia?

-La atención a los conceptos de *resistencia* y *resiliencia*: quizá la clave está en entender esta tensión, nuevamente, como parte de nuestro punto de vista. Lo que podemos caracterizar como sistema tiene el límite de nuestro propio sistema de categorías. Cruz señaló la clave: ¿Resiliencia para qué? Debemos crear un entorno para que los sistemas sean resilientes, no hacerlos resilientes a cualquier entorno; esto nos lleva a la pregunta final: ¿hasta dónde es deseable la resiliencia del sistema global capitalista? ¿Desde qué momento es deseable la resistencia al cambio para evitar una resiliencia que está conduciendo a una transformación radical de las condiciones del entorno vital a escala planetaria?

-Esto conduce a los conceptos de *persistencia* y *cambio*, que no aparecieron en la sesión, pero estaban subyacentes y aparecieron en otras sesiones. ¿Persistencia de qué? ¿No estamos nuevamente imponiendo nuestra ontología a una multiplicidad y diacronicidad de ontologías? ¿No deberíamos aquí intentar percibir la realidad, toda la realidad, como una continuidad de duraciones? ¿Nos impediría esto modelizarla para poder interactuar con ella/en ella? ¿Dónde se sitúa el horizonte de validación de la ciencia entonces? ¿No es un horizonte fundamentalmente ético, buscando la mejora del mayor número posible de entes del mundo, incluyendo, lógicamente, a los seres humanos, en su duración como especie?

BLOQUE 2 ¿Cómo desigualdad, Estado y resistencia se relacionan con las formas y procesos de materialización?

Cristina Tejedor

Síntesis del relator

Patricia Mañana Borrazás y equipo Guidoiro Areoso: *O Areoso exprés: una historia en 15 min.*

Se presenta el territorio de Guidoiro Areoso, islote localizado en la ría de Arousa, como una zona de acumulación de yacimientos arqueológicos, entre los que destacan los de los periodos cronoculturales del Neolítico (en concreto, el Megalitismo con la profusión de mámoas) y de la Edad del Hierro.

Los proyectos de excavación en este islote comenzaron en 1988 y, con altibajos, han durado hasta 2011. Entre el 2013-2015, se puso en marcha un proyecto de monitorización de la erosión experimentada por este islote. Desde septiembre del 2015, se iniciaron los trabajos de conservación, centrados fundamentalmente en el dolmen.

El islote está experimentando procesos erosivos muy agresivos, a consecuencia de los cuales aparecieron diferentes yacimientos arqueológicos, sobre todo mámoas megalíticas, algunas de las cuales están ya en la actualidad completamente destruidas debido a la erosión.

Este proyecto tiene una naturaleza interdisciplinar, ya que aúna, de manera equilibrada, estudios arqueológicos y geomorfológicos. Se remarca la importancia de investigar los procesos erosivos y tafonómicos del entorno, para comprender completamente las evidencias arqueológicas documentadas.

La excavación de una de las mámoas de Guidoiro Areoso ha llevado a conocer la compleja biografía de uno de estos monumentos megalíticos, documentándose una fase pre-tumular a inicios del IV milenio cal. BC (durante esta fase, la línea de costa estaría más alejada), otra de construcción y uso de la cámara funeraria a lo largo del segundo cuarto del IV milenio cal. BC, un evento de reutilización durante la Edad del Bronce final hacia finales del II milenio cal. BC (durante esta fase de ocupación se formó un conchero sobre la estructura tumular anterior y, además, se ha constatado que el mar ya estaría bastante cercano) y, por último, una breve ocupación durante la Edad del Hierro a la que se asocia el hallazgo de una fíbula.

Esta biografía del monumento megalítico se proyecta, a mayor escala, en todo el islote, documentándose picos de actividad durante el Megalitismo y la Edad de Hierro.

Finalmente, este proyecto de investigación ha tenido bastante impacto en el entorno más cercano.

Xosé-Lois Armada: *Depósitos metálicos protohistóricos en la Europa atlántica: nuevas propuestas de investigación y valoración.*

¿Qué son los depósitos?

Es importante hacer hincapié en la materialidad de estos depósitos como eventos sacrificiales, de amortización y como estrategias de resistencia frente a sistemas impuestos: *“Sacrificial landscapes”*.

Durante la presentación se expone el estudio comparado realizado de este tipo de depósitos en diferentes áreas de Europa. El autor remarca que se trata de un fenómeno atlántico costero.

En cuanto a la materialidad, estos depósitos están formados por objetos de parada, ya que no hay evidencias de que las hachas hubieran sido enmangadas. Las hachas de talón parece que no se hicieron con materia prima local, sino exógena. Por tanto, es una evidencia de posibles intercambios a larga distancia. Es necesario realizar análisis tecnológicos hiperespecializados para detectar diversas evidencias y obtener datos de este tipo de elementos.

¿Por qué un proceso tecnológico tan complejo para unas piezas no funcionales?

El autor señala que el fenómeno de los depósitos es coetáneo del de los castros. Plantea que en ambos casos, podrían tratarse de estrategias de resistencia frente a la implantación de sistemas basados en desigualdades sociales muy marcadas. Cruzar los estudios sobre ambos fenómenos sería muy interesante, puesto que, de este modo, los análisis de la materialidad adquirirían una dimensión interpretativa mucho mayor. En el caso de los depósitos, el autor plantea que podrían ser una estrategia de resistencia en el sentido de retirar de la circulación objetos potencialmente peligrosos, puesto que el bronce podría refundirse y elaborar nuevas armas. Es importante enfocar el estudio desde la “biografía de los objetos”.

El proyecto a desarrollar cuenta con muchas facetas:

- Investigación.
- Disponibilidad y accesibilidad de los datos: es importante hacer énfasis en el *OpenScience* y en que los datos de nuestras investigaciones sean accesibles a cualquier usuario.. De ahí, la necesidad de crear una buena base de datos de trabajo a partir de la que, posteriormente, pueda implementarse una interfaz pública, herramientas que alojarán todos los datos generados por los análisis y el proyecto.
- Restauración y conservación de las piezas.
- Difusión y transferencia de conocimiento.

Pau Sureda – Producción social y conectividad en la Prehistoria Balear. Una aproximación arqueometalúrgica e interdisciplinar

El autor presenta un estudio diacrónico en un contexto insular (Islas Baleares), abarcando como marco cronológico toda la Prehistoria reciente desde el Calcolítico.

En este periodo y contexto geográfico, destaca el fenómeno de las Arquitecturas naviformes, asociado crono-culturalmente a la Edad del Bronce medio (1600-850 cal. BC).

El autor destaca varios aspectos importantes de su investigación:

- La conectividad
- La producción social
- La importancia del mar

El hecho de que haya restos de la cadena de producción metalúrgica, no implica que los objetos metálicos se fabriquen en el lugar, para lo que es fundamental el conocimiento de la tecnología.

En un yacimiento en cueva de la isla de Formentera, se ha hallado una de las evidencias más antiguas de su poblamiento. La datación radiocarbónica sobre los huesos humanos allí encontrados los sitúa en torno al 1850 cal. BC (las evidencias más antiguas de poblamiento lo retrotraen, por el momento, al 2100 cal. BC).

El proyecto de investigación que plantea tiene un carácter interdisciplinar.

Pastor Fábrega Álvarez – Catarsis. Paisajes digitales y producción de conocimiento en Arqueología

Durante la presentación, el autor va señalando una serie de ideas y puntos clave de la metodología aplicada en sus proyectos de investigación, cuyo objeto de estudio fundamental es la importancia de la visibilidad en el paisaje.

- Visualización de los datos y la información mediante representaciones digitales con herramientas TIG. Ello permite obtener una información escalada y mensurable.
- Implementación del modelo "Individual distance viewshed" (IDV). Se basa en relacionar la variable distancia con la variable de percepción y registrar a qué distancia se detectaban, con cierto grado de resolución, los elementos en el paisaje.
- Este modelo se llevó a cabo realizando un control visual sistemático de individuos desde determinados lugares.
- Frente a este modelo, el sistema MADDO sirve mejor para documentar posibles redes de movilidad, pero no está enfocado a resolver un problema histórico-social concreto.
- Las herramientas analíticas más importantes a usar son: Lidar y modelos de simulación. Ambas herramientas permiten observar y estudiar las discontinuidades y cambios en la percepción.

Estudio de caso: un castro en Ourense. Objetivos: analizar cómo funciona la visibilidad desde dentro del castro hacia el recinto superior (la croa) y viceversa, usando simulaciones con diferentes posibles alturas de la muralla.

Conclusiones del autor:

- Importancia de la variable visibilidad.
- Las estrategias de control visual fueron muy importantes en el pasado, puesto que en los lugares donde se concentra la mayoría de variables que indican un mejor control visual, se documentan construcciones (por ejemplo, en un caso de estudio sobre los puentes históricos).
- Hay que explorar nuevas formas de aproximarse a la materialidad.

Preguntas que el propio autor se plantea a raíz de su presentación:

- ¿Pueden estas herramientas y modelos analíticos ayudar a lxs arqueólogxs a solventar, en cierta medida, la incertidumbre de los resultados de sus investigaciones?
- ¿Estas herramientas se pueden adaptar a la realidad humana?

Debate sesión

En el debate aparecieron algunas ideas interesantes que transversalizaron las distintas comunicaciones:

- La producción del conocimiento y el registro arqueológico como representación de la materialidad: qué es lo que nosotrxs podemos aprehender.
- El concepto de "Biografías de los objetos":
 - o César González Pérez: los objetos sólo pueden tener una vida como tal, porque el tiempo es secuencial.
 - o Anne Beeksma: en relación a la "biografía" de un objeto habría que tener en cuenta también su "biografía actual" como una fase más de la misma.
- Cómo la materialidad nos puede ayudar a diferenciar las distintas complejidades sociales.

De manera puntual, César González García preguntó a Pastor Fábrega si habían introducido las variables de la iluminación en sus mediciones y si el objeto con el que midieron el control visual

estaba en movimiento. La respuesta de Pastor es que usaron las mejores condiciones de iluminación y que el objeto medidor solía estar quieto para facilitar su visibilidad.

Síntesis de la relatora

Como relatora del bloque 2, destacaría la siguientes ideas clave que han surgido, de un modo u otro, en la mayoría de los trabajos presentados:

- Cómo la materialidad, en sus distintas formas, expresa diversas complejidades sociales, tanto en épocas pasadas como en la actualidad. Vinculada a esta idea, me gustaría retomar una pregunta que Lois lanzó durante su charla: ¿por qué se implementaban procesos técnicos muy complejos para elaborar piezas que nunca llegaron a usarse en términos de herramientas?
- ¿Cómo podemos gestionar la incertidumbre en la producción de conocimiento y en nuestras conclusiones producto de las distintas investigaciones? ¿Pueden las herramientas analíticas y las nuevas tecnologías ayudarnos a solventar este aspecto?
- Importancia de implementar el enfoque biográfico en el estudio de la cultura material y, en general, en cualquier investigación de carácter arqueológico.
- Es muy importante tener en cuenta la perspectiva ambiental en los estudios arqueológicos, para comprender mejor las evidencias que documentamos. A través del análisis de los procesos erosivos y tafonómicos podemos estudiar fenómenos de la actualidad, como es el caso del cambio climático y cómo se enfrentaron en épocas pasadas a este tipo de acontecimientos.
- Hay que reivindicar el mar y de las redes gestionadas y creadas desde y a través del propio mar. ¿Es real el supuesto aislamiento de los contextos insulares?

BLOQUE 3: ¿Qué nos enseña el estudio diacrónico de la desigualdad social, la irrupción del Estado y las estrategias de resistencia?

Pau Sureda

Síntesis del relator

La fluctuación o influencia cambiante de los Estados sobre las distintas clases o grupos sociales, dentro y fuera de sus fronteras, genera situaciones de desigualdad y/o resistencia cambiante. De esas, algunos de los temas interesantes y relevantes de la sesión recayeron sobre la Memoria del (Estado) que tienen las generaciones implicadas o elementos de materialidad derivados de la misma (como la Regresión tecnológica de las sociedades etíopes o de las sociedades del Hierro en el Sudeste Peninsular).

En cualquier caso, el estudio diacrónico de estos fenómenos resulta fundamental para aproximarnos a la dimensión y fronteras de los mismos. Incluso en casos tal vez marginales en relación al poder estatal o espacios de producción más tradicionales (sistemas aterrados de Monte Gaiás), y en combinación con otros datos paleoambientales, patrones de asentamiento,

la articulación o desarticulación paisajes o la capacidad que tienen los sistemas o sociedades para absorber/ adaptarse a los impactos de esas relaciones de desigualdad/explotación o con el capitalismo como sistema.

MESA REDONDA 1: Relevancia social de la investigación y contexto político actual

Joan Raura

Síntesis del relator

Mi función fue relatar la mesa 1, celebrada el día 13 de marzo. A continuación, incluyo un informe de las preguntas, las presentaciones y las principales líneas de discusión. La sesión constó de tres presentaciones a cargo de Carlos Tejerizo, Rafa Millán y Marcia Hattori. El moderador fue David González que planteó de entrada las siguientes preguntas.

Tema de fondo: ¿Cómo podemos ser relevantes socialmente los científicos sociales que trabajamos sobre Patrimonio en el contexto político actual? ¿Cómo podemos contribuir a la transformación de nuestra sociedad, al incremento del bienestar, al fomento del espíritu crítico y a la defensa de la memoria democrática?

Preguntas particulares a considerar en el debate:

- ¿Aporta el estudio del patrimonio referencias para repensar lo político en la era de la “gran reacción”?
- ¿Cómo producimos investigación relevante en un contexto de suspicacia hacia el estamento científico y la noción de 'verdad'?
- Arqueología pública y colaboración con la sociedad: ¿qué aporta?
- Cuál es la relación entre el conocimiento experto y otras formas de saber en la legítima producción de elementos patrimoniales y de sentidos acerca de ellos.
- Participación, política y conocimiento científico en Arqueología, Antropología, Patrimonio. ¿Es posible ser activista y científico a la vez? ¿Cómo podemos defender nuestro rigor científico en marcos activistas? ¿Cómo podemos defender nuestras investigaciones políticamente situadas frente el cientifismo más ortodoxo?
- ¿Somos capaces de escribir narrativas sintéticas de la historia alternativas a los discursos conservadores de naturaleza conciliadora, revisionista y evolucionistas?
- ¿Cómo trabajar para que los procesos de patrimonialización sean auténticos procesos de valorización social en términos de incremento de conciencia crítica, fomento del conocimiento colaborativo, establecimiento de lazos solidarios de socialización y el fomento de la sostenibilidad económica?
- ¿Cómo contribuir a que la investigación patrimonial adquiera mayor amplitud analítica, profundidad crítica y relevancia social?
- ¿Qué nos enseña el patrimonio sobre las formas de gobernanza neoliberal y en particular sobre las transformaciones socio-políticas de la trans-modernidad?
- Cambio global, adaptación

- ¿Cómo podemos defender la necesidad de sostener un campo científico de estudios patrimoniales críticos frente a la sociedad? ¿Por qué la ciudadanía tiene que costear nuestros salarios y proyectos? ¿Qué reciben a cambio?
- La Arqueología, Antropología y estudios patrimoniales frente a las pseudonarrativas: ¿cómo hacer frente a los relatos acientíficos?

Resumen general de las presentaciones

1. Carlos Tejerizo. Planteó que el auge de la extrema derecha y la aparición de lecturas revisionistas del pasado de "España" refleja una derrota de las Ciencias Humanas y Sociales, incapaces de conectar con la sociedad civil. Para él, esto debería hacernos reflexionar sobre el papel de estas ciencias en el tejido social y productivo actual. Las tres ideas principales de la charla fueron:

1. LAS CIENCIAS SOCIALES NO SON TRANSFORMADORAS POR SÍ MISMAS. Es una idea inspirada por la lectura de Randall H. McGuire, que considera que la separación del trabajo manual (productivo y reproductivo) e intelectual es una ficción burguesa. Teje apuesta por reincorporar la Ciencia a la Sociedad, donde la primera formara parte del potencial transformador de la segunda. Esta idea implica:

- Un ejercicio de deconstrucción y abandono de los discursos de autocomplacencia (ej. Si hago una charla en el pueblo donde excavo, ya es transformación social).

- Confrontar la egolatría e individualidad característicos de la Academia en favor de la humildad y lo corporativo.

- Un progresivo desmantelamiento de los palacios de marfil en los que estamos insertos, que incluirían, por ejemplo, instalar sedes allí donde la sociedad lo pudiera demandar y trabajar seriamente en generar tejidos colaborativos con las distintas escalas sociales, desde el barrio al ICOMOS.

2. UNA DE LAS LUCHAS PRINCIPALES DEBERÍA SER LA LUCHA POR EL SENTIDO COMÚN. Asumiendo la tarea clásica planteada por Gramsci. Como se expuso en los seminarios de los libros, se precisa articular narrativas críticas y asumibles por la sociedad civil. Este podría ser uno de los ejes potenciales de trabajo. También apuesta por saber utilizar los lenguajes, tonos, formas de interacción, etc. que son comunes a la sociedad a la que supuestamente servimos. De nuevo, esto supone un duro ejercicio de autocrítica y deconstrucción del intelectualismo y de la soberbia. Ante la pregunta, ¿deberíamos ser tertulianos?, responde sí, en el sentido de integrarnos dentro de los mecanismos por los que la sociedad civil genera sus narrativas.

3. CIENCIA DE GUERRILLA VS. CIENCIA DE LA PRAXIS

Para Teje, frente a conceptos que generan "falsas realidades", como el de "ciencia de guerrilla" se debería plantear una ciencia de tipo realista basada en la combinación dialéctica del pensamiento y la práctica. Lo que en viejo lenguaje marxista old-fashion se llama "praxis". Praxis que implica "incardinarse" en los problemas, conflictos y preocupaciones de la sociedad civil entro de una topografía y escala específicas al estilo de la "Antropología por demanda" planteada por Rita Segato. Esto tiene tres implicaciones directas:

- Desbordar los marcos de la ciencia normal, imbricándose en las formas de organización socio-política, tales como movimientos sociales y/o partidos políticos. Participando de forma plena en sus estructuras, que es dónde se genera la confrontación y la dialéctica.

- Incorporación, por lo tanto, en una colectividad, en un lugar de enunciación y praxis específico.

- La construcción de un posicionamiento ético sólido y coherente, lo que puede implicar en ocasiones la toma de decisiones que vayan en contra de la "ciencia normal". Ejemplo: usar tiempo para hacer un documento técnico para un movimiento social en vez de publicar un Q1.

Ejemplo 2: rechazar subvenciones de aquellos que consideramos que no están alineados con los planteamientos políticos. Ejemplo 3: hacer declaraciones públicas que puedan poner en riesgo nuestra posición académica en favor de ese posicionamiento ético.

2. Rafael Millán. La presentación apeló a confrontar las grandes narrativas de la historia producidas desde el pensamiento reaccionario. Para Rafa nuestra labor como científicos sociales sería combatir distintos ejes que vertebran estas narrativas reaccionarias: 1) el relativismo histórico derivado del constructivismo cultural, 2) la ahistoricidad conceptual, y 3) la unicidad del tiempo. Desde las ciencias sociales el reto es romper con esta visión y elaborar narrativas capaces de impugnar estos discursos simplistas que plantean posiciones políticas como si en el pasado no hubiera ningún tipo de ruptura.

3. Marcia Hattori: Su presentación empieza planteando la paradoja de que nunca hubo tantos trabajos académicos sobre memoria histórica, y que, sin embargo, la hegemonía política corresponde más que nunca a la derecha. Para ello, expone el ejemplo de Brasil y la entrega del informe final de la Comisión Nacional de la verdad y el discurso conciliatorio de Dilma Rouseff en relación a la Ley de Amnistía.

Marcia aboga por rescatar la profundidad y la complejidad de los procesos históricos, pero desde una praxis académica comprometida con la transformación social. También invita a no asumir como un a priori la transición entre las dictaduras y las democracias, sino atender a sus continuidades en las estructuras e instituciones concretas del Estado. Menciona que en numerosos casos, el Estado tolera (cuando no genera) formas específicas de violencia política, ya sea a través de la policía o el ejército, como a través de grupos paramilitares. Termina diciendo que el giro hacia la ultraderecha y la persecución a quien piensa de manera distinta que se ve en gobiernos como el de Bolsonaro, puede tener relación con una expresión de violencia generalizada que anteriormente solamente habían experimentado grupos subalternizados. Desde su perspectiva, la violencia es sistémica, recorriendo toda la historia de Brasil desde la imposición colonial hasta la actualidad.

Principales temas de debate

Alfredo: Su respuesta a la pregunta de Teje sobre si debemos convertirnos en tertulianos es que sí. Se pregunta por el lenguaje y el tono a utilizar en estos debates.

Cesar Gon: Plantea la distancia entre lo particular y lo abstracto en las intervenciones. Considera que es difícil establecer la causalidad de los fenómenos sociales investigados, ya que son temas muy concretos de los que sacamos conclusiones muy generales. Invita a “simplificar nuestras preguntas o a investigar temas más ambiciosos”.

Lois: No discute la necesidad de tener presencia en los debates públicos, pero considera que es importante mantener una perspectiva realista. Reflexiona sobre las condiciones materiales necesarias para tener presencia mediática.

Felipe: Considera que la academia todavía puede aportar conocimientos situados e informados, por ejemplo, para combatir los regímenes de verdad de las fake news. Reflexiona sobre la ciencia en tiempos de escasez, las lógicas de la justificación y las culturas de la auditoría. Plantea que en la actualidad tenemos la mayor tasa de autoconsciencia de la historia, pero que el problema es que no sabemos cómo ponerla a producir. Para ello, considera fundamental (aunque quizá el

Incipit no está en la mejor posición) empezar a estudiar la construcción ideológica del pensamiento reaccionario.

Joan: Intervergo para compartir esta inquietud de investigar el poder, subrayando la dificultad de esta tarea por la opacidad constitutiva del mismo. Señalo que los métodos clásicos de la antropología presentan limitaciones prácticas e incluso deontológicas para un acercamiento a las élites.

Teje: Contesta a Lois que las condiciones materiales son cuestión de prioridades y organización. Defiende la conexión entre la academia y la política, e invita a reflexionar sobre formatos comunicativos para llegar a audiencias amplias. Pone como ejemplo productos culturales de masas como la Vida de Brian.

Rafa: Hace una llamada a la profundización epistémica. Nuestra función sería aportar teoría a determinados debates y no solamente aportar datos que se autoexplican. En la política no hay espacios vacíos, como nos han demostrado los últimos acontecimientos en España y la reapropiación reaccionaria de la historia, instrumentalizando grandes narrativas sobre el pasado. Además, existe una relación sobrevenida entre ciertas elaboraciones teóricas de las ciencias sociales y esa instrumentalización que puede cortarse de partida si elaboramos críticamente nuestro aparato conceptual. Menciona que esto no es nada nuevo, sino que es un viejo programa de las ciencias sociales que parece haberse olvidado.

Marcia: Plantea la distancia entre la academia y el “mundo común”, desde la consideración que “la gente no se siente reconocida en nuestros relatos”.

David Gonzalez: Comparte la necesidad de centrar nuestras investigaciones en élites políticas y económicas. Invita a pensar desde una perspectiva corporativa y no desde las individualidades. El primer paso podría ser mejorar la página web del Incipit.

Thibaut: Sobre las fake news constata que a diferencia de los periódicos españoles, en Francia la prensa dedica espacio a desmentir las noticias falsas.

Alfredo: Reflexiona sobre la hegemonía cultural desde la constatación que “la gente de izquierdas lee menos”. Considera que la arqueología debe “buscar nuevas formas de hacer el pasado atractivo”.

Cesar Gon: Considera que es importante medir nuestras expectativas y pensar dentro de las posibilidades del Incipit. Se muestra pesimista sobre la capacidad de transformación social de nuestras investigaciones si nos despreocupamos de la transferencia a la sociedad. Aboga por el conocimiento especialista en comunicación.

Ceci: Se muestra optimista sobre el potencial generativo, movilizador y agregador del movimiento feminista en la actualidad. Invita a reflexionar sobre que después de una hora de debate solamente han intervenido hombres.

Cristina Tejedor: Critica el modelo científico actual porque solamente valora los artículos indexados en determinadas revistas. Apuesta por la acción en contextos locales para generar transformaciones.

Teje: “Es el momento de ser pesimistas.” “No se trata de convencer, sino de incardinarse”.

Rafa: Plantea que nuestra función es generar archivos, en el sentido en que decía Foucault, materiales que pueden reaprovecharse y generar nuevas herramientas para el análisis y la práctica política. Se queja que en su investigación no ha podido echar mano de bibliografías que hablaran sobre la historia de las ideas arqueológicas en España, porque no existe. También anima a pensar críticamente sobre las teorías, señalando que el problema de las políticas de la memoria histórica es su caída permanente en el particularismo y la exclusividad que se le dió al aspecto judicial. Muy necesario en su momento, pero que lastraba otras aproximaciones a la

memoria histórica que también eran necesarias y esto condicionaba cualquier práctica. Menciona a Alfredo cómo en la excavación que hicieron en el campo de Concentración de Castuera las asociaciones no querían que excabaran el campo para centrarse en las fosas.

Manuel: Tiene la sensación que “lo que hacemos aquí es un quejido”. Aboga por una visión constructiva y estratégica.

Pablo: Apuesta por simplificar el lenguaje político, defendiendo el acierto que tuvo en su día Podemos con la puesta en circulación del término “casta”. Con respecto al debate sobre el pensamiento reaccionario considera que “no existe un giro conservador, sino una pérdida de capacidad crítica generalizada”.

Alfredo: Argumenta porque en el Estado Español los científicos sociales no nos podemos considerar una élite.

Ana: Agradece a Chechi por traer a debate el eje de género y a Marcia por plantear la continuidad entre dictaduras y democracias. Pregunta a los hombres si en sus investigaciones se inspiran y dialogan con autoras decoloniales y feministas.

Felipe: Plantea la necesidad de mantener una relación empática con la tradición.

Teje: Vuelve sobre las condiciones de precariedad estructural sobre las que construimos conocimiento.

Rafa: Contesta a Ana que su investigación incluye a muchas autoras feministas, sobre todo en relación a la teoría y al análisis del capitalismo.

Marcia: Hace una llamada final al compromiso y valora positivamente el debate. También agradece a Ana y Chechi que pongan sobre la mesa la reflexión feminista.

BLOQUE 4: ¿Qué es la Arqueología del Paisaje (en general, una aproximación basada en el paisaje como concepto operativo)? ¿Qué es específico de “nuestra” ArPa?

Thibault Saintenoy

Síntesis del relator

Según nuestro punto de vista, en esta sesión se destacaron sobretodo tres temáticas:

Por un lado, se incidió en el papel del cielo en la composición de los paisajes. Por otro en la presencia de los paisajes en la *longue durée*: temporalidades, producción de memoria colectiva, persistencia y/o re-interpretación(es) semántica y re-utilización(es) social... Para incidir de forma reflexiva en la pertinencia de la persistencia del paisaje como campo de investigación teórica. Así surgió la pregunta de si ¿Está agotado teóricamente el tema de la arqueología del paisaje?

Por otro lado se plantea la cuestión de qué es un monumento. Una de las intervinientes propone que los megalitos no son monumentales en términos morfológicos, sino porque producen una cosmología (un “momento cosmológico”); los monumentos no son representaciones, “son” actores sociales...Mientras que para otros monumentos son una representación del poder, en calidad de producto de fuerza de trabajo y de hegemonía de un sistema de creencias.

Por último se incide en el valor social del conocimiento en el pasado siendo pues tal vez pertinente volver a indagar hipótesis de arqueo del paisaje a partir de simulaciones...

BLOQUE 5: ¿Es posible conciliar una perspectiva crítica del patrimonio con el hecho de que las estrategias de patrimonialización sean un proceso cada vez más omnipresente, socioeconómicamente y políticamente, y estructural a la sociedad capitalista y sus transformaciones (neoliberales, derechosas o populistas)?

Pablo Alonso

Síntesis del relator

La pregunta que atravesó la sesión fue la de si es posible conciliar una perspectiva crítica del patrimonio con el hecho de que las estrategias de patrimonialización sean un proceso cada vez más omnipresente. Las distintas presentaciones tenían que ver con esta pregunta, pero la abordaban desde distintas perspectivas. Márcia sintetizó, a través de su etnografía de las instituciones vinculadas con la muerte durante la represión de la dictadura brasileña, toda esta cuestión mediante la frase “El patrimonio excluye hasta en las políticas más progres”. Esto nos habla de cómo la propia categoría de patrimonio atraviesa todas las problemáticas y el papel fundamental del estado en las mismas: las distintas presentaciones mostraban cómo la retórica patrimonial terminaba de uno u otro modo reforzando el papel del estado: en el caso de la participación respecto al patrimonio natural, según José Antonio Cortés, la retórica participativa acababa por devolver las prerrogativas de gestión al estado; en el caso de la etnografía de la participación en Sevilla realizada por Joan Roura, aquellos técnicos que revertían al lenguaje patrimonial acababan con cualquier dinámica de transformación social para “parametrizarlo” en las lógicas del estado. Igualmente Bibiana se planteaba cómo resolver la tensión entre la protección de algo “tradicional” gallego, como es la producción de leche en el rural, y la liberalización del mercado en el que este modo de vida ya no es necesario. Planteaba así la dicotomía entre relación con el medio, y si tienen que pasar a formar parte del pasado para ser patrimonio o no; generando una discusión que en última instancia refiere al patrimonio como categoría. El debate se mantiene abierto alrededor de la cuestión fundamental: ¿Podemos plantear un cambio social y oponernos a las lógicas dominantes del capitalismo a través de sus propias categorías, siendo una de ellas el propio patrimonio? ¿Podemos “participar” en la lógica patrimonial sin quedar atrapados en sus propias dinámicas? ¿Podemos ir más allá de la simple “observación” externa de un proceso ajeno a nosotros, pero a la vez imparable? Estas son algunas de las cuestiones que dirigieron el debate, y que nos llevaron a una fructífera conversación sobre historicidad, materialidad y patrimonio.

Bloque 6: ¿Cómo ser socialmente relevantes y útiles a actores sociales más allá de las comunidades técnicas y académicas?

María Masaguer

Síntesis del relator

Se pone el foco en las narrativas del pasado, ¿qué se hace visible y cuáles son las ausencias? Como se construye el pasado y como este está entrelazado con reflexiones del presente. Además de la reflexión sobre la historia militar y de conquista en la que es necesario buscar relaciones más allá del discurso “históricamente aceptado” aparece también la necesidad de acercarse a una arqueología con perspectiva de género.

Aparece entonces cierta autocrítica en la manera de trabajar que nos acerca a experimentar nuevos enfoques para abrir nuevas historias y relatos. A lo largo de todo el encuentro varios han sido los “momentos” en los que ha aparecido la necesidad de hablar desde la perspectiva de las mujeres. Esta incorporación de la perspectiva de género y del posicionamiento de las teorías y prácticas feministas puede ser algo en lo que el Incipit deba hacer mayores esfuerzos. Quizás debemos tenerlas más en cuenta como grupo tanto en nuestras investigaciones como en nuestras prácticas.

Integrar a las comunidades locales en la cadena de valor de patrimonio adquiriendo un compromiso social, acciones de divulgación, análisis de la respuesta de la gente a la patrimonialización, fomentar la participación de los diferentes actores entendiendo y analizando su heterogeneidad ... pero ... la participación/divulgación no es parte de ese régimen patrimonial que analizamos desde nuestras perspectivas críticas?

A veces se nos presentan dilemas éticos en los que ser muy cautos en el respeto a la complejidad y los efectos que producimos en la “vida” de las personas. El esfuerzo y necesidad de caminar hacia una ética-honestidad en el hacer ciencia. El patrimonio visto como una categoría social, una herramienta para crear y discutir identidad.

Ante estas discusiones tenemos que pensar si nuestro trabajo juega un papel de constructor de consensos o más bien ayuda a airear los disensos. Puede que nuestros nuevos dispositivos deban pensarse desde la posibilidad de permitir ambos. Con nuestras herramientas de análisis podemos caracterizar los discursos y acciones de los diferentes agentes estableciendo sociogramas de análisis y líneas de mediación. ¿Somos capaces de etnografiar las instituciones con la misma intensidad que etnografamos los movimientos sociales/comunidades locales?

En el debate aparecen 3 reflexiones centrales:

¿Cómo son los discursos generados por las comunidades de refinados? ¿Tienen capacidad de comprensión de mensajes complejos? ¿Cómo nos comunicamos con “ellos”?

El papel de la mediación ¿Qué efectos provoca? ¿No será una herramienta para pausar/apaciguar conflictos que deben existir? ¿Cómo volver transparentes estos procesos?

La necesidad de mantener la capacidad autocrítica y reflexiva sobre nuestro trabajo.

MESA REDONDA 2: Líneas y prioridades de investigación en el Incipit

Rafael Millán Pascual

Síntesis del relator

La mesa fue precedida por unas palabras iniciales de Felipe Criado Boado en las que se delinearon los retos y las condiciones que debe encarar el Incipit en el corto y medio

plazo. Después de su intervención, César pasó a formar grupos entre los asistentes con la finalidad de debatir la temática de la sesión y más tarde ponerla en común en una ronda de intervenciones de los representantes de cada grupo. Por último, se abrió un debate general en el que se dio la palabra a toda la sala.

Preguntas particulares a considerar en el debate:

A propuesta de César González Pérez,

- ¿Hay un problema común en el Incipit?
- ¿Queremos cambiar las líneas de investigación?
- ¿En qué condiciones se da la interdisciplinariedad?
- ¿Aportamos perspectivas para afrontar el proceso de digitalización del mundo?
- ¿Qué hacemos con la vaguedad y las zonas blandas de las ciencias sociales?

Resumen general de las presentaciones

Presentación introductoria de Felipe Criado Boado,

La presentación inicial de Felipe trató de aportar herramientas para el debate, aportando información de contexto para pensar de manera situada cuáles podrían ser las líneas de investigación del futuro en el Incipit.

Desde que en el año 2010 la principal línea de investigación fuera la Arqueología de la Arquitectura, los intereses del Incipit han cambiado en beneficio de otras líneas que empezaron a incorporarse en el 2014 y que integraban las anteriores: Arqueología, Antropología, Tecnologías semánticas, SIG... La operatividad de las líneas que vendrán o de las que ya tenemos deben tener en cuenta las condiciones en las que se encuentra en el Incipit a día de hoy y que deberían marcar nuestras prioridades en el corto plazo:

- El Incipit ha perdido los servicios horizontales para gestionar información.
- En la reciente evaluación de grupos el Incipit está entre el 10% de los mejores.
- Se ha disparado la participación de miembros del Incipit en congresos de alta y media calidad y está bajando en los más bajos.
- El Incipit no tiene la equivalencia de inversión de los Centros Gallegos, debido a la inexistencia de un Plan Gallego de Ciencia.

Cosas por hacer:

- Hay que hacer el plan estratégico del Incipit.
- Dentro de poco se abrirá la convocatoria María de Maeztu y sería conveniente nombrar un Scientific Advisory Board.
- Nuevo escenario, nueva sede. Debemos integrar desde ya el traslado a la Ciudad de la Cultura y pensar los beneficios y las trabas que pueda conllevar.
- Nuevo programa marco: después del Horizonte 2020 se va a impulsar el nuevo programa europeo Horizon Europe con un incremento considerable de financiación. Es más, la financiación prevista se ha realizado ante la contingencia de que pueda haber un Brexit duro, con lo que no tendrían porqué modificarse las provisiones.
- ¿Cuál es la pregunta cobertora de investigación del Incipit? Felipe aboga por mantener la etiqueta de Patrimonio, porque entiende que es la esencia del centro, pero proponía pensar abiertamente acerca de las preguntas que puedan

guiar los próximos años, ahí quizás debamos hacer matices a la categoría patrimonial.

- Equilibrio de género: debemos integrar planes que lleven a la consecución del equilibrio de género en el Centro y esto pasa por hablar de las formas y del medio para hacerlo, también en los programas de investigación. La conciliación debe tenerse en cuenta en este punto.
- Reconstruir la red de Servicios Horizontales, sobre todo ante un panorama en el que cada vez más se van a desplazar actividades burocráticas a los investigadores. La posibilidad de establecer servicios compartidos con otros centros puede ser una de las soluciones, como ya estamos intentando hacer.

Recomendaciones:

- Debemos insistir en la presencia del Incipit, tanto en redes como en cualquier espacio en el que podamos participar.
- Dos consignas: Todos los miembros del Incipit deben tener identidad y perfil ORCID, también en Google Scholar.

Principales temas de debate

Paso a relatar algunos de los puntos que surgieron en el trabajo de los grupos,

- La interdisciplinariedad es difícil y no siempre es rentable, aunque haya a gente que le pueda salir de manera natural. Las ventajas del Incipit a este respecto es su pequeño tamaño, esto facilita conocer a los demás.
- Respecto a la conservación o no de la pregunta cobertora del Patrimonio, quizás sea conveniente conservarla, pero añadiendo una más pequeña que tuviera que ver con el paisaje, el pasado o los procesos sociales. Está bien mantener grandes preguntas que puedan actuar de guía, pero necesitamos empezar con preguntas pequeñas y más específicas que permitan operar más fácilmente.
- Respecto al tipo de trabajos que podemos desarrollar existen dos niveles: podemos sumarnos directamente a las preguntas de investigación y crear teorías o infraestructuras metodológicas que nos permitan trabajar con ellas.
- También podríamos desarrollar trabajos de corte empresarial o de asistencia experta, pero vigilando las cuestiones éticas que puedan desprenderse de ello.
- Deberíamos invertir más tiempo en la formación de los investigadores y las investigadoras predoctorales. Muchas de sus demandas son comunes y podrían coordinarse de cara a una mejor resolución de sus problemas, sean estos burocráticos o en relación a sus proyectos de investigación. En este mismo sentido, la consolidación de seminarios y actividades debería ser una prioridad.
- El Incipit debe reparar en su relación con el espacio público, quizás mediante la creación de una unidad específica al caso.
- Debemos buscar la estabilización de las líneas de investigación no sólo en clave programática u orientativa, sino también en base a la obtención de contrataciones estables que permitan dar continuidad a los investigadores y a las investigadoras del Centro. Si queremos ampliar las líneas de investigación necesitamos un aumento de personal. Esto debe hacerse en todo momento favoreciendo la conciliación y la equiparación de género.

- Las líneas que tienen que ver con el análisis de datos, y en esto cabe resaltar la nueva equipación para el análisis de metales, podrían potenciarse para asistir al servicio de otros grupos o proyectos que puedan hacer uso de ellas.
- Corremos el riesgo de perder los datos que no estén en formatos no digitalizados. Esto debería tenerse a la hora de favorecer una amplización de los Media Studies en el Incipit.
- El Incipit debería impulsar la creación de su propio Máster. La formación de estudiantes en etapas previas a la realización de la tesis es fundamental para poder captar nuevos investigadores y extender la presencia del Incipit en general.
- La política de internacionalización del Incipit debería mantenerse en los próximos años.
- Respecto a las líneas de investigación el Incipit ha demostrado tener una base común muy sólida, a pesar de la fragmentación porque el centro promueve y comparte una misma perspectiva crítica a la hora de afrontar los problemas de investigación.
- Es necesario que el Incipit tenga una Web plenamente operativa, no podemos seguir con la Web actual. Esto no beneficia a la aspiración de ganar más visibilidad, ni tampoco a la repercusión del Centro.

Cuestiones surgidas durante el debate,

-Manuel: No deberíamos continuar con la idea cobertora del Patrimonio, sino reorganizar los grupos de investigación, a partir del consenso epistemológico, cosa de la que carecemos.

-Felipe: Es precisamente la pluralidad de perspectivas, enfoques y epistemologías lo que caracteriza al Incipit y lo que deberíamos conservar a toda costa. La pregunta debería ser, ¿cómo a falta de un consenso epistemológico podemos trabajar juntos?

-Felipe: Es un hecho que el sistema no aporta los recursos mínimos necesarios, ¿cómo podemos cumplir esto que estamos diciendo con los recursos con los que contamos?

-David González: El Incipit ya es un referente consolidado, no deberíamos fustigarnos tanto acerca de nuestras carencias internas, sino partir de esa buena posición en la que ya estamos para desarrollar el centro. Hay que establecer planes comunes, no estamos tan alejados como creemos.

-Ana Ruiz: Debemos repensar la acción individual y la acción colectiva con la sociedad.

-Felipe: Hace falta una transformación más radical de los programas nacionales de investigación. El mundo occidental necesita un nuevo modelo de ciencia, pero esto necesita que tarde o temprano tome el poder la democracia radical. Cada vez estoy más convencido de ello.

-Rafa: No hay que moverse necesariamente entre la impugnación a todo o la resolución pragmática de los problemas, sino repensar correctamente el sentido de la institución: cómo articulamos a nivel estructural la organización del centro, los espacios de trabajo, los espacios comunes, las áreas de documentación y almacenaje, etc. Espacios que permitan una integración del personal y al mismo tiempo una independencia individual suficiente para poder desarrollar los proyectos. Sería interesante en ese sentido formalizar una unidad específica de formación que sirviera de conector entre los

distintos perfiles de investigación y ayudase a la creación de un estilo específico a nivel institucional.

-Cristina Sánchez: La conciliación debe ser una prioridad, para no convertir, como ha ocurrido con la crisis, al investigador o a la investigadora en individuos autoexplotados o que sólo a partir de la autoexplotación puedan sacar adelante el centro y sus investigaciones. Los recursos son mínimos y si el Incipit ha sobrevivido es por una autoexplotación que debemos corregir o preparar el terreno en el futuro para que no sea el único recurso fiable que tenemos.

-Gail: Yo llegué al Incipit por su repercusión y por el interés de los proyectos y del personal del Centro. Es un hecho que partimos de ahí, de que el Incipit es un centro ejemplar.

-Felipe: Reuniones como esta deberían repetirse más a menudo, pero en cualquier caso queda claro lo insólito de que podamos hacer actividades de este tipo en la que todas nosotras construyamos el Incipit.

BLOQUE 7: ¿Cómo construimos conclusiones en ciencias humanas (arqueológicas, históricas, antropológicas etc) a partir de evidencias, y qué procesos argumentativos tienen lugar?

Cecilia Dal Zovo

Síntesis del relator

En esta sesión, se discutió de diferentes procesos de generación y con división del conocimiento científico en ciencias humanas, con aportaciones a partir de perspectivas muy distintas. Quizás por eso, se pudo apreciar una cierta heterogeneidad a la hora de reflexionar sobre la pregunta clave del bloque. Aun así, también se pudo reconocer por parte de cada contribución una marcada apertura a seguir analizando y testando tanto los respectivos métodos de análisis y argumentación, así como de difusión del conocimiento, lo cual parece bastante significativo para el Incipit, e interesante para tener en cuenta en la delineación de nuevos proyectos cara al futuro. La heterogeneidad de las presentaciones probablemente influyó también en una marcada orientación del debate, que vio muchas preguntas sobre ciertos casos de estudios específicos (como el que fue propuesto por Felipe). Por otra parte, hubo también lugar para preguntas y reflexiones más generales sobre la neutralidad o no del conocimiento, en relación al método usado para tanto para generarlo como para compartirlo con el público y la sociedad.

BLOQUE 8: ¿Qué relación hay entre tecnologías de la representación, conocimiento y acción en el ámbito del patrimonio?

João Fonte

Síntesis del relator

¿Vale la pena hacer un SIA+? Según CéarGon, ello implica una gran inversión de esfuerzos y recursos y no hay garantía de que vaya a ser utilizado. Probablemente podríamos, pero seguramente no debemos. Pero necesitamos crear un sistema corporativo para almacenar y reutilizar la información generado por el Incipit.

¿Cómo resolver el conflicto entre grupos sociales? Los mapas emocionales se proponen como recurso válido para contar relatos.

En cuanto a la categorización de emociones hay que incidir en qué emociones elegir y por qué

Se proponen las metodologías de representación como una manera no solo de representar, pero sobretodo de tornar la información más fácilmente comprensible – parte esencial de la investigación.

Se incide en la importancia del trabajo colaborativo e interdisciplinar. Se propone como algo muy útil el cruzar metodologías de representación con trabajo colaborativo. Eso sí, hay que diferenciar entre técnicas de representación informales y formales.

Se ha destacado el potencial de la reutilización de datos arqueológicos como valor añadido – en esto juega un papel fundamental la importancia de la tecnología – Hay que reflexionar sobre si realmente reutilizamos los datos de proyectos/trabajos pasados. En el contexto actual, la fragmentación de la investigación dificulta la reutilización de los datos. Se plantea una discusión ética y legal en torno a la reutilización de datos.

Por último, surge la pregunta de si se puede representar gráficamente la incertidumbre. ¿Cómo se conceptualiza y representa gráficamente la incertidumbre?

BLOQUE 9: ¿Cuáles son las condiciones actuales de la producción de valor? ¿Qué enseña la investigación en patrimonio sobre la economía política de la sociedad del conocimiento?

José Muñoz Albaladejo

Síntesis del relator

Como relator del Bloque 9 de la Red Incipit '18, celebrada entre los días 13 y 15 de marzo de 2019, se incluye a continuación un breve informe que pretende resumir las líneas generales

del debate surgido a raíz de las investigaciones expuestas en dicho bloque, cuyas presentaciones estaban orientadas en torno a las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son las condiciones actuales de la producción de valor?
- ¿Qué enseña la investigación en patrimonio sobre la economía política de la sociedad del conocimiento?

Este Bloque 9 tuvo lugar el día 15 de marzo, entre las 15:00 horas y las 16:30 horas, en el Centro de Estudios Avanzados, situado en el parque de Vista Alegre. La sesión constaba de cuatro presentaciones, a cargo de: 1) David Barreiro y Rocío Varela Pousa; 2) Pablo Alonso González; 3) Ana Ruiz Blanch; y 4) Juan Castro, Elena Cabrejas y David Barreiro. La moderadora de la sesión fue Elena Cabrejas.

Resumen general de las presentaciones¹

1. **David Barreiro y Rocío Varela Pousa, *Patrimonio y riesgo***. Esta exposición servía para abrir el debate acerca de las condiciones actuales de la producción de valor a partir de la presentación del proyecto Valor Social de Altamira, que permitió la formulación de una propuesta para una evaluación de riesgos crítica en patrimonio cultural, que consiste en una caracterización profunda y participativa de todos los actores implicados para una gestión de los efectos sociales de la patrimonialización.

Salieron a debate cuestiones acerca de la diferenciación conceptual entre valoración y valorización y sobre el concepto de desvalorización. Asimismo, se mencionó el riesgo como algo implícito en la propia base del patrimonio, en tanto que este parece estar orientado a la voluntad de preservar o proteger algo que esté en riesgo. Al final, se planteaba si está en peligro la propia categoría de patrimonio.

2. **Pablo Alonso González, *La despatrimonialización del vino: simetría, cartografía y aplicabilidad***. Presentación orientada a comprender cómo la relación entre la microbiología y el trabajo humano derivan en formas de valorización y conocimiento específicas que privilegian la posición de unos actores sobre otros, en un marco capitalista, y cómo esto lleva a la multiplicación de «diferencias» simbólicas y a la supresión de la «alteridad» del vino en la práctica, con nefastas consecuencias para la salud humana.

Salieron a relucir cuestiones acerca de la desaparición de los modos de tradicionales de hacer vino, que en muchos casos se vinculaba con la desaparición de «patrimonio». También se mencionaron cuestiones acerca de los conceptos de autenticidad y diferencia, y se habló sobre algunas de las problemáticas que giran en torno a las denominaciones de origen.

3. **Ana Ruiz Blanch, *Una Lupa en el Patrimonio***². Se presenta la figura de la reina Lupa, que juega un papel fundamental en el mito fundacional de la ciudad de Santiago, aunque ha sido olvidada de este «discurso patrimonial autorizado», generándose otros discursos contrahegemónicos. La tesis coloca al personaje en la «cadena de valor patrimonial», en cuanto a que la identifica, documenta y significa, y propone incorporar a Lupa a una propuesta de «paisaje cultural», dándole más profundidad, tanto temporal como de significado.

¹ Elaborado a partir de los abstracts recogidos en el libro de actas de la Red Incipit '18 y de algunas notas tomadas durante la sesión, y con la ayuda de un documento previo redactado junto a Elena Cabrejas, moderadora de la sesión.

² Debido a problemas personales, Ana Ruiz no pudo realizar su presentación, aunque se proyectó un vídeo-resumen de aproximadamente cuatro minutos de duración, que servía para presentar la figura de la reina Lupa.

4. **Juan Castro, Elena Cabrejas y David Barreiro, *Nuevos retos para la investigación pública. La relación público – privada y la valorización del conocimiento (Unidad de Valorización, UVA – Incipit)***. Se trataba de una presentación sintética sobre la Unidad de Valorización del Incipit, es decir, qué no era esta Unidad y qué se suponía que debe ser. En el propio abstract se planteaban diferentes temas que permitían orientar algunas de las preguntas del posterior debate, y que se recogen en el apartado correspondiente de este mismo informe.

Entre otras cuestiones, se habló sobre los procesos de generación de valor, sobre cómo poner en un marco común todos los potenciales que se generan en el Instituto, sobre cómo se podían rentabilizar los resultados de la investigación y sobre la posibilidad de incorporar el emprendimiento a nuestras habilidades.

Principales temas de debate

Antes del inicio de las jornadas de debate, la moderadora de la sesión, Elena Cabrejas, y yo, elaboramos un breve texto que enviamos a todas las personas que tenían que hacer una presentación dentro de este Bloque 9. Además de un breve resumen sobre cada una de las presentaciones, generado a partir de los abstracts presentados e incluido en el apartado anterior de este informe, en dicho texto mencionábamos que «partíamos así de dos presentaciones con enfoques aparentemente opuestos, una visión más crítica y otra más posibilista, y otras dos presentaciones intermedias que tocan otros aspectos de la producción de valor a partir de elementos materiales y agentes sociales». A raíz de esto, se nos ocurrieron varias cuestiones para abrir el debate y sobre las que pedimos a las personas participantes que pensasen. Estas cuestiones estaban organizadas en tres bloques diferenciados, y eran las siguientes:

1. Bloque primero:

- a) ¿Cuáles son las condiciones actuales de la producción de valor? ¿Qué enseña la investigación en patrimonio sobre la economía política de la sociedad del conocimiento?
- b) ¿Cuáles son los modelos para crear valor? ¿Qué es el patrimonio y cómo nos afecta?
- c) ¿Cómo se puede crear valor patrimonial a partir de ciertos elementos? Explorar formas de valorización de la práctica científica en el patrimonio más allá de la valorización del conocimiento.

2. Bloque segundo:

- a) ¿Se puede crear valor al margen del capitalismo en una sociedad neoliberal y capitalista?
- b) ¿Es posible conjugar investigación de calidad y una relación estrecha de colaboración con el sector privado?
- c) ¿Se puede seguir afirmando que la vinculación con empresas es una suerte de «prostitución de la ciencia»?
- d) ¿Tienen sentido las Humanidades y Ciencias Sociales en una economía libre y de mercado?
- e) ¿Es la vinculación público – privada uno de los aspectos que deben conformar el itinerario formativo de un investigador en Humanidades y Ciencias Sociales? Los retos y desafíos para investigadores e instituciones públicas referidos a la vinculación público – privada.

3. Bloque tercero:

- a) ¿Puede un instituto de investigación pública fijar como vía principal de financiación de la actividad de investigación las convocatorias públicas? Los retos y las tendencias identificadas en relación con la financiación (cofinanciación) de la I+D de origen público
- b) ¿Todo aquello financiado con dinero público debe de resultar de acceso libre y gratuito?

Estas preguntas estaban planteadas para surgir en caso de que la gente no se animase a abrir debate. Esto último, sin embargo, no ocurrió. Muchas de las cuestiones que surgieron en el debate, de hecho, estuvieron directamente relacionadas con las preguntas que Elena Cabrejas y yo habíamos preparado previamente.

Después de cada una de las presentaciones, en los dos minutos de debate posterior a cada una de las presentaciones, surgieron varios temas y preguntas breves, que son los siguientes³:

- Sobre la presentación de Pablo Alonso, se preguntó concretamente el proceso de *postmodern winemaking*, sobre la relación entre la producción tradicional y el movimiento antisulfitos (a lo que se respondió que entre el campesinado español está instituido el discurso de que está prohibido el vino sin sulfitos), y se preguntó también sobre el tema de los sulfitos y su relación con la política comercial de la bodega.
- Sobre la presentación de Juan Castro, se preguntó sobre el escenario de futuro y la relación entre financiación pública y privada, y si esto podía llegar a pervertir la investigación de calidad. También se preguntó dónde encajaba la financiación *crowdfunding* en ese esquema de futuro y qué papel podía jugar la UVA en todo esto. Finalmente, se preguntó sobre qué tipo de fondo privado podría querer invertir en el tipo de metodologías y potenciales que se trabajan y generan desde el Incipit.

En cuanto al debate general, este giró, en general, sobre la relación público-privado y el concepto de valor. Las principales cuestiones que salieron a debate fueron, ordenadas cronológicamente, las siguientes:

- Se preguntó sobre la aplicabilidad de nuestras investigaciones en otros espacios, en concreto en espacios privados, y sobre qué tipo de papel podríamos jugar las personas investigadoras en esa dicotomía público-privado. Se mencionó que el resultado de nuestras investigaciones, que es conocimiento, es también un activo.
- Salió a debate el tema de las implicaciones éticas de la compatibilización entre lo público y lo privado, es decir, la cuestión ética que está de fondo a la hora de aplicar al ámbito privado unos resultados e investigaciones que han sido financiadas con dinero público.
- También se debatió sobre la aplicabilidad de los conocimientos en Ciencias Sociales, y sobre qué puede ofrecer el Incipit en el mercado capitalista. Juan Castro mencionó el servicio de consultoría como posible actividad; esto es, de hecho, algo recogido en la propia normativa del CSIC.
- A continuación, volvió a salir a debate la cuestión de la legitimidad de trabajar en el ámbito privado siendo investigadores e investigadoras del sector público. Esto fue

³ Tras la primera de las presentaciones, acerca del proyecto Valor Social de Altamira, no se realizó ninguna pregunta en concreto en esos dos minutos de debate previos a la siguiente charla.

uno de los temas que más debate generó, aunque al final había opiniones diversas al respecto.

- Después volvió a hablarse sobre la cuestión de la generación de valor. Tras mencionarse que la investigación podía ser entendida como una cadena de valor, se preguntó que qué era poner en valor los resultados de la investigación. Respecto al valor de nuestros resultados, se mencionó que también su transferencia podía estar encaminada a un ofrecimiento de dichos resultados sin necesidad de un intercambio económico. Alguien mencionó que nos faltan tanto herramientas como un vocabulario concreto para poder nombrar correctamente lo que es transferencia.
- En último lugar, el debate finalizó con la pregunta acerca de si era posible crear valor al margen del capitalismo dentro de una sociedad capitalista como la nuestra.

Seguimiento del ECO, Red Incipit 2018

Preguntas clave iniciales:

- ¿Qué líneas de investigación emergentes se detectan?

Emergente: Con relación a las líneas que ya existen en el Incipit.

La arqueometría no lo es propiamente dicha, como emergente, pero es una línea que hay que reflejar.

Modelado y representación, aunque estén incluidas en Tecnologías Semánticas.

Astronomía Cultural, aunque quede subsumida en Paisajes Culturales.

Economía social, patrimonio y economía de intangibles, valorización.

No repetir el nombre de una disciplina.

Geoarqueología y cultura del ambiente

Patrimonio cultural en un contexto de cambio global

Cognición y materialidad

Visibilizar como líneas de inv. los trabajos en África y América

Patrimonio y memoria, memoria histórica

Perspectivas de género como una línea transversal para cualquier ámbito

- ¿Qué prioridades de investigación deberíamos plantearnos?

Memoria del estado como prioridad de investigación

Estudiar la genealogía y transformaciones de la democracia liberal y las transformaciones del tardo-capitalismo avanzado (boom turístico, envejecimiento de la población, construcción de una sociedad multicultural por la incorporación de inmigrantes, transformaciones derivadas del cambio/transición energética/o y ambiental; desruralización y vaciamiento del rural y explotación de ese 'vacío').

Patrimonio Mundial

- ¿Qué demandas sociales se detectan en relación con nuestro campo de investigación?

En la Red Incipit se ha demandado aumentar la relevancia social de la investigación del Incipit, que responde a qué piensa el Incipit sobre su dimensión social.

El movimiento feminista, género

El vaciamiento del rural, desruralización

Envejecimiento de la población

Mercantilización del patrimonio

Mediar y resolver los conflictos sobre patrimonio, mediación patrimonial

Ciencia ciudadana, ciencia pública

¿Cuál es la dimensión social del Incipit?

Formación en cuestiones de patrimonio

- ¿Qué estamos haciendo para responder a las demandas sociales en nuestro campo de investigación?

Se va a reaccionar tanto de puertas para dentro como de puertas hacia fuera sobre las cuestiones de género

Mediación patrimonial

Debate en la Red ¿podemos hacer algo o no? Estamos haciendo poco o lo suficiente

El investigador ¿se debe limitar a ser relevante socialmente o debe ser un activista social?

Se constata la existencia de dos polos de opinión dentro del Incipit dentro de un espectro continuo

Activistas: buscan modelos alternativos y otras fórmulas de acción que funcionen dentro/fuera del modelo capitalista

Responder a las demandas de Formación, con los cursos de especialización (ya) más el Máster.

¿Deberíamos hacer?

Crear el ideario de que lo que hace una persona del Incipit lo hace el Incipit como institución.

Cuando se está en un sitio se está como Incipit, salvo en casos concretos.

Uso de la imagen Incipit como forma de visibilizarnos.

Obviamente habrá que hacer más cosas.

Forzar las interacciones con todo tipo de gentes y agentes externos

Plantear un programa de actividades científicas hacia afuera

Reabrir un programa de divulgación

Aula de divulgación: espacio físico en la sede para recibir gente con material didáctico

Crear canales de comunicación constantes con agentes político sociales (partidos, asociaciones, etc)

Crear relaciones con grupos políticos con representación parlamentaria

Crear una escuela de posgrado CC. Patrimonio

Crear web, como visibilidad del Incipit y/o consultoría y que aumente la presencia social del Incipit

- ¿Qué papel juega el Incipit a nivel regional, nacional e internacional?

- ¿En qué medida se ajusta el trabajo del Incipit a su plan estratégico vigente?

Si no es al 100% es al 80%

- ¿Qué grado de transversalidad y colaboración existe entre especialidades y unidades?

¿Pocas?

Suficientes para los recursos que tenemos

No podemos trabajar todos en lo mismo

Se ha planteado la necesidad de más espacios de discusión

Puede ser la Red una solución a esa cuestión

Hablar más e interesarse más en qué hace el resto

Sí se ha visto que hay transversalidad y de que es precisamente uno de los potenciales fuertes del Incipit.

Sí se ha detectado cierta necesidad de fomentar y facilitar espacios donde llevar a cabo una colaboración transversal real, e incluso de implementar más actividades en este sentido, aunque se trata de una cuestión que no se puede forzar.

Quizás, el problema es que tendemos mucho hacia una actitud muy individualista, centrándonos en nuestros proyectos personales. Por eso, es necesario un cambio de actitud para que todas las personas que forman parte del Incipit, lo vean como un espacio transversal y transdisciplinar.

Consideramos que, precisamente, la RedIncipit ha creado un espacio común, del que pueden surgir proyectos transversales y conjuntos.

- ¿Cuáles son los problemas o preguntas de investigación comunes a todo el Incipit?

Sí existe un problema/pregunta común.

En general, todos y todas nos sentimos cómodos dentro de la actual pregunta común de investigación.

*Apunte mío propio (Cris): esta pregunta fue contestada en la segunda mesa redonda, por lo que deberíamos de tener más inputs para responderla en la relatoría de Rafa.

- ¿Qué grado de diversidad teórica y metodológica existe en el Incipit?

Sí ha diversidad, pero la suficiente.

Varias personas comentaron sobre el grado de riqueza y calidad de los predocs y posdocs, que en pocos espacios de investigación se puede encontrar.

Aunque una gran mayoría podríamos estar en la línea del posmodernismo y el post-positivismo radical, aún así se observa un amplio abanico de diversas aproximaciones a los objetos de estudio.

Puntos en común que nos unen más o menos a todas las personas que formamos parte del Incipit:

- Trabajo empírico
- Trabajo metodológico estricto
- Construcción de un conocimiento científico validable y objetivo

En general, hubo una importante riqueza de diálogo, interacción y mestizaje.

- ¿Qué barreras o dificultades existen para la labor del Incipit?

Necesidad imperiosa de implementar una web propia.

Falta de espacio y calidad del mismo.

Ausencia de servicios horizontales que solventen ciertas carencias, sobre todo a nivel de gestión y administración.

En general, falta de espacios, herramientas y servicios que ayuden, fundamentalmente, a los predocs.

Los dos anteriores puntos estarían muy vinculados al bajo porcentaje de investigadores funcionarios, así como de personal técnico funcionario dentro del Incipit.

APÉNDICE: Resúmenes de las comunicaciones

RedIncipit '18

Bloque 1: ¿Qué enseña nuestra investigación sobre la historicidad de la actualidad?

Rafael Millán Pascual – Apuntes para una Arqueología del presente (el caso español)

A lo largo de la charla trataré de explicar los puntos principales de mi proyecto de tesis. El punto de partida de mi trabajo fue una aproximación arqueológica al proceso de abandono del rural en la España de la segunda mitad del siglo XX. Con el tiempo, el trabajo de campo me llevó a plantearme la posibilidad de integrar otros fenómenos más recientes, pero reconocibles entre los restos del abandono (vestigios de los 80, reocupaciones neorrurales, etc.). Desde un punto de vista arqueológico, estos hallazgos suponen una ruptura no suficientemente resaltada por la historiografía, todavía dependiente de ciertas continuidades discursivas a la hora de explicar el desarrollo histórico, además de partir de una dicotomía demasiado estricta entre lo rural y lo urbano. La arqueología del pasado reciente puede ayudar a problematizar esa distancia del rural (la mal llamada España Vacía) e integrar su abandono en el proceso de cambio social al que apunta la materialidad contemporánea en el conjunto del Estado. La arqueología ofrece una estratigrafía distinta de estos procesos, capaz de mostrar de manera integral las tensiones que han llevado a nuestra relación actual con las cosas y el territorio. La pregunta por el abandono del rural pasa a ser entonces la pregunta por una arqueología del presente, de aquellas relaciones históricas que han mediado y que determinan nuestra situación actual.

Carlos Tejerizo y equipo Sputnik Labrego – De cómo se impone la Modernidad: la "Ciudad de la Selva" y la minería de wolframio en los montes de Casaio

José Barrio, antiguo minero de la mina de wolframio de Valborráz, recuerda todavía con cariño los chocolates que le daban para desayunar antes de marchar a barrenar, y, también, la impresión de ver por primera vez la luz eléctrica. Por su parte, Alfredo Real, vecino de Soutadoiro, lamenta el sufrimiento provocado por la guerra contra los escapados a las familias del entorno, afirmando que: "acabouse a guerra, bueno, pois agora acabouse o capricho [de Franco]. Todo o mundo a traballar honradamente, unidos, e non habría habido as guerrillas polo monte". En inicios del siglo XX, las comunidades locales de los montes de Casaio vieron radicalmente transformadas sus relaciones sociales a través de tres eventos: la Guerra Civil, la organización de la guerrilla antifranquista y la llamada "guerra del wolframio". Eventos que dejaron una profunda huella material, social y política tanto en los paisajes como en la memoria de sus habitantes. En esta comunicación, reflexionaremos sobre las formas de imposición de la Modernidad sobre las comunidades campesinas tradicionales a través del análisis arqueológico y etnológico de las minas de wolframio de la "Ciudad de la Selva", el conjunto de campamentos de la guerrilla distribuidas por los montes de Casaio.

Cristina Sánchez Carretero, José Muñoz Albaladejo y María Masaguer Otero – El imperativo de la participación en la gestión patrimonial: Proyecto ParticiPAT

El proyecto Participat nació con la finalidad de, primero, analizar el papel que están jugando las técnicas participativas en políticas patrimoniales; segundo, analizar la vinculación entre participación pública y procesos de patrimonialización; y tercero, analizar el vínculo entre dicha participación e instituciones patrimoniales. Pero, al mismo tiempo, también se creó con la idea de introducir la participación dentro del diseño de los propios métodos de trabajo, con la intención de construir un proyecto de forma conjunta que nos permitiese etnografiar nuestro proceso de trabajo interno. A partir de estas dos cuestiones, en esta presentación pretendemos poner en común, por una parte, los resultados generales a los que los casos de estudio analizados nos han conducido, lo que abre el debate acerca de la instrumentalización de la participación y el papel neutralizador que ésta puede llegar a adoptar. Y, por otra, también queremos dar cuenta de la forma en la que esa participación se ha incorporado a la metodología interna del grupo y de las dinámicas que esto ha ido generando durante estos su desarrollo.

Thibault Saintenoy – Programa Redes Andinas: arqueogeografía de las dinámicas territoriales del 18°S desde la época prehispánica tardía

El programa Redes Andinas (MSCA RoadNet_Andes) se interesa por los palimpsestos viales de los Altos de Arica y del Altiplano del Lauca, en calidad de indicador de las dinámicas territoriales que se desarrollaron desde la transición prehispano-colonial (siglo XVI). Esta presentación expondrá la aproximación pluridisciplinar desarrollada por el proyecto, para aprehender el clásico problema de la diacrónica de redes viales, según tres miradas: 1) la modelización geoespacial de una red vial regional basado en un registro empírico de alta resolución, 2) la arqueología histórica de la Ruta colonial de Potosí, y 3) la etnoarqueología de los paisajes de la movilidad hoy en día transfronteriza.

Bloque 2: ¿Cómo desigualdad, Estado y resistencia se relacionan con las formas y procesos de materialización?

Patricia Mañana Borrazás y equipo Guidoiro Areoso – O Areoso exprés: una historia en 15 min

Presentaremos un resumen de los resultados de las últimas intervenciones e investigaciones realizadas en el islote de Guidoiro Areoso (A Illa de Arousa, Pontevedra) en los últimos años. Para centrar nuestra exposición, explicaremos la secuencia estratigráfica identificada en la Mámoa 4, intervenida en la campaña arqueológica de 2016-2017, estableciendo su periodización y lo que nos aportan las dataciones y otros indicios que nos hablan de la historia de esta mámoa, del islote e incluso de la prehistoria e historia de esta zona de la Ría de Arousa. Más info en <https://guidoirodixital.wordpress.com/category/mamoa-4/>.

Xosé-Lois Armada – Depósitos metálicos protohistóricos en la Europa atlántica: nuevas propuestas de investigación y valorización

Grandes cantidades de bronce fueron enterradas en forma de depósitos aislados durante las fases finales de la Prehistoria europea. Esta práctica muestra una especial intensidad en la Europa atlántica y, a pesar de una larga tradición investigadora y extensas discusiones, sigue planteando numerosas incógnitas.

El Incipit lidera actualmente un proyecto dedicado a analizar una manifestación particularmente enigmática de este fenómeno: los grandes depósitos de hachas aparentemente sin utilizar (as-cast) y con aleaciones poco funcionales (altas cantidades de plomo y/o estaño) que aparecen en diversos lugares de la fachada atlántica durante la transición Bronce Final - Edad del Hierro. En este proyecto se analizan tanto cuestiones de tecnología y procedencia del metal como otras más relacionadas con la lectura social y simbólica del fenómeno.

Al mismo tiempo, estamos desarrollando varias iniciativas que van a condicionar nuestra manera de acercarnos a estos problemas: la creación de un laboratorio de análisis XRF y microscopía digital; la implementación de un sistema de información para la gestión de los datos generados; y una exposición que concebimos como una iniciativa piloto para la valorización de este patrimonio cultural.

El objetivo de esta presentación es ofrecer una breve panorámica de estas iniciativas, haciendo especial hincapié en sus implicaciones y su desarrollo futuro.

Pau Sureda – Producción social y conectividad en la Prehistoria Balear. Una aproximación arqueometalúrgica e interdisciplinar

En esta comunicación presentaré las líneas de investigación que vengo desarrollando y que tienen por objeto principal de estudio a las sociedades de la Edad del Bronce en las Islas Baleares (ca. 2400-850 cal ANE).

Sobre dicho tema de investigación actualmente versan dos proyectos diferenciados, pero estrechamente interrelacionados: el Proyecto ArqueoBarbaria, centrado en la excavación e investigación de dos yacimientos de la Edad del Bronce en Formentera (Cap de Barbaria II y Cova 127) con los que nos aproximamos a la vida social de sus habitantes. Y, por otro lado, el Proyecto IMENA (Intercambios y metalurgia del periodo Naviforme en Baleares) que se centra en el papel que la producción y intercambios metalúrgicos tuvo en el conjunto del archipiélago utilizando principalmente métodos arqueométricos.

En la presentación se recogerán las principales líneas de trabajo interdisciplinar, desarrolladas en el marco de ambos proyectos y destacando los principales resultados obtenidos. Además, se prestará atención a los futuros pasos a dar y objetivos a corto plazo, así como posibles colaboraciones a desarrollar en el marco de las líneas de investigación del Incipit.

Pastor Fábrega Álvarez – Catarsis. Paisajes digitales y producción de conocimiento en Arqueología

El objetivo de esta contribución es relacionar mi participación en distintos eventos de trabajo con la temática de mi investigación. Se aporta así un hilo conductor entre mi tesis doctoral, mi colaboración en proyectos arqueológicos en Sudamérica y la orientación de mi docencia en cursos de máster y postgrado. Ese hilo conductor gira en torno al concepto de registro arqueológico en la producción de conocimiento, y más concretamente se aborda cómo las tecnologías digitales pueden contribuir a ampliar y enriquecer este registro. Todo ello se enmarca en una arqueología centrada en el estudio de la percepción y el movimiento del ser humano en el paisaje. El recorrido que propongo pone en juego desde trabajos más maduros, ya conocidos y publicados, hasta problemas y preguntas que me gustaría abordar en el futuro.

Bloque 3: ¿Qué nos enseña el estudio diacrónico de la desigualdad social, la irrupción del Estado y las estrategias de resistencia?

César Parcero Oubiña – Estuve en Atacama y me acordé de ti

Lo que propongo es hacer un resumen ilustrativo de nuestro trabajo en Chile en los últimos años, y de las expectativas de continuidad o de nuevos proyectos en ese contexto. Por un lado, resumiré (mucho) lo que hemos venido haciendo en investigación arqueológica en época prehistórica, incluyendo comentarios acerca del contexto social de la investigación y de las condiciones que éste implica. Por otro lado, informaré acerca de las nuevas posibilidades de colaboración que nos han surgido en los últimos meses, en proyectos que se orientan a arqueología más contemporánea y a temas patrimoniales y que están abiertos a otras personas del Incipit que puedan estar interesadas en participar.

Alfredo González Ruibal – Arqueología de la frontera. El proyecto del Incipit en Etiopía (2013-2018)

En esta presentación se darán a conocer los resultados de cuatro campañas del proyecto arqueológico y etnoarqueológico del Incipit en el NW de Etiopía, a lo largo de la frontera con Sudán. Se trata de una amplia zona ocupada por comunidades tribales hasta la actualidad, pero flanqueada por dos potentes estados cuyos orígenes se retrotraen al primer milenio a.C. Se plantearán algunos de los retos metodológicos que supone trabajar en una amplia región totalmente desconocida para la arqueología y se señalarán los principales aportes del proyecto al estudio del surgimiento de sociedades de frontera.

Leticia López Mondéjar – Poblamiento, paisaje y dinámicas sociopolíticas entre finales de la Edad del Hierro y el mundo romano: el caso del Sureste peninsular

El objetivo principal de nuestra contribución es presentar brevemente las principales líneas de trabajo que hemos desarrollado a lo largo de nuestra trayectoria investigadora, incluidas las de nuestro proyecto Marie Skłodowska-Curie desarrollado en el Incipit, así como las que pretendemos llevar a cabo en los próximos años. Nuestro interés se centra en los momentos finales de la Edad del Hierro y los inicios del mundo romano, abordando las transformaciones que se producen entre los siglos V a.C.-II d.C. y prestando especial atención al ámbito del Sureste peninsular. En general, y aunque han sido diversos los aspectos analizados, tres han sido aquellos a los que nuestro trabajo ha prestado especial atención hasta ahora: los patrones de asentamiento y la organización territorial, los paisajes sagrados, y los procesos sociopolíticos que se desarrollan a lo largo de las centurias indicadas. Junto a ellos, nuestro objetivo para los próximos años es profundizar también en otras cuestiones tales como el análisis de los paisajes rurales de los siglos V a.C.-II d.C., incluyendo el estudio de las actividades económicas desarrolladas por los núcleos secundarios (más allá de las agropecuarias), su papel a nivel territorial y sociopolítico, y su entorno simbólico.

Cruz Ferro Vázquez – Arqueología de la resiliencia

La arqueología no es la primera disciplina hacia la que nos dirigimos para responder a preguntas sobre la sostenibilidad de sistemas agrícolas actuales. Sin embargo, la investigación (geo)arqueológica puede proporcionar datos sobre la temporalidad de cambios culturales y ecológicos, una perspectiva a largo plazo sobre cómo operaron los sistemas agroecológicos en el pasado y permite la comparación de éstos con los contextos contemporáneos.

Durante los últimos años mi investigación se ha centrado cada vez más en intentar encontrar formas de utilizar la información (geo)arqueológica y paleoambiental para producir un conocimiento más exacto sobre los factores que hacen a un sistema agrícola resiliente y sostenible. A modo de ilustración, utilizaré un sitio bien conocido para muchos de vosotros: el sistema aterrazado de Monte Gaiás. Mediante la combinación de la información estratigráfica con datos detallados sobre la evolución de los suelos agrícolas, y contextualizando esos resultados con información antropológica, paleoambiental e histórica, hemos tratado de abordar las siguientes preguntas: ¿qué hizo que el sistema sobreviviera durante siglos? ¿Ha sido históricamente resiliente? Si es así, ¿qué componentes del sistema han proporcionado su capacidad de recuperación? Y finalmente: ¿ha sido el sistema sostenible a través del tiempo y lo es ahora?

Bloque 4: ¿Qué es la Arqueología del Paisaje (en general, una aproximación basada en el paisaje como concepto operativo)? ¿Qué es específico de “nuestra” ArPa?

A. César González García – El cielo petrificado. Una actualización de la arqueoastronomía desde el Incipit

Uno de los aspectos del paisaje que se trabajan en el Incipit es el que tiene que ver con el celaje (o paisaje celeste) y su posible uso e influencia por y en las sociedades del pasado. El estudio de este aspecto a través de sus restos materiales es lo que conocemos como arqueoastronomía y en el Incipit tenemos abiertas varias líneas para estudiar estos aspectos tanto en Galicia, el resto de España o el extranjero. En esta charla pretendo hacer un pequeño resumen y actualización de estos proyectos. Así, me gustaría contaros lo que hemos descubierto sobre los fenómenos de iluminación en la Catedral de Santiago o el Dolmen de Dombate, cómo creemos que Augusto usó del cielo dentro de su programa político y para acabar, dar un par de saltos al otro lado de dos charcos con sendas visitas a Petra y a Caral. De Santiago al cielo!

Gail Higginbottom – SHoW-SHARED WORLDS: revealing prehistoric shared worlds along Europe’s Atlantic Façade

This talk will introduce the project SHoW that is to be carried out at Incipit from 2019-2021. SHoW investigates the roles that landscapes, skylines and astronomy played in past peoples' lives in order to determine the cultural relatedness between people along Europe’s Atlantic Façade. Specifically, it investigates the types of visual-scapes people chose for the erection of their megalithic monuments within and across regions, that clearly seem to have some kind of related megalithic tradition, but which is not yet understood. Focusing on the periods of intensive monument building in prehistoric Iberia (c. 4500-2500 B.C.) and Britain (3100-900 B.C.), innovative 3D technology, along with other interdisciplinary approaches will assist in the reconstruction of past visual worlds of the megalith builders of western Galicia and Scotland. SHoW upholds and extends UNESCO’s Astronomy and World Heritage Thematic Initiative, as the project recognises that the way people observed the land and the sky in the past is a repository for people’s perception of their world. This project will produce insights into some of the most iconic representations of cultural remembrance in Europe, revealing the degree to which the people in these regions possessed shared worlds.

Elena Cabrejas, A. César González García y Beatriz Comendador Rey – La montaña, el oro y el sol: el Monte Xiabre como nexo de unión entre depósitos áureos

¿Eres más de montaña que de playa?, ¿prefieres cubrirte la cabeza y no tostarte al sol?, ¿ni por todo el oro del mundo renunciarías a magníficas vistas y puestas de sol desde un mirador excepcional? Esta es tu oportunidad para vivir emociones únicas y conocer un valioso paisaje simbólico y monumental que durante largo tiempo ha permanecido oculto. El Monte Xiabre, un referente topográfico entre la desembocadura del Ulla y la Depresión Meridiana, considerado un espacio estéril

a nivel patrimonial y arqueológico, en los últimos años ha aportado un cuantioso número de petroglifos. Además, se localiza en el punto intermedio entre los lugares en que se encontraron dos de los depósitos de oro de la Edad del Bronce más significativos del NOW peninsular; el casco de Leiro, y el depósito das Silgadas o Tesoro de Caldas I. En ambos, la decoración presenta motivos interpretados como solares o lunares y su emplazamiento parece responder a cuestiones estratégicas. Se presentarán los resultados preliminares de un estudio sobre las relaciones espaciales, incluyendo petroglifos, depósitos y elementos topográficos, con hitos astronómicos relevantes, aportando así algunas claves sobre la elección del lugar del depósito, la decoración de las piezas y la ordenación del paisaje.

Jorge Canosa Betés – Estudiando la monumentalización del paisaje de alta montaña durante la Prehistoria. Planteamientos iniciales de un caso de estudio en el Pirineo aragonés

Esta comunicación pretende presentar en sociedad los fundamentos del proyecto de tesis doctoral que vengo desarrollando desde hace meses sobre formas de aproximarnos a la monumentalidad en arqueología.

Para ello, echaré mano de uno de los casos de estudio que me propongo investigar, el megalitismo del Parque Natural de los Valles Occidentales, en el Pirineo oscense. Este paraje de alta montaña fue objeto de una importante monumentalización durante la Prehistoria Tardía, materializada hoy en forma de dólmenes simples y de corredor, cistas y círculos de piedras (también llamados baratze o crómlech pirenaicos).

El trabajo de gabinete y las posteriores salidas al campo han servido para identificar regularidades tanto formales como locacionales que nos permiten conjeturar sobre las estrategias de monumentalidad detrás de ellas.

Conectando los objetivos de la tesis con los trabajos ya realizados, en esta comunicación se planteará cómo atajar las hipótesis planteadas y cómo intentar integrar los resultados obtenidos dentro del relato histórico actual.

Andrés Currás Domínguez - La construcción del paisaje cultural de Lisboa según el registro paleoambiental

El análisis de la formación del paisaje cultural lisboeta ha sido abordado desde el estudio del registro sedimentario ubicado en el sector intermareal/estuarino del río Tajo próximo a la línea de costa. El autor presenta los resultados del análisis de polen preservado en el sedimento, que registra la variabilidad y evolución de la vegetación del sector entre los siglos I cal dC y VI cal dC a muy alta resolución. El cruce de datos paleobotánicos con otros indicadores geomorfológicos evidencian la existencia de un paisaje abierto, deforestado y altamente antropizado de manera continua durante 600 años. Se observa una especial incidencia de la actividad humana a finales de siglo II cal dC. Una alteración sedimentológica sugiere la existencia de un cambio geomorfológico en la ciudad ocurrida a inicios del siglo IV cal dC. A finales del siglo V cal dC se advierte una nueva fase de explotación antrópica. Los diversos ritmos de antropización detectados en el registro palinológico están siendo correlacionados con las fases de explotación y la evolución de la ocupación humana en la ciudad.

Cecilia Dal Zovo – Sehnsucht interpretativa, persistencias y patrimonio

Sehnsucht es una de las palabras claves de la filosofía romántica alemana del siglo XIX. Aunque su traducción siempre ha representado un desafío, en general sirve para describir un sentimiento de deseo hacia algo que nunca llega a cumplirse o a materializarse de forma perfecta. En esta breve exposición, me propongo de usar este concepto para explorar los límites y las complejidades de la interpretación del patrimonio, entendido como persistencias de un pasado más o menos lejano, en relación a las materialidades, cosmologías, y paisajes sagrados y pastorales de mi área de investigación: las montañas de los Altai, en Mongolia. En particular, voy a hablar de cómo este fenómeno de interpretación no solo es localmente relevante en el presente, sino que aparentemente tuvo mucha importancia también durante los kanatos (qaghanates) túrquicos del primer milenio DC.

Bloque 5: ¿Es posible conciliar una perspectiva crítica del patrimonio con el hecho de que las estrategias de patrimonialización sean un proceso cada vez más omnipresente, socioeconómicamente y políticamente, y estructural a la sociedad capitalista y sus transformaciones (neoliberales, derechas o populistas)?

Márcia Lika Hattori – Políticas neoliberales y la gestión de los muertos en la democracia – reflexiones acerca de las técnicas de desaparecer

Políticas neoliberales y un giro hacia la extrema derecha han sido la tónica del presente. Los restos humanos, identificados o no, pasan a ser parte de esas políticas donde la tecnología de la desaparición y cuerpos no deseados se transforman en mercancía o objetos no deseados que deben ser deshechos para la privatización de los espacios públicos.

El objetivo de la presentación es hacer una comparación de la gestión de los muertos y las técnicas de desaparición por medio de las instituciones públicas durante la dictadura y su mantenimiento y complejidad en la democracia. Para eso, utilizo el trabajo de campo utilizando etnografía y el análisis de preservación en el osario del cementerio público Quarta Parada, en la ciudad de São Paulo, Brasil.

Joan Roura Expósito – “Sigan participando”. Hacia una etnografía de la frustración en la negociación patrimonial de la Casa del Pumarejo

Esta comunicación explora los distintos significados, usos y efectos de la gobernanza participativa en patrimonio a partir de un estudio situado de las negociaciones entre la Asociación Casa del Pumarejo y la Gerencia de Urbanismo de Sevilla. A nivel teórico el análisis se encuadra dentro de la tradición de la antropología política y, más concretamente, dentro de los debates sobre la capacidad de agencia y gobierno de los movimientos sociales en marcos institucionales de gubernamentalidad ciudadana. A nivel etnográfico se pretende poner de manifiesto las significaciones disonantes, semánticas heterogéneas y diversidades figurativas de la noción de "participación" en función de los diversos lugares de enunciación. Mientras a nivel metodológico se conjuga un análisis discursivo de las narrativas oficiales de los actores con el interés microsociológico por los aspectos simbólicos e infrapolíticos de la negociación. Como conclusión se señalan los límites, riesgos y techos efectivos de la participación política a través de los cauces establecidos por las administraciones públicas.

Bibiana Martínez Álvarez – ¿Un contexto pre-patrimonial? El caso de las explotaciones agropecuarias familiares en Galicia

El objeto de estudio de mi tesis doctoral, las explotaciones agropecuarias familiares productoras de leche, se encuentran inmersas en un proceso de desaparición (desde el año 2015 una de estas explotaciones desaparece cada día). En las contradicciones que se producen en las prácticas económicas en el marco de estas granjas, ha sido esencial estudiar el proceso histórico de subordinación a las relaciones de producción capitalista. Para ello se ha utilizado un análisis centrado en la antropología económica, en la economía política, y en concreto desde la perspectiva de la economía moral; analizando conceptos centrales como la reivindicación de un precio justo, de vital importancia para las ganaderas y ganaderos que forman parte del objeto de estudio.

Mi objetivo es repensar la desaparición de estas explotaciones familiares desde el punto de vista del patrimonio inmaterial como un campo de tensiones cuando lo que se persigue es proteger un medio de vida esencial en el contexto rural gallego, vinculado a una serie de valores paisajísticos y territoriales, cosmovisiones locales y modos de vida.

José Antonio Cortés Vázquez – Patrimonio natural, participación pública y crisis económica: nuevas gubernamentalidades en el contexto de la austeridad

A través del estudio etnográfico multi-temporal y multi-situado, resultado de distintos trabajos de investigación entre 2005 y 2016 con personal responsable directa o indirectamente de la gestión del patrimonio natural en espacios naturales protegidos andaluces, este artículo pretende analizar el debate experimentado alrededor de los nuevos modelos de participación que trae consigo la crisis económica de 2008 y cómo se insertan estos modelos dentro de un régimen de gubernamentalidad patrimonial oficial cambiante condicionado por la expansión de la ideología neoliberal en forma de políticas de austeridad.

Bloque 6: ¿Cómo ser socialmente relevantes y útiles a actores sociales más allá de las comunidades técnicas y académicas?

João Fonte, José Manuel Costa García y Manuel Gago - Unravelling the Roman military presence in the uplands of southern Galicia and northern Portugal and its impact on indigenous people

Until recently, our knowledge about the Roman military occupation in Galicia and northern Portugal was limited to the permanent sites of A Cidadela (Sobrado dos Monxes, A Coruña) and Aquis Querquernis (Bande, Ourense), built in the first century AD. However, recent data gathered due to the application of new research methods allow us to challenge this perspective, given way to more dynamic and complex approaches to Roman-Indigenous interaction between the second century BC and the end of first century BC. In this paper we intend to present and discuss the new archaeological data related with the Roman military presence in the upland areas of southern Galicia and northern Portugal and its historical implication, shedding new light on a missing link between early Roman and Late Iron Age archaeology.

Rebeca Blanco Rotea - Reflexionando sobre el papel de la mujer en la Arqueología del conflicto a través de un proyecto audiovisual

Desde el 2015 formo parte del colectivo RomaArmy.eu, que reúne a varios investigadores europeos que trabajamos cuestiones relativas a la conquista romana del Noroeste de la península Ibérica y analiza aspectos relacionados con la socialización del patrimonio o la relación con las comunidades locales, explorando otras formas de hacer ciencia. Desde este colectivo, y mi propio proyecto postdoctoral, "Frontier landscapes in Early Modern Age: from Archaeology to Society (FLandS)", decidimos hacer un experimento.

El trabajo que aquí presentamos reflexiona la Arqueología del Conflicto en relación a estos temas: la ausencia de la mujer en los procesos de producción de conocimiento, en la construcción de relatos y en la conversión del patrimonio en recurso cultural y socioeconómico especialmente en determinados períodos históricos. Sobre esta idea decidimos desarrollar un proyecto audiovisual que incidiese en esta reflexión desde la mirada de una directora de cine, Sara Traba, desde una intervención arqueológica.

El documental no está planteado como un producto destinado a responder a las preguntas que nos formulamos, sino a dialogar con las comunidades locales, las mujeres y otros colegas de profesión, a partir del documental y a través de una serie de acciones que comenzarán en breve en Verín.

Anne Beeksma - Doing ethnography in gentrifying Dutch neighborhoods: stories untold, people unseen?

Presenting my fieldwork in Amsterdam and Rotterdam, I will use this presentation to shed insight into the particularities of the relationship between gentrification and heritage in the Netherlands. Zooming in on participatory heritage projects in two different neighbourhoods, it becomes visible just how much heritage is tied in with identity creation in these communities caught in flux. Participatory heritage projects in these circumstances never 'just are', they are the direct result of direct actions, with specific financial and social agendas. The neighbourhood landscape proves a stage for processes which directly influence who is made to belong in a neighbourhood and who doesn't.

In my work I encounter social exclusion, marginality, misrepresentation and displacement. Questions about research ethics, accountability and social relevance are, in this context, not mere afterthoughts, but rather starting points for a way of doing research that aims to be self-reflective, relevant and useful. I hope to illustrate how ethnographic methodology proves to be of great use in digging up stories that otherwise remain untold. And in a context where to be misrepresented or to not be represented at all, might have significant negative effects for the lives of residents, ethnography has great social value.

Cristina Sánchez Carretero - Discursos en torno a la restauración de la iglesia de N^a S^a das Areas

.....

Bloque 7: ¿Cómo construimos conclusiones en ciencias humanas (arqueológicas, históricas, antropológicas etc) a partir de evidencias, y qué procesos argumentativos tienen lugar?

Felipe Criado Boado – ¿Por qué nuestras investigaciones tratan de dios (y cómo nos afecta esto)?

Al tiempo que presento los resultados de la investigación más reciente sobre cognición visual y cultura material que estoy realizando, plantearé como estos estudios nos hablan de la encarnación (embodiment) de la divinidad en los sujetos. Y a partir de este caso de estudio (que es indicativo de una relación o principio de significación que también se da en muchas otras investigaciones), examinaré las implicaciones sociales, políticas, incluso éticas, que esto tiene para nuestro trabajo. El caso de estudio se centra en la identificación y análisis del comportamiento visual distintivo al que dan lugar diferentes tipos de estilos cerámicos prehistóricos. Teniendo en cuenta la diferencia entre percepción y cognición visual, podemos decir que esta investigación ofrece evidencia directa de que la cognición reifica las características generales de la estructura y relaciones sociales, y de que es un proceso que no ocurre sólo en nuestras mentes sino que toma forma en el mundo alrededor de nosotrxs.

David González Álvarez – Arqueología de alta montaña en la Cordillera Cantábrica: la biografía de los paisajes pastoriles en Babia (León)

Esta contribución presenta el proyecto de investigación que el autor desarrolla en el Incipit desde 2016 gracias a un contrato postdoctoral de la Xunta de Galicia, y que tendrá continuidad a partir de 2019 con un contrato Juan de la Cierva Formación del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. La presentación esbozará las preguntas de investigación del proyecto, así como los métodos implementados para comprender la genealogía de los paisajes alpinos y subalpinos de la Cordillera Cantábrica desde la Prehistoria reciente hasta nuestros días. La Arqueología del Paisaje sirve de marco de discusión para movilizar datos arqueológicos, paleoambientales y etnográficos que contribuyen a generar narraciones atentas a la capacidad de agencia de las comunidades locales en el modelado de los paisajes altimontanos. Las campañas arqueológicas desarrolladas durante 2017 y 2018 en Babia sirven de contrastación para la propuesta. La evolución de las prácticas pastoriles constituye el principal eje de análisis en la comprensión de la antropización en estas montañas, aunque el trabajo de campo ha desvelado otros hitos relevantes en la biografía de estos paisajes. La presentación señalará los restos pendientes del proyecto, así como sus oportunidades para establecer colaboraciones con el resto de colegas de la Red Incipit.

César González Pérez, Patricia Martín Rodilla, Martín Pereira Fariña – Nuevos retos de investigación en Tecnologías Semánticas

Cuando nos resulta difícil encontrar temas para escribir nuevos artículos, es señal de que ya lo hemos publicado todo, y de que seguramente debemos centrarnos una temporada en la generación de nuevos conocimientos antes de intentar publicar nada nuevo. Esta es la situación en la que nos encontramos actualmente en la especialidad de Tecnologías Semánticas.

En esta charla describiré cuáles son los retos de investigación que nos proponemos a partir de ahora y que, muy probablemente, den lugar a nuevos proyectos financiados a lo largo de los próximos 5 o 10 años. Uno de estos retos parte de la premisa de que podemos modelar la estructura del mundo con cierta facilidad, pero resulta muy difícil modelar los procesos y el cambio que suceden sobre ella. El reto consiste en la concepción de una teoría del cambio especialmente orientada al patrimonio cultural (incluyendo la causalidad), el desarrollo de un lenguaje de modelado capaz de expresar cambios, y la integración con nuestras tecnologías existentes ConML y CHARM.

Otro reto parte del hecho de apenas entendemos cómo se producen las argumentaciones interpretativas que usamos para elaborar conclusiones en humanidades, haciendo muy difícil la reutilización del conocimiento asociado. El reto supone diseñar un sistema de modelado de la argumentación conectada con la ontología subyacente, con el objetivo de obtener una base de conocimiento argumental construida incrementalmente.

Paula Ballesteros, César González Pérez, Manuel Miguéns Pérez y María Masaguer Otero – Diseño transdisciplinar y ensayo de una metodología para la generación colaborativa de conocimiento sobre patrimonio inmaterial

Tradicionalmente, la etnografía aborda la generación de conocimiento acerca de prácticas sociales (incluyendo el patrimonio) de una forma individual y centrada en las personas investigadoras. Como consecuencia, es difícil socializar los procesos de trabajo y sus resultados, tanto a investigadores como al público. También es complejo organizar equipos de varias personas, especialmente si proceden de disciplinas diferentes. Cuando el objeto de estudio es el patrimonio inmaterial, esta consecuencia cobra especial importancia, ya que éste, por definición, es especialmente elusivo y difícil de comprender sin la participación de las comunidades involucradas.

Así, resulta difícil dotar de aspectos colaborativos y multivocales a la práctica etnográfica. Aunque existen algunos intentos, basados por ejemplo en investigación-acción participativa, creemos que no se ha conseguido desarrollar una metodología clara y reutilizable que aúne trabajo de campo etnográfico y auténtica colaboración de la comunidad.

En esta presentación, describiremos la metodología Kabila, que tentativamente resuelve estos problemas. Kabila ha sido diseñada mediante la colaboración entre Antropología y Tecnologías Semánticas, y tiene por objetivo generar conocimiento sobre patrimonio inmaterial por parte de equipos heterogéneos formados fundamentalmente por miembros de las comunidades relevantes. También presentaremos el estado actual de un proyecto piloto que sirve como banco de pruebas para ensayar y mejorar la metodología.

Martín Pereira Fariña y César González Pérez – Lenguaje, argumentación y mundo

El lenguaje natural nos permite expresar proposiciones, un tipo de objeto abstracto que define un estado de cosas. El mundo constituye un estado de cosas maximal y auto-consistente en el que toda proposición o su negación es lógicamente implicada por el mundo y no se da el caso de que una proposición y su negación es implicada por él. Asumiendo esta caracterización del lenguaje y del mundo, concluimos que cualquier discurso del lenguaje lleva embebida una ontología, un compromiso con un estado de cosas por parte del hablante.

Las entidades del mundo pueden ser contingentes o necesarias, y nosotros nos enfocaremos en las contingentes, que se subdividen en individuos y estados. Usualmente, los individuos se denotan mediante sustantivos y nosotros proponemos que las relaciones (un tipo de estados) se pueden extraer de la estructura argumentativa del discurso (e.g., A causa B; lograr el objetivo A requiere la acción B, etc.); aquí es donde radica la novedad de este trabajo.

Siguiendo un enfoque empíricamente guiado, desarrollaremos un modelo computacional que nos permita establecer extraer las relaciones entre las entidades de la ontología o el modelo conceptual de un hablante, lo que nos permitirá, por contraponerlos para identificar sus discrepancias.

Bloque 8: ¿Qué relación hay entre tecnologías de la representación, conocimiento y acción en el ámbito del patrimonio?

Patricia Martín Rodilla y César González Pérez – Lenguaje, Discurso y Patrimonio: aproximaciones desde el análisis del discurso a la comprensión y extracción de conocimiento en Patrimonio Cultural

La mayor parte de la información o conocimiento sobre nuestro pasado generado en patrimonio cultural se produce en formas no estructuradas (i.e. informes de proyectos, monografías, documentos de investigación). Esta proliferación del conocimiento patrimonial en formato textual implica, en muchos de los casos, la necesidad de cierta infraestructura conceptual y metodológica para respaldar su organización, comparación y análisis, a fin de comprenderlo completamente y/o procesarlo con sistemas de información, por ejemplo, usando técnicas de procesamiento del lenguaje natural.

El análisis del discurso permite identificar relaciones semánticas i.e. causales, contrastes, etc. desde información textual de acuerdo con patrones lingüísticos, permitiendo obtener cierta infraestructura de gran interés en el análisis del conocimiento patrimonial generado.

Este trabajo presenta las aproximaciones realizadas para el uso de ciertas técnicas de análisis del discurso como complemento en el análisis de información en patrimonio cultural, tanto para su plena comprensión y análisis por parte de los profesionales en el área, como para su conceptualización en sistemas de información y posterior post-procesado. La metodología propuesta se ha evaluado en sesiones tanto a nivel analítico como empírico, en algunas de las cuáles han participado miembros y colaboradores del Incipit. Esta presentación presenta y discute los resultados obtenidos hasta ahora.

Cristina Tejedor Rodríguez y María Masaguer Otero – Esbozando biografías megalíticas: ensayo de representación de la convivencia de distintas materialidades y temporalidades en un mismo espacio

Superando la imagen lineal y progresiva que, tanto a una escala general como de yacimiento, se ha tenido tradicionalmente del Megalitismo, su estudio desde un enfoque biográfico muestra una compleja trayectoria, en la que se alternan momentos de gran actividad constructiva o destructiva con otros de aparente o completa inactividad. La emulación de determinadas prácticas rito-funerarias a lo largo de generaciones en los monumentos megalíticos ha proyectado una imagen de aparente continuidad en el registro arqueológico que, en realidad, oculta cambios significativos en las formas de vida de sus usuarios, lo que ha provocado, en muchos casos, situaciones paradójicas e, incluso, contradictorias en el propio registro. Por otra parte, la constante readaptación de estos espacios a la variabilidad de las estrategias socio-económicas e ideológicas (causa, en parte, del éxito de estas construcciones como lugares de referencia durante milenios) ha hecho que las distintas facetas materiales e inmateriales que conviven en ellos hayan desarrollado biografías propias con unas temporalidades y duraciones no siempre simétricas.

Teniendo en cuenta todo ello, la actividad megalítica se presenta como una realidad polivalente y diversa, en la que, en un mismo tiempo y lugar, pueden estar conviviendo diferentes pautas de comportamiento y tendencias sociales, evidenciando la constante dialéctica entre el cambio y la resistencia en la que se desenvolvían las sociedades prehistóricas.

En esta presentación, nos hemos planteado el reto de representar nuestro concepto de biografía megalítica, experimento mediante el cual pretendemos hacer comprensible a través de una imagen las premisas anteriormente expuestas. Lo consigamos o no, esperamos que vuestras críticas y sugerencias nos ayuden a mejorarlo o, en su caso, a desecharlo por completo.

María Masaguer Otero – ParticiPAT: procesos y dispositivos gráficos

El proceso de investigación de ParticiPAT ha sido una experiencia de trabajo colaborativo en el que pusimos en común nuestros saberes. En mi caso las conexiones con disciplinas gráficas de comunicación y visualización de datos me permitieron participar en el proceso de trabajo grafiando los contenidos comunes de la investigación. Desde los grafemas en las libretas de campo y las pizarras fuimos intuyendo la necesidad de mapas visuales que mostraran aquellos puntos prioritarios para la investigación comparada.

Surgió entonces la necesidad de ordenar y sistematizar la información que el grupo de investigación ParticiPAT iba produciendo a través de sus tres herramientas de trabajo: el laboratorio, las reuniones de grupo y las etnografías de estudios de caso. Estos materiales gráficos además de favorecer la comunicación interna del grupo debían estar orientados a la divulgación y la reflexividad, unos dispositivos gráficos que debían ayudarnos a pensar y discutir.

Dibujamos así los resultados de un proceso de investigación común que tomó finalmente forma a través fundamentalmente de dos formatos gráficos, líneas de tiempo y sociogramas. Estos formatos, junto al cuidado en la maquetación de las fichas de caso, constituyen un prototipo de grafías polifónicas que aseguran también la transferencia de resultados a los agentes protagonistas de las etnografías.

Nevena Marković – Repensar las cartografías emocionales: hacia una lectura de lo emocional, lo social y lo espacial

¿CÓMO las “emociones” se entienden, se definen y se mapean, y POR QUÉ? ¿Cómo las cartografías emocionales han estado vinculando lo espacial y lo emocional? ¿Cómo se representan espacialmente (por lo tanto, digitalmente) los elementos afectivos arraigados en el paisaje? ¿Cuáles son los patrones comunes? ¿Cuáles son las contribuciones y limitaciones de esta herramienta? ¿Han el “Giro Afectivo” y el “Giro Cartográfico” estimulado nuevos modelos de investigación?

Estas cuestiones se abordan trazando los enfoques de mapeo emocional a la investigación paisaje-emoción. Las “Cartografías emocionales” se exploran mediante la revisión de la forma en que se practica y se piensa el mapeo, según los siguientes criterios: 1) los procesos de producción de mapeo, 2) la representación espacial (digital).

Así que propongo una metodología experimental y reflexiva para analizar cualitativamente estas prácticas de mapeo emocional, principalmente a través del estudio etnográfico, y otros métodos mixtos que permiten la cuantificación de lo cualitativo.

César González Pérez – No Habrá SIA+ 2

La adecuada gestión de la información que generamos y usamos en investigación constituye un elemento clave a la hora de elaborar resultados rigurosos y útiles. Por este motivo, es fundamental que los investigadores dispongamos de sistemas de información funcionales y ajustados a nuestras necesidades.

Hace unos 25 años, lo que entonces era el germen del Incipit ya apostó por esta idea, y dedicó bastantes recursos a desarrollar el Sistema de Información Arqueológica, abreviadamente SIA+. El SIA+ ayudó a varios cientos de personas a gestionar información arqueológica y patrimonial durante más de 20 años y, desde este punto de vista, puede considerarse todo un éxito. Sin embargo, el SIA+ está obsoleto, y desde hace años nos planteamos la posibilidad de rediseñarlo y rehacerlo con tecnologías modernas y adaptado a las necesidades del Incipit de hoy.

El año pasado comencé a explorar la necesidad y viabilidad de un nuevo SIA+. Mediante entrevistas con muchos compañeros, revisión de la literatura, y consultas con más de 20 expertos de varios países, desarrollé un documento de requisitos de un posible SIA+ versión 2. Sin embargo, es muy probable que este sistema nunca se construya. En esta charla explico las razones científicas, sociológicas y tecnológicas por las que esto es así.

Bloque 9: ¿Cuáles son las condiciones actuales de la producción de valor? ¿Qué enseña la investigación en patrimonio sobre la economía política de la sociedad del conocimiento?

David Barreiro y Rocío Varela Pousa – Patrimonio y Riesgo

La estrategia desarrollada en el proyecto Valor Social de Altamira, llevado a cabo entre 2012 y 2014, nos permitió hacer una caracterización en la que personas y cosas interactuaban en un proceso social. Uno de los resultados del proyecto fue la evaluación de riesgos de uso del bien patrimonial, con ese enfoque simétrico y dinámico. Pero la coordinación del Programa quería una evaluación más clásica, y nuestras aportaciones fueron modificadas y/o no fueron integradas. Pero de este relativo fracaso surgió la formulación de una propuesta para una evaluación de riesgos crítica en patrimonio cultural.

Una parte fundamental de esta propuesta consiste en la necesidad de una caracterización profunda de los contextos sociales, con amplia participación de los actores implicados, como parte de cualquier activación patrimonial. En esta caracterización es necesario aplicar técnicas cualitativas y cuantitativas, enfoques de diferente escala, y contemplar la comunidad de patrimonio como una red de actores no localizada en un espacio y un tiempo únicos. Esta caracterización profunda y participativa debería ser la base para una gestión crítica y prospectiva de los efectos sociales de la patrimonialización, en la que los procesos de evaluación y monitorización se activen en procesos de valorización social horizontales y colaborativos.

Pablo Alonso González – La despatrimonialización del vino: simetría, cartografía y aplicabilidad

Mi investigación cartografía simétricamente el mundo del vino en sus vertientes naturales y culturales sin centrarse exclusivamente en aspectos simbólicos o humanos, considerando otros

actores biológicos y materiales, y estudiando su instauración en prácticas cotidianas. Se parte del estudio de procesos productivos en viña, laboratorio y bodega para comprender qué aspectos epistemológicos (genealogía), bioculturales (etnografías multisituadas) y globales (crítica categorial) influyen en la producción, distribución y comercialización del vino; además del impacto de estas prácticas en la microbiología de la vid y el vino; y del propio vino en la microbiota humana. El objetivo es comprender cómo la relación entre la microbiología y el trabajo humano derivan en formas de valorización y conocimiento específicas que privilegian la posición de unos actores sobre otros, en un marco de creciente presión competitiva capitalista, y cómo esto lleva al uso metacultural del patrimonio del vino como herramienta de distinción carente de referente material 'real'; es decir, a la multiplicación de 'diferencias' simbólicas y a la supresión de la 'alteridad' del vino en la práctica, con nefastas consecuencias para la salud humana. La aplicabilidad de estos resultados pretende plasmarse en la transformación de las prácticas productivas del vino en su praxis de elaboración.

Ana Ruiz Blanch – Una Lupa en el Patrimonio

Lupa era la propietaria del territorio al que llegó el cadáver del apóstol Santiago con sus discípulos, según la leyenda que se encuentra narrada en el Códice Calixtino. Viuda y pagana, se resistió al requerimiento de los discípulos de enterrar el cuerpo del apóstol. Finalmente, se convirtió al cristianismo y cedió un lugar excepcional para su sepultura. Este es el mito fundacional de la ciudad de Santiago y uno de los fundamentos del "discurso patrimonial autorizado" que han llevado a la ciudad y al Camino a ser patrimonio de la humanidad.

Sin embargo, Lupa ha quedado olvidada en este discurso oficial, lo cual ha generado otros discursos, casi siempre contrahegemónicos. El caso de Lupa ofrece una excelente oportunidad para discutir lo que es el patrimonio y cómo nos afecta. El hecho de realizar una tesis doctoral sobre el tema coloca al personaje en la "cadena de valor patrimonial", en cuanto a que la identifica, documenta y significa, pero... ¿qué hacemos ahora con ella?

Esta investigación propone utilizar la "máquina patrimonial", pero desde el "pragmatismo crítico", incorporando a Lupa a una propuesta de "paisaje cultural" que ocuparía el paisaje jacobeo, dándole más profundidad, tanto temporal como de significado.

Juan Castro, Elena Cabrejas y David Barreiro – Nuevos retos para la investigación pública. La relación público – privada y la valorización del conocimiento (Unidad de Valorización, UVA – Incipit)

Se plantea una presentación sintética sobre la Unidad de Valorización en el Incipit: "qué no es" y "qué debe ser". Exposición de introducción a un posible debate amplio en el que se aborden temas tales como: [i] los retos y desafíos para investigadores e instituciones públicos referidos a la vinculación público – privado; [ii] la valorización del conocimiento generado por la investigación de carácter público; [iii] los retos y las tendencias identificadas en relación con la financiación (cofinanciación) de la I+D de origen público; [iv] explorar formas de valorización de la práctica científica en el patrimonio más allá de la valorización del conocimiento entre los principales.