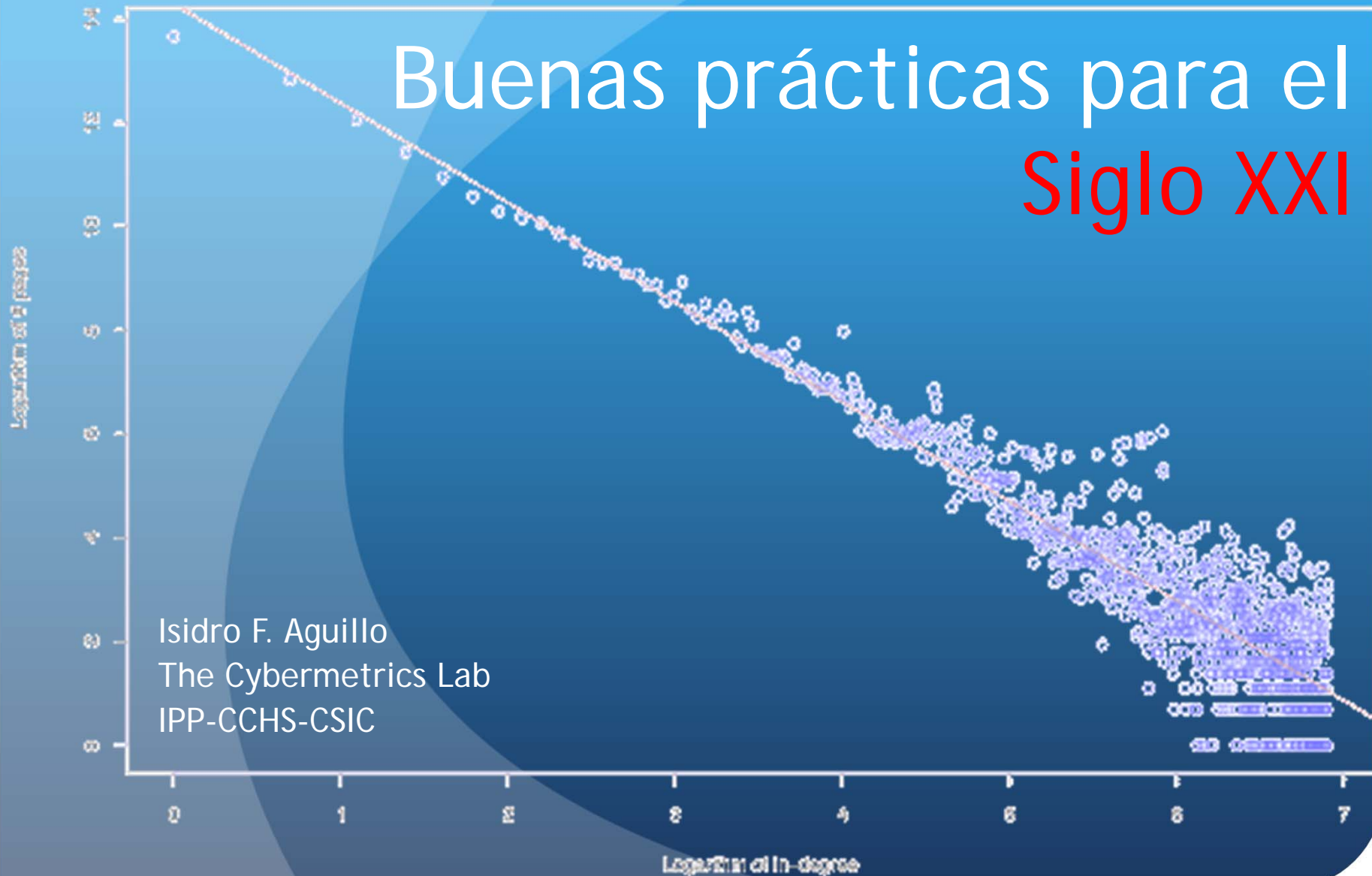


Jornada sobre calidad de revistas de ciencias sociales CRECS 2011  
Barcelona, 3 de mayo de 2011

# Buenas prácticas para el Siglo XXI



# Justificación

- Política y socialmente la **cultura de la evaluación** es incuestionable y debe permear a todos los niveles de la actividad científica
  - Especialmente autores, editores y revisores de publicaciones científicas
- La edición de revistas científicas debe primar la **excelencia**, ofreciendo
  - Acceso permanente y universal
  - Calidad de los contenidos, no solo de los procesos
  - Impacto Internacional
  - Medidas (cuantitativas, por supuesto)

# Una reflexión crítica sobre ...

- El uso de técnicas bibliométricas incorrectas
  - por comodidad
- La poca cultura matemática
  - por desidia
- La confusión sobre lo que realmente pretende la evaluación científica
  - por ignorancia
- Cual fue, es (y debe ser) el papel de las revistas
  - por obsolescencia
- Qué debe hacer EPI para durar otros 20 años
  - por prestigio

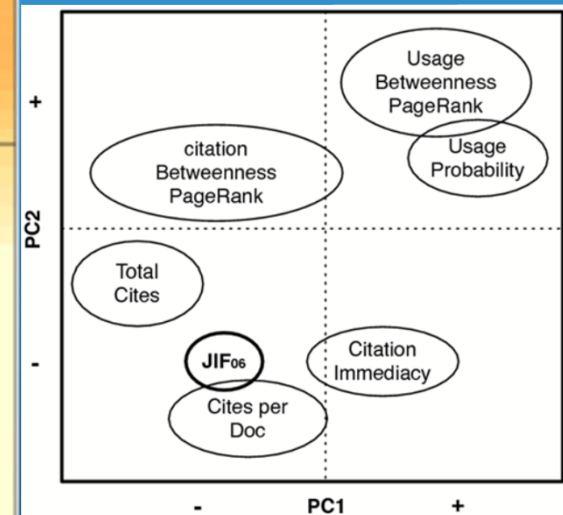
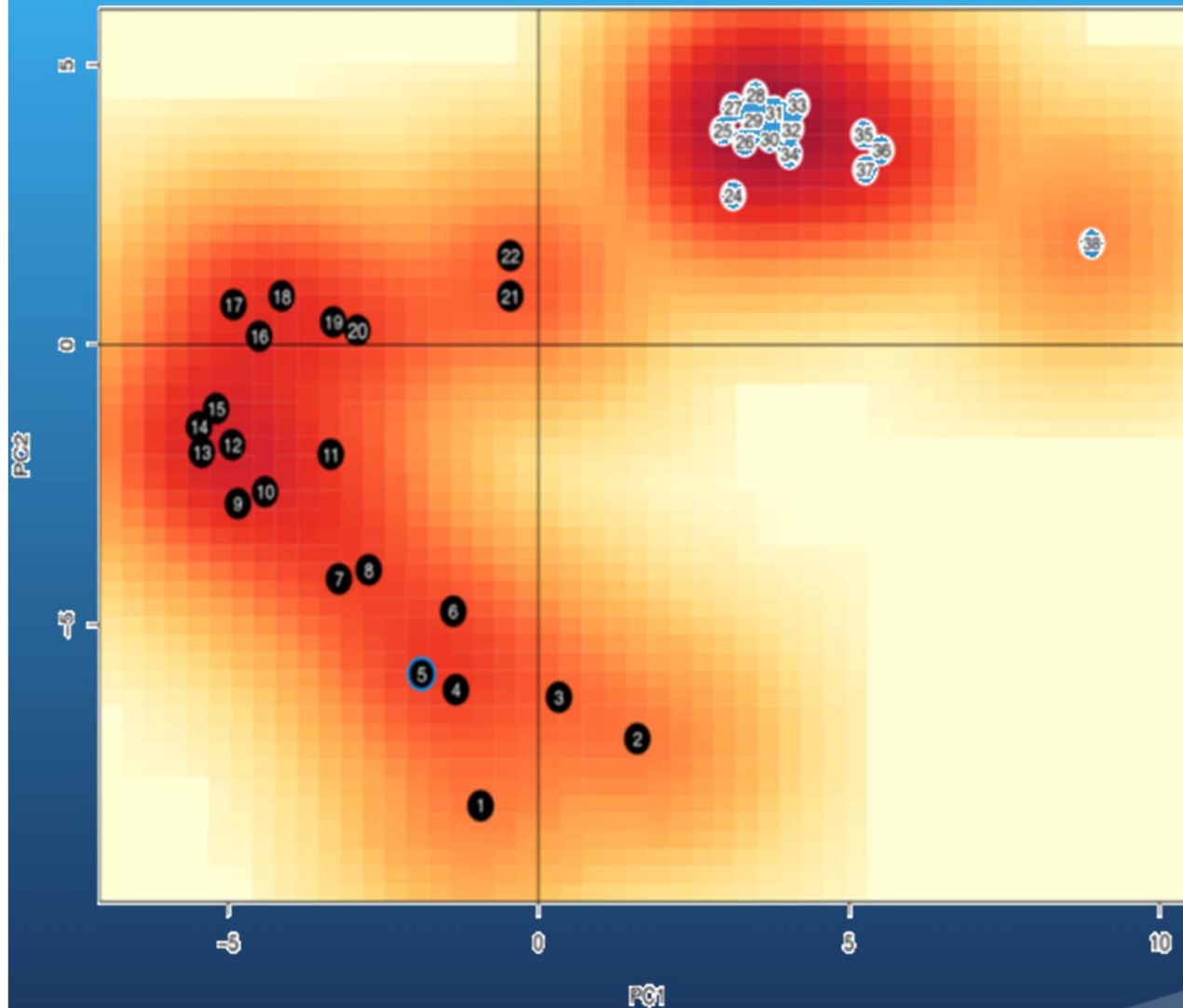
# Bibliometría y Evaluación

- Creciente interés por utilizar técnicas bibliométricas para la **evaluación de la actividad científica**
  - Objetividad de los métodos cuantitativos
  - Elevado coste y fiabilidad dudosa de los comités de evaluación
    - Criticados por su endogamia y otras prácticas poco éticas
- Establecimiento del foco en la “revista científica”
  - Garante de la calidad mediante el proceso de **evaluación por pares**
  - **Unidad bibliométrica** adoptada por el ISI para sus “Current Contents” y “Citation indexes”
    - Factor de impacto JCR (y también SJR para Scopus/Elsevier)

# Mala Bibliometría

- Estudios descriptivos
  - Actividad:
    - Excelencia en la selección de fuentes (**revistas** en vez de artículos)
    - Producción (**conteo completo** en vez de fraccionado; **valores absolutos** en vez de relativos)
    - Autores por artículo (**medias** en vez de modas)
    - Clasificación por materias (según **temática de las revistas**)
  - Impacto:
    - Factor de impacto (**citas esperadas** en vez de observadas)
    - Temporal (uso de **ventanas fijas** en vez de dependientes de la disciplina)
- Estudios analíticos
  - Multidisciplinares
    - Con variables independientes (citas, *crowns* y h se **correlacionan**)

# Correlación entre indicadores

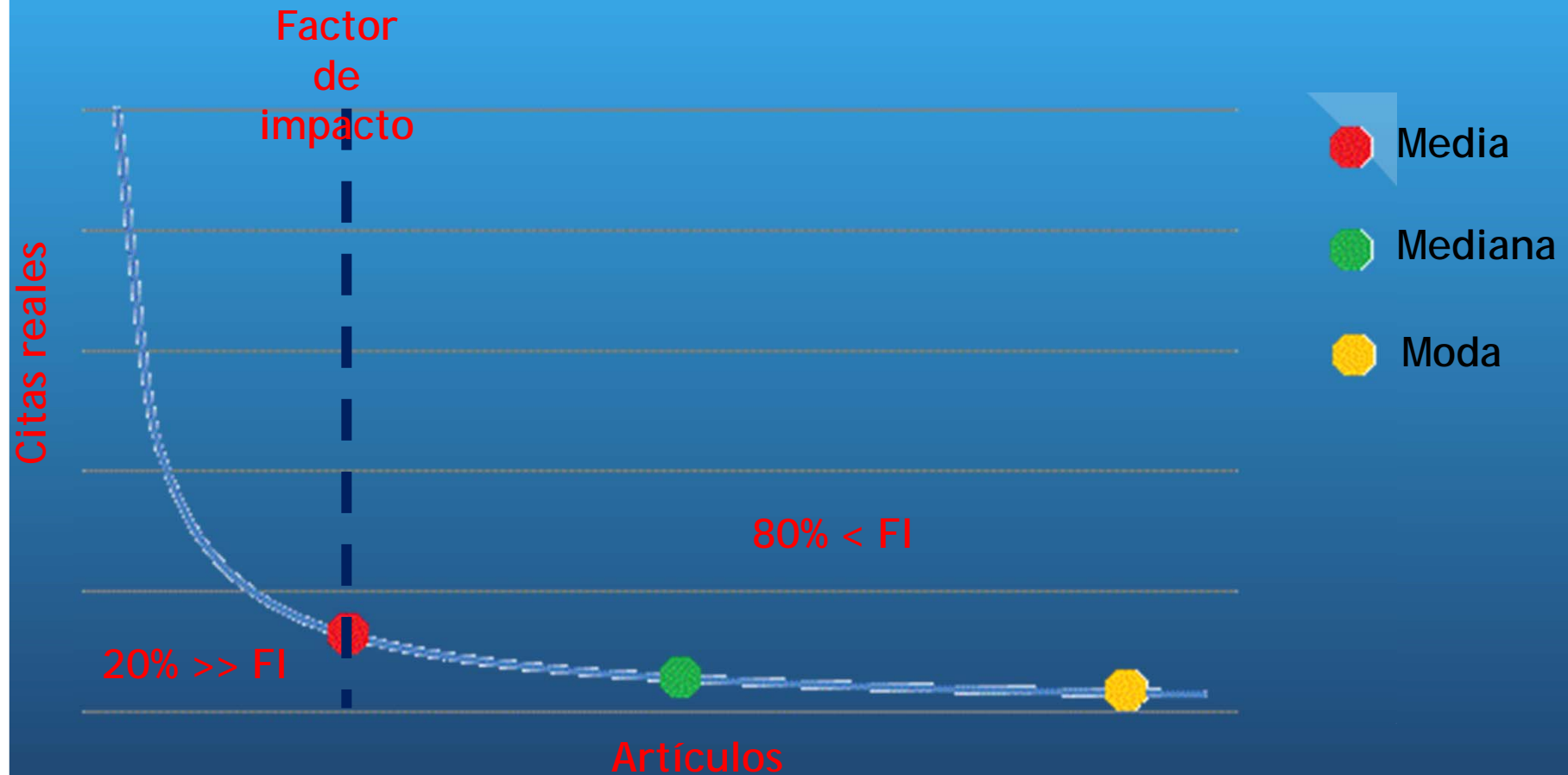


Bollen J, Van de Sompel H, Hagberg A, Chute R (2009) A Principal Component Analysis of 39 Scientific Impact Measures. **PLoS ONE**, 4(6): e6022.

# El infame factor de impacto

- El Factor de Impacto del JCR
  - JCR = «Journal» Citation Report
  - Mide citas esperadas, no reales
  - La ventana de citación de dos años es inadecuada para muchas disciplinas
  - Los errores infravaloran el número real de citas recibidas
  - No se incluyen las citas de documentos «no fuente»
- La distribución del JCR IF es una «power law»
  - 80% de los artículos reciben menos citas que las esperadas
  - 20% reciben MUCHAS mas citas que las esperadas

# KISS: ¡Es una power law, stup...!

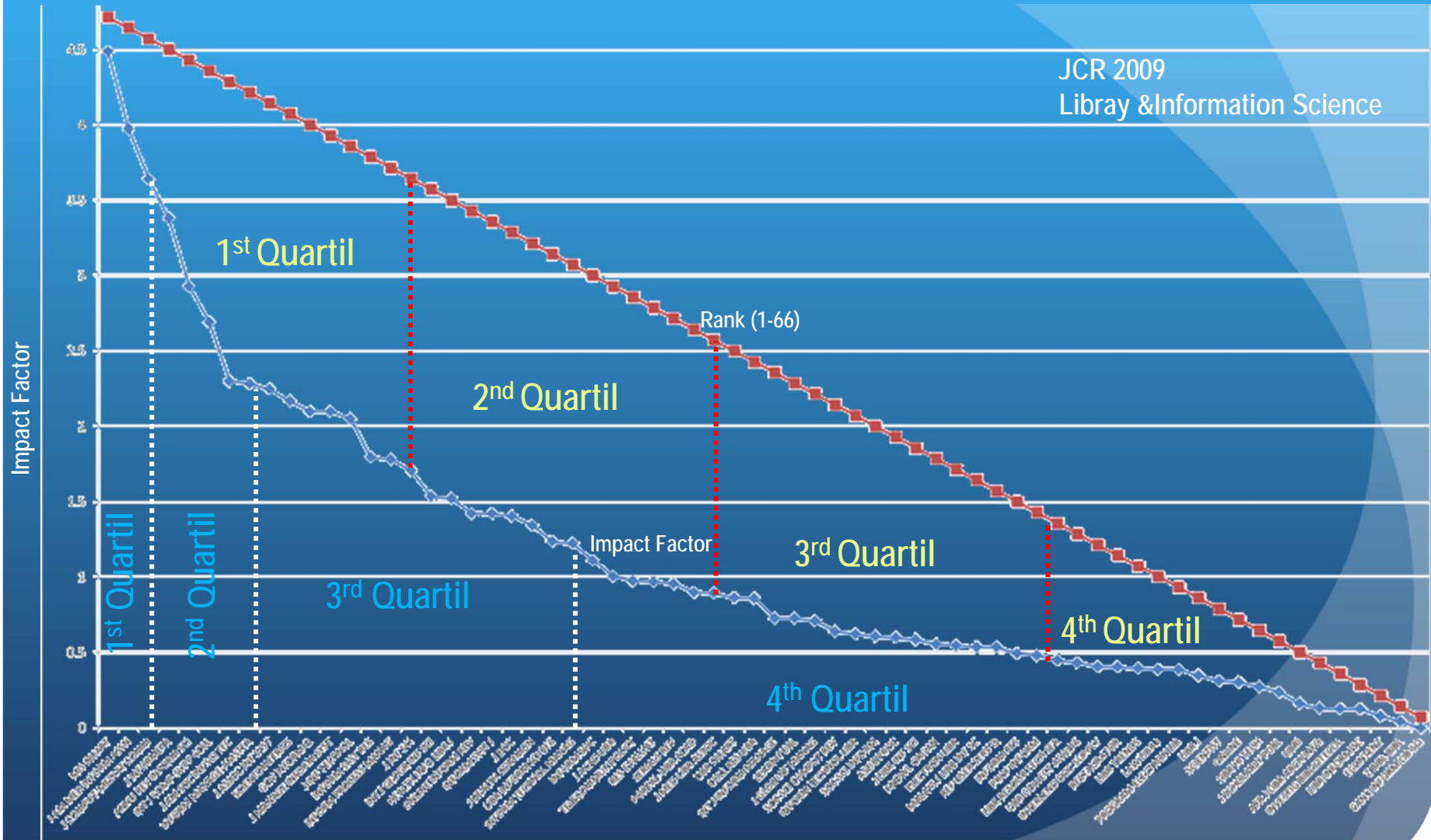




# Evaluar justamente

- La unidad es el artículo, no la revista; el libro, no la editorial; el autor, no la institución
- Políticas inadecuadas
  - Promover las revistas nacionales. Es el eslabón débil, que reduce la visibilidad internacional de nuestra ciencia
  - Utilizar el factor de impacto de las revistas y no el número de citas reales (coste asumido de las licencias nacionales)
  - No utilizar modelos de conteo de autores según su contribución relativa
  - Ignorar el valor de la publicación en Acceso Abierto
  - Promover la excepcionalidad de ciertas disciplinas (CCSS y HH)

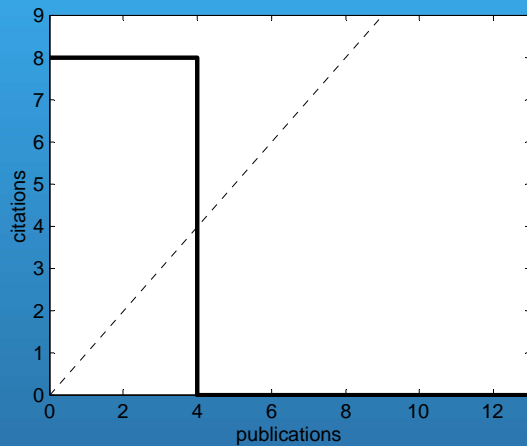
# Cuartiles: ¿Qué nivel de excelencia?



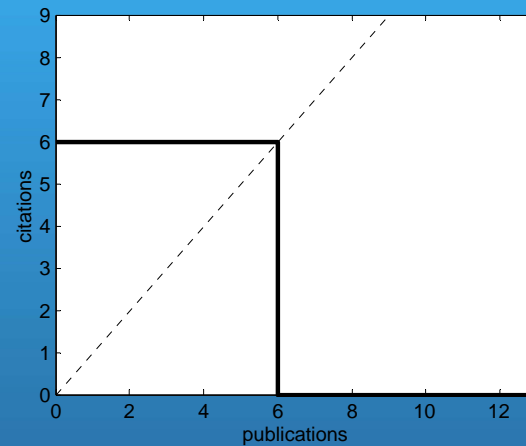
# Indicadores, justamente

- Excelencia, no cantidad
  - Utilizar SOLO el primer cuartil de revistas y/o
  - Artículos muy citados (>80%)
- Indicadores compuestos
  - Combinaciones entre actividad (número de publicaciones) e impacto (número de citas recibidas)
- ¿Índice  $h$  (y familia)?
  - Comportamientos de cita diferentes para cada especialidad
  - La duración de la carrera del investigador es muy relevante. La eliminación de auto-citas no siempre es necesaria o recomendable
  - Matemáticamente inconsistente: A igualdad de actividad, los índices  $h$  pueden ser muy distintos
- Un ejemplo: Instituciones
  - Fácil, inadecuado:  $h$  del total de los trabajos
  - Difícil, más realista:  $h$  de los índices  $h$  de los autores

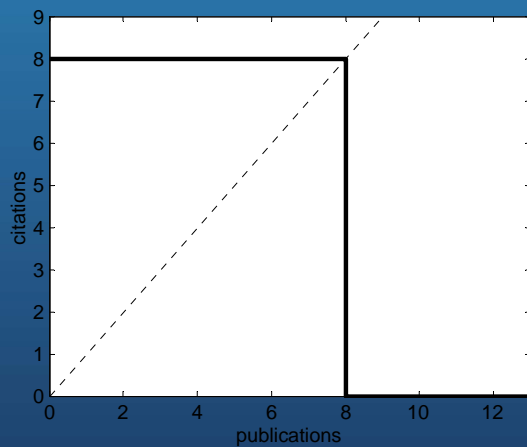
# Inconsistencia del índice h



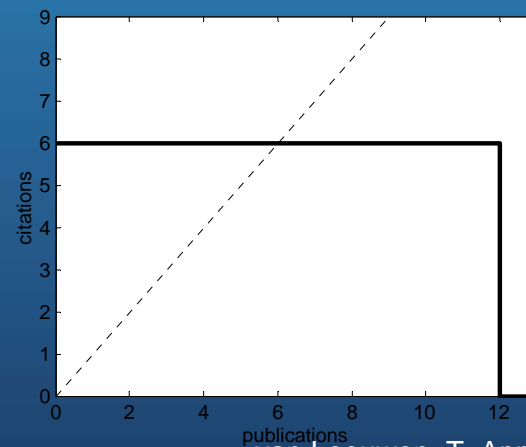
$h = 4$



$h = 6$



$h = 8$



$h = 6$

# El mito del conteo fraccionado

- Dos hipótesis no excluyentes para explicar la explosión de la coautoría interinstitucional e internacional
  - Incremento real de la colaboración científica
  - Ventajas del conteo completo en la evaluación de autores
- Todos los autores de un artículo reciben el mismo reconocimiento de autoría completa
  - Es más cómodo (para el evaluador)
  - Es difícil segregar responsabilidades y contribuciones relativas
    - el orden es un criterio variable según especialidades
    - El autor corresponsal no se indica siempre, no siempre es el autor principal, y no dice nada del resto de los autores (se supone con contribución >0%)
    - Es injusto dividir por número de autores (si estos son muchos los porcentajes disminuyen rápidamente: 50%(2)>33%(3)>25%(4)>20%(5) ...
- Los errores micro se agregan a niveles macro y generan resultados incorrectos y prácticas abusivas
  - Es irreal asumir 100% de contribución neta para cada autor

# Mentiras y estadísticas

- Latinoamérica
  - El crecimiento interanual de publicaciones en revistas ISI/Thomson está superando el 4% anual (RICYT)
  - La cooperación (coautoría) con países de fuera de la Región es de aproximadamente el 30% (CINDOC)
- Hipótesis: La ciencia latinoamericana crece sustancialmente, sus políticas son adecuadas autores de un artículo reciben el mismo reconocimiento de autoría completa

% colaboración conteo estimado	Año i (+1 corregido)
$30\% * 1 = 30\%$	$100 > 104$
$30\% * 0,9 = 27\%$	$104 - 3 = 101$
$30\% * 0,8 = 24\%$	$104 - 6 = 98$
$30\% * 0,7 = 21\%$	$104 - 9 = 95$

# Evaluación: ¿Para qué?

- Publicitar resultados
  - > Rechazar los de visibilidad escasa o nula, es decir suspender la publicación de revistas malas (60-80% de las editadas en español)
- Identificar la excelencia
  - > Eliminar la mediocridad, estableciendo criterios de calidad real en la selección de revistas para bbdd, es decir suspender la publicación de Latindex
  - > Incorporar indicadores a las bases de datos, es decir evolucionar Dialnet y cancelar las bbdd del CSIC (¡todas!) y similares
  - > Realizar estudios actuales, es decir rechazar los estudios bibliométricos con más de 2 años de antigüedad

# La venganza de los «burrocratas»

## REVISTA ESPAÑOLA (APROBADA POR LA FECYT) EVALUACIÓN DE MANUSCRITOS

Título	Código
EL PROYECTO ACUMEN: DESCRIPCION Y VALORACION	Ref.

Se recomienda que el artículo debe ser:

Aceptado	X
Modificar a Nota breve	
Aceptado con modificaciones	
Rehacer para volver a ser evaluado	
No aceptado	

Calificación de los aspectos analizados:

Aspectos	Bien	Regular	Mal
Pertinencia del tema	X		
Originalidad		X	
Aportación al área	X		
Claridad de expresión	X		
Metodología	X		
Conclusiones y resultados	X		
Bibliografía	X		
Adecuación de la bibliografía a las normas	X		

Comentarios para el autor:

Interesante traducción al español del proyecto. El autor/es parecen no estar relacionados con dicho proyecto ni han participado en el mismo, pero han realizado una rigurosa adaptación y síntesis para el lector hispanohablante. La metodología está copiada correctamente, se citan las aportaciones de los miembros del proyecto y no se han alterado los resultados, evitando reflejar la situación española que los autores del estudio se reconocen sinceramente incapaces para ello.

Comentarios para la dirección de la revista:

Muy útil para los lectores de esta Revista

Madrid, \_ de \_\_\_\_ de 2011

## REVISTA ESPAÑOLA (RECHAZADA POR LA FECYT)

Estimado editor:

Gracias por enviarme el artículo titulado "EL PROYECTO ACUMEN: DESCRIPCION Y VALORACION" para su revisión.

**El trabajo no es original** ya que sus autores describen un proyecto en el que no han participado, lo que se deduce claramente del texto y de los errores de interpretación notables en los que incurren.

El resumen no es correcto ya que se trata de una mera introducción, sin incluir resultados y conclusiones de ningún tipo.

Las palabras clave están correctamente traducidas pero no corresponden con los términos al uso en nuestra profesión.

La introducción utiliza definiciones extraídas del RAE, todos los párrafos tienen citas (corta y pega abusiva de contenidos) y la calidad de los contenidos es de libro de texto.

Los resultados provienen directamente del original, pues no se han traducido las leyendas de los gráficos.

Las conclusiones podrían personalizarse al caso español, pero los autores expresamente reconocen su incapacidad y desconocimiento para tal tarea.

El proyecto original finalizó hace 8 años. La bibliografía está incompleta, es obsoleta y han añadido referencias españolas que son también refritos no originales.

Mi consejo es que este trabajo sea rechazado.

Madrid, \_\_ de \_\_\_\_ de 2011



# Estudio de caso: ARWU y la excelencia

- Los ministros de educación superior visitan Shanghái para implementar políticas de “World-class universities”
  - Sistemas asimétricos: 2-3 universidades en los Top 100
    - Presupuesto extra (congelación para el resto)
    - Favorecer la fusión o absorción de instituciones
    - Salarios y productividades fuera de escala para atraer talento (movilidad nacional e internacional)
    - Solo estudiantes de los cuartiles superiores (“mediocres” para el resto)
    - Asociar centros de investigación, parques empresariales y hospitales (el resto a la docencia)
    - Dificultar legislativamente los centros privados “competidores”
    - Eliminar disciplinas no contempladas en ARWU: CC. Sociales, Humanidades



**Latindex** Es producto de la cooperación de una red de instituciones que funcionan de manera coordinada para reunir y disseminar información bibliográfica sobre las publicaciones científicas seriadas producidas en la región.

[Directorio: 19,422 revistas](#)

[Catálogo: 4,998 revistas](#)

[Enlace a Revistas Electrónicas: 3,870 revistas](#)

**BUSCAR EN:**

- [Directorio](#)
- [Catálogo](#)
- [Enlace a Revistas Electrónicas](#)

[Búsqueda Avanzada](#)

**Por Título**

[# | [A](#) | [B](#) | [C](#) | [D](#) | [E](#) | [F](#) | [G](#) | [H](#) | [I](#) | [J](#) | [K](#) | [L](#) | [M](#) | [N](#) | [O](#) | [P](#) | [Q](#) | [R](#) | [S](#) | [T](#) | [U](#) | [V](#) | [W](#) | [X](#) | [Y](#) | [Z](#)]

**Por Tema**

- [Artes y Humanidades \(2542\) +](#)
- [Ciencias Agrícolas \(1238\) +](#)
- [Ciencias de la Ingeniería \(1238\) +](#)
- [Ciencias Exactas y Naturales \(2473\) +](#)
- [Ciencias Médicas \(3275\) +](#)
- [Ciencias Sociales \(8528\) +](#)
- [Multidisciplinarias \(823\) +](#)

# Latindex

- Referente para Iberoamérica
  - 33 criterios para ingresar en el Catálogo, basados en “características editoriales”
  - Obvios: Declaración de originalidad
  - Poco relevantes: Identificaciones/menciones varias explícitas, Comités ad nauseam, “internacionalidad”
  - Obsoletos: Resumen, palabras clave (bilingües), periodicidad
  - Insuficientes: Exigencia de arbitraje
- Daño difícil de reparar
  - Retrasos generalizados en la adopción de criterios de calidad

  **GOBIERNO DE ESPAÑA** **MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA**

**sede.electrónica**  
Vicepresidencia Segunda del Gobierno

CALENDARIO OFICIAL:

**03/05/2011**

La Web [Imágenes](#) [Videos](#) [Mapas](#) [Noticias](#) [Libros](#) [Gmail](#) [Más](#) ▼

[iGoogle](#) | [Configuración de búsqueda](#) | [Accede](#)

**Google**  
España

[Búsqueda avanzada](#)  
[Herramientas del idioma](#)

 [Hacer de Google mi página de inicio](#)

Google.es ofrecido en: [català](#) [galego](#) [euskara](#)

[Programas de publicidad](#) [Soluciones Empresariales](#) [Todo acerca de Google](#) [Google.com in English](#)

© 2011 - [Privacidad](#)

[Cambiar imagen de fondo](#)

# EPI: Propuestas para futuro (I)

- Incrementar **significativamente** la tasa de rechazo
  - Mayor rigurosidad con la «originalidad»
    - Incluidos los gráficos
  - Instrucciones más precisas a los revisores
    - Citar las fuentes originales, no las secundarias
    - Mirar con lupa la poli-autoría. Identificar al autor principal
- ¿Resúmenes, palabras clave?
  - En la era de Google: No, gracias (aunque se puede esperar)
  - Si, DOIs en la bibliografía, pero también URLs al texto completo (repositorios, páginas personales)

# EPI: Propuestas para futuro (II)

- Modelo “Nature”: Noticias, revisiones y comentarios claramente separados e identificados
  - ¡Tipografía distinta!
- Modelo “Rev Esp Cardiol”: Bilingüe
  - Exigencia a los autores de las dos versiones (inglés, español)
    - ¡Paga el autor!
  - Selección de una versión en papel, las dos en digital
- Seguimiento individualizado
  - Artículos: citas, visitas, descargas
  - Autores: Dialnet (?)

# Preguntas

Isidro F. Aguillo

[isidro.aguillo@cchs.csic.es](mailto:isidro.aguillo@cchs.csic.es)