

Estado actual de la investigación y la docencia americanista en España¹

Pedro CARRERAS

(IUOG)

Tomás MALLO

(AIETI)

Pedro PÉREZ HERRERO

(UCM)

Adelaida ROMÁN

(CINDOC)

I. FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN

Una vez editado el directorio de americanistas españoles, realizado por Adelaida Román (CINDOC, CSIC)², se creyó oportuno efectuar un estudio sobre el estado actual de la investigación y la docencia americanistas en España. Para ello se confeccionó un cuestionario que se remitió con el fin de recopilar la información necesaria para establecer un balance detallado de las actividades americanistas españolas. La combinación del mencionado directorio y los resultado de esta encuesta han servido para:

- 1) ubicar con detalle los recursos humanos disponibles,
- 2) ayudar a maximizar los resultados de las actividades emprendidas,
- 3) favorecer a mejorar la difusión de las acciones realizadas por los especialistas (investigación, docencia, reuniones científicas, publicaciones),
- 4) detectar las demandas investigadoras y docentes en el campo americanista en España,
- 5) tratar de facilitar la salida laboral a los americanistas en proceso de formación en España detectando las demandas no cubiertas,
- 6) impulsar una mejor coordinación entre los intereses y preocupaciones del mundo académico, la administración pública (en sus distintos niveles, local, autonómica y estatal) y la empresa.

¹ Un borrador de este texto fue presentado y discutido en el VII Encuentro de Latinoamericanistas Españoles [Cáceres, 20-22/IX/1999] y una versión preliminar posteriormente fue publicada con el mismo título en *Cuadernos de la Tribuna Simón Bolívar (Anuario del CEEIB)*, I (2000), pp. 205-241.

² *Directorio de americanistas españoles*, Centro de Información y Documentación Científica, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 1998.

La investigación fue realizada como resultado de la combinación de la participación del Instituto Complutense de Estudios Internacionales (ICEI), la Asociación de Investigación y Especialización sobre Temas Iberoamericanos (AIETI), el Centro de Información y Documentación Científica del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CINDOC) y el Instituto Universitario Ortega y Gasset.

II. CONCLUSIONES GENERALES DEL ESTUDIO

A) Conclusiones descriptivas de la encuesta

1. Los americanistas españoles que respondieron a la encuesta tienen los siguientes rasgos predominantes:

sexo: marcadamente masculino.

edad: la más alta concentración se da en el grupo de edad de 41-50.

situación profesional: la mayoría son investigadores con plaza.

origen geográfico: Madrid, Andalucía, Castilla-León y Cataluña.

disciplina: mayoritariamente historiadores.

2. La investigación americanista española está fundamentalmente orientada a los estudios históricos (43% de los encuestados). Llama la atención que aspectos tan importantes para los países y las sociedades latinoamericanas como los estudios de población y los relativos a la preservación del medio, estén prácticamente ausentes del interés de los investigadores americanistas.
3. Una amplia mayoría de investigadores (61%) recibieron ayuda financiera para desarrollar sus estudios o proyectos más de dos veces, pero esta ayuda no se distribuyó por igual entre todas las especialidades. Una vez más aparecen los historiadores a la cabeza de las ayudas recibidas, mientras disciplinas orientadas al estudio de la América Latina contemporánea (Economía, Sociología, Derecho, Educación), tuvieron menos suerte en la distribución de las subvenciones.
4. Los fondos para la financiación de las actividades investigadoras proceden en un 73% de las Administraciones Públicas, mientras que el esfuerzo financiero de las entidades privadas, organismos internacionales, etc. tiene un peso bastante pequeño.
5. Esta financiación no aparece como una herramienta de política científica, ya que las ayudas no responden, en general, a un plan de investigación a nivel nacional, autonómico, etc... con objetivos definidos. La iniciativa de qué tema será objeto de investigación y como se abordará es asunto particular de cada investigador por lo general, de manera que parece más

- una aventura individual o como mucho de equipo investigador que algo que tiene una relación con un plan más global con objetivos y prioridades definidas.
6. El porcentaje de encuestados que afirma haber sido evaluado incorrectamente o no haber sido evaluado en absoluto es tan elevado (41%) que se convierte por sí mismo en una alarma seria sobre el sistema de financiación a la investigación hoy vigente.
 7. Los datos sobre difusión de los trabajos de investigación reflejan que los resultados del esfuerzo investigador no traspasan las fronteras de lo académico. No se difunden hacia la sociedad o si lo hacen es con mucha timidez. Esta sensación de cierta endogamia viene también reforzada por el hecho de que los trabajos son fruto del esfuerzo individual y «solitario» (30%) o de la colaboración con especialistas de la misma universidad —¿quizás del mismo departamento?— (28%).
 8. Aunque la relación entre investigaciones de carácter teórico y las de orientación práctica parecen estar bastante equilibrada según las respuestas de los encuestados, el hecho de que luego no sepan o no quieran explicar qué tipo de aplicación práctica han tenido sus trabajos, arroja ciertas dudas sobre la realidad de ese equilibrio. En el mismo sentido, es llamativo que el 60% de los encuestados no respondan a la pregunta sobre «Qué campos pueden considerarse de aplicación práctica».
 9. Los encuestados tienen cierto sentimiento de marginalidad respecto de la sociedad a la que en teoría sirven, y especialmente sienten que las instituciones que elaboran y ejecutan las políticas hacia América Latina desarrollan sus actividades, elaboran sus programas, etc. sin recurrir a los estudiosos en los diferentes aspectos. Un 82% de los encuestados consideran que las instituciones como el MAA, el ICEX, la AECI, etc... prescinden de sus conocimientos. Lo achacan entre otras cosas a una inadecuación entre la oferta académica y la demanda institucional y social.
 10. Los americanistas no viven esta situación como buena y se inclinan de forma unánime por combinar los trabajos teóricos con las necesidades de los organismos públicos y privados (94%), a pesar de que en el momento actual, la mayoría (81%) declara dedicarse sólo a actividades académicas.
 11. Aunque la mayoría se muestra razonablemente satisfecha con la calidad de los servicios de información de que disponen, el hecho es que sus hábitos de trabajo están aun bastante anclados en prácticas tradicionales. Es bastante insólito que sólo un 31% del colectivo utilice las posibilidades de acceso a recursos de información que brinda Internet y que no lleguen al 30% los que utilicen las bases de datos bibliográficas que canalizan lo mejor de las investigaciones americanistas de todos los campos a nivel internacional (SSCI, A&HCI, HAPI, HLAS).

12. En el mismo sentido se observa un desconocimiento de lo que son y lo que significan las redes como herramienta de trabajo, de cooperación e intercambio de las experiencias científicas. El 80% de los encuestados manifiesta no utilizar ningún tipo de red. Lo que abunda más en la idea de aislamiento ya comentada. No deja de sorprender que sea REDIAL la red más conocida entre los investigadores, por encima de redes de ámbito nacional con bastante más tradición y más años de existencia.
13. En cuanto a la función docente, los investigadores tienen bastante claro que ésta ha de impartirse no sólo en la universidad sino también fuera de la universidad (87%), y que debe enriquecerse con los resultados de las investigaciones (91%). En este sentido se aprecia cierta autocritica en las respuestas que apuntan a la necesidad de un reciclaje tanto en sus actividades como en los planes de estudio que deben responder más a las exigencias y necesidades de la sociedad. Este acercamiento a los problemas de hoy y a la realidad social, tendría también consecuencias positivas en las relaciones profesor-alumno hoy muy deterioradas: hoy un 81% de los encuestados manifiestan que estas relaciones o no existen en absoluto o son esporádicas.

B) Conclusiones propositivas

1. Se pretende que estas conclusiones sirvan como un plataforma de arranque de posteriores reflexiones constructivas. En ningún caso se ha buscado realizar una crítica destructiva ácida, pues ello no lleva más que a enconar más el problema. No se busca ningún protagonismo sino abrir un debate fresco en el que participen la mayor parte del colectivo americanista para entre todos encontrar soluciones a los problemas actuales y ayudar a potenciar el sector.
2. Bastantes de las necesidades que se han detectado y explicitado en el cuestionario eran conocidas por todos los que de una u otra forma participamos del colectivo americanista. Lo importante del cuestionario es haber comprobado que lo que se comenta en pasillos y reuniones tiene mayor aceptación de la que se pensaba. En consecuencia, la pregunta importante que se plantea es por qué si el conjunto de los americanistas sabía cómo estaba su disciplina no se ha actuado con decisión hasta ahora para introducir los correctivos necesarios. Se podría pensar que al menos hasta 1975 y 1992 se tenía cierto «respeto» a realizar comentarios por escrito a fin de no ser castigado en una primera época con un relegamiento político o con un «corte» en las subvenciones oficiales para realizar proyectos de investigación. De lo que no cabe duda es de que después de 1992, la continuación del «silencio» (falta de autocritica, de replanteamiento del sector) indica

- una buena dosis de parálisis en el colectivo americanista. Si esta actitud es heredada o no del pasado es algo que veremos en los próximos años cuando asistamos a un cambio generacional.
3. Uno de los rasgos que quizás defina mejor a los americanistas españoles es su alto nivel de individualismo. La valoración que se efectúa sobre los canales de difusión de los trabajos, unidos a las supuestas aplicaciones (temas) indican varias cuestiones dignas de apreciarse. Si se cruza esta tendencia al individualismo entre los americanistas, con la baja utilización que declaran realizar de las redes actuales y la valoración negativa que hacen de los canales de difusión existentes para sus trabajos (son pocos y están controlados por un grupo reducido), parece que se deberá tomar con cautela la petición de un aumento de coordinación (54,69%). La financiación es considerada escasa o suficiente por los investigadores (32,81%, 32,81%) y, supuestamente por ello, se dirigen a varios organismos (28,32%) como refuerzo a su financiación. Esta actitud activa en el momento de buscar la financiación choca si se relaciona con la pasividad que los mismos investigadores demuestran a la hora de trabajar en grupo (29,69%) o en redes (79,69%), por lo que podemos, de nuevo, un refuerzo del individualismo y ostracismo profesional.
 4. Los datos de la encuestas parecen reflejar la existencia de un desajuste entre oferta educativa y la demanda social, entendiendo ésta como la del conjunto de Iberoamérica (no exclusivamente reducida al ámbito de la península ibérica). Ya no se necesita formar a un numero elevado de historiadores para que actúen posteriormente como profesores de historia de América. Se necesita dar soluciones a los grandes problemas actuales de Iberoamérica y potenciar unas relaciones adecuadas entre España y América Latina, por lo que se requiere de profesionales preparados. Con ello no se pretende decir que la Historia no sirva (una buena dosis de conocimiento histórico es imprescindible para todo aquel que quiera actuar en la realidad de Iberoamérica), sino que debe ser entendida como base para la formación de especialistas en vez de como un fin en sí mismo.
 5. El colectivo americanista tendría un gran abanico de potencialidades profesionales para las cohortes más jóvenes si fuéramos capaces de encarar con decisión la necesaria reestructuración del sector. Existe una amplia demanda para profesionales bien preparados que cubran las necesidades de la diversidad de situaciones del la región de Iberoamérica. Obviamente, hay que partir de una distinción clara entre el mundo académico y el mercado profesional.
 6. Parece necesario diseñar una estrategia de acción concertada entre empresas (de ambos lados del Atlántico), centros de investigación-docencia y los diferentes niveles de las respectivas administraciones. Es tan innecesario y obsoleto repetir «doctorados de excelencia» en cada

rincón de Iberoamérica como que todos los profesionales americanistas se dediquen sólo a dar soluciones prácticas a los problemas actuales. Ambos mundos se necesitan y cruzan sus requerimientos. Hacen falta subvenciones (que duda cabe), pero los problemas no se solucionan sólo con dinero (de la administración o de las empresas). El epicentro del problema está en la capacidad que el sector americanista pueda tener de autorregulación de sus principales líneas de acción.

7. Todos los datos parecen apuntar a la necesidad de elaborar un plan general específico para el americanismo. Dicho plan, revisable periódicamente, ayudaría a:

- a) marcar las prioridades de investigación;
- b) coordinar mejor las investigaciones existentes;
- c) maximizar los recursos escasos existentes;
- d) eliminar protagonismos innecesarios que no llevan a ninguna parte.

Hay que evitar la sensación de que la España «nueva» es capaz de vender soluciones mágicas (transición democrática, descentralización, incorporación a la UE, reestructuración industrial son algunos temas que se han convertido en tópicos) a la América Latina «anticuada». Hay que trabajar de forma conjunta compartiendo experiencias e intercambiando conocimientos. Hay que huir de relaciones verticales de poder. Para ello habría que revisar la «imagen» que de España y América Latina se maneja en algunos círculos. Quizás en algunos casos la reducida coordinación entre los investigadores de ambas orillas del Atlántico se pueda explicar en bastantes ocasiones no por un rechazo a la calidad académica de los productos españoles, sino más bien por la misma imagen ofrecida de «prepotencia» en esos trabajos.

8. Para potenciar las acciones del americanismo español en el conjunto de Iberoamérica, parece necesario crear un programa de seguimiento y evaluación especializado que realice una coordinación efectiva con capacidad de:

- a) interlocución con las administraciones, las empresas y el mundo académico;
- b) difusión de las actividades realizadas por el colectivo;
- c) mejor acceso a los medios de comunicación;
- d) captación de las demandas que vayan surgiendo a fin de transmitir las correctamente con prontitud y eficacia a los centros de investigación y docencia. Es bastante sintomático que dado el excesivo individualismo de los americanistas no se haya sentido la necesidad de la aparición de la figura de «gestores de la investigación» (especializados

- en captar dónde están las demandas, dónde existen recursos y donde existe la oferta adecuada). Parecería pues oportuno que este programa no se «institucionalizara» excesivamente para evitar que fuera utilizado como una herramienta en poder de un reducido grupo de influencia. La opción menos mala —para evitar este posible vicio de partida del mencionado programa de evaluación y seguimiento— sería que una vez definida la demanda de forma muy concreta se licitara regularmente el servicio en el mercado a las distintas empresas que estén en condiciones de cumplir mejor con este cometido. La opción de que dicho programa recayera de forma rotatoria en los distintos centros existentes sería una forma de «repartir el pastel» que ha demostrado no tener validez (bajo el «hoy por ti y mañana por mi», no se cumple con la misión crítica).
9. Los datos de la encuesta indican claramente la necesidad de potenciar la coordinación de los trabajos a fin de reducir los esfuerzos titánicos de los conocidos corredores solitarios (acaban convirtiéndose en héroes aplaudidos por el conjunto de la comunidad). Ello conlleva necesariamente la transformación del sector. Dadas las potencialidades existentes en el mundo de la comunicación se debe trabajar en equipo para lograr maximizar beneficios y reducir costes. Hay que aprender a conseguir resultados «sociales» en vez de «personales». El trabajo tiene que enriquecer los Curricula de los investigadores —no hay que dejar de pensar que ello es un estímulo a su productividad—, pero no tiene que quedarse exclusivamente en dicho nivel. Existen productos que no son conocidos y aprovechados en el mercado y existen demandas no cubiertas por la oferta. Hay que advertir que al especificarse si el plan de coordinación debería tener detrás un organismo de la administración, parece detectarse que más que un cambio estructural se está reclamando más «un cambio de las élites» que de los propios mecanismos de acción. La finalidad de la docencia refuerza las tendencias endogámicas de los americanistas (formar profesores) y de nuevo nos aparece una disfunción en ese equilibrio «perfecto» entre investigación teórica y aplicación práctica (57,03%/42, 97%). Si la aplicación práctica tuviera ese contenido cabría esperarse una correlación con las finalidades de la docencia y la salida al mundo no universitario (86,72%).
 10. Para satisfacer las demandas y corregir los errores es indispensable partir de la decidida voluntad de los americanistas para cambiar el sector. Las medicinas mágicas no caen del cielo (papa Estado con subvenciones millonarias), sino que deben ser una reflexión desde dentro. Para corregir hay que partir de un diagnóstico acertado y es lo que hemos intentado realizar en la medida de nuestras fuerzas.

APÉNDICES

I. Características técnicas del cuestionario

- Cuestionario remitido por correo a todos los americanistas del directorio de americanistas mencionado. Se añadieron aquellos americanistas que no estaban incluidos en dicho directorio y se tenía constancia de su existencia. Además, se repartió el cuestionario también entre los estudiantes de tercer ciclo que se tuvo acceso.
- Fecha de realización: enero de 1999.
- Tipo de encuesta: anónima, escrita, realizada por correo (se incluyó en el sobre de envío de la encuesta otro sobre con la dirección de retorno y el franqueo pagado para facilitar la labor al encuestado con el fin de asegurar un mayor número de respuestas).
- Total encuestas contestadas: 145 (35.6% del total del universo):
 - total encuestas válidas: 128 (88.27%)
 - total encuestas no válidas: 5 (3.44%)
 - total encuestas devueltas (dirección incorrecta): 12 (8.27%)
- Total universo de la encuesta: 410 investigadores-docentes americanistas residentes en España trabajando en entidades públicas o privadas con vinculación laboral estable o coyuntural (no se incluyen los estudiantes de tercer ciclo).
- Total encuestas remitidas: 410 (100% del universo de la muestra)
- Margen de error muestral: +/-5%
- Nivel de confianza: 95%
- Estructura del cuestionario:
 - Compuesto por 32 preguntas:
 - respuestas cerradas: 26 (incluye 4 respuestas filtro)
 - respuestas abiertas: 4 (más 1 de sugerencias)
 - respuestas combinadas (cerradas/abiertas): 2
 - datos básicos del encuestado: 6 variables

- Tipo de respuestas:

Total preguntas con tipo de respuesta única: 27 (1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32)

Total preguntas con tipo de respuestas múltiples: 5 (3, 18, 19, 24, 25)

- Programa utilizado para la interpretación estadística de los resultados: R-Sigma Babel (licencia de usuario: MBM3PPEREZ)

II. Perfil general de los americanistas encuestados

De un total de 410 investigadores-docentes americanistas residentes en España trabajando en entidades públicas o privadas con vinculación laboral estable o coyuntural³, respondieron un total de 145 investigadores/as a la encuesta remitida por correo, lo que representa el 35.36% del total del universo motivo del estudio. La investigación estadística se ha realizado sobre un total de encuestas válidas de 128 (88.27%) [se dieron 5 encuestas no válidas (en blanco o invalidadas por múltiples errores en su contenido) (3.44%); y 12 cuestionarios fueron devueltos por haber cambiado el investigador/a su dirección (8.27%)]. La confiabilidad de los resultados es, por tanto, bastante alta, ya que hay que recordar que no se envió el cuestionario a una muestra previamente seleccionada (afijación de la muestra), sino que se remitió a todos los americanistas españoles. Existe la información suficiente para extraer conclusiones estadísticas válidas para datos agregados. Obviamente, la validez de las conclusiones disminuye cuando vamos desagregando la muestra (cruce de información general con datos regionales, por profesión, sexo, etc.).

Una de las primeras aspectos que se comprueba es que el mundo americanista español sigue estando marcado por un sesgo dominado por la presencia de los hombres. En el *Directorio de americanistas* se detecta que hay un total de 129 (33%) mujeres y un total de 264 hombres (67%). No obstante, hay que advertir que se observan algunos cambios generacionales. En los tramos de edad maduros (41-50 años) existe un aumento apreciable de la participación femenina. Este comportamiento vuelve a cambiar en los tramos de edad más jóvenes (21 a 30 años y 31 a 40 años) donde la presencia masculina vuelve a representar el doble.

³ Adelaida Román, *Directorio de americanistas españoles*, Centro de Información y Documentación Científica, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 1998.

TOTAL DE RESPUESTAS SEGÚN SEXO

	<i>Hombre</i>		<i>Mujer</i>	
	<i>Total</i>	<i>%</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
21-30	1	33,3	2	66,7
31-40	15	36,6	26	63,4
41-50	21	40,4	31	59,6
51-60	7	35,0	13	65,0
61-70	1	10,0	9	90,0
71-+	0	0,0	2	100,0
TOTAL	45	35,2	83	64,8

En cuanto al nivel de respuesta se aprecia que el de las mujeres es ligeramente superior al de los hombres. Del total de mujeres (129) del directorio de americanistas, contestaron un total de 45, lo que representa una participación en la respuesta del 34,88%. Del total de hombres (264) del directorio de americanistas, contestaron un total de 83, lo que representa una participación del 31,43%.

Es curioso también observar una cierta correlación entre sexo y lugar de trabajo en relación al total de las respuestas al cuestionario. Exceptuando los casos como los de las Comunidades Autónomas de Canarias, Cantabria, Extremadura, Murcia y Navarra (en los que la desproporción es muy acusada debido a que ésta

TOTAL DE RESPUESTAS DE LOS ENCUESTADOS EN RELACIÓN AL SEXO

	<i>Hombre</i>		<i>Mujer</i>	
	<i>Total</i>	<i>%</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
ANDALUCÍA	7	41,2	10	58,8
ARAGÓN	1	33,3	2	66,7
ASTURIAS	0	0	0	0,0
BALEARES	0	0	0	0,0
CANARIAS	0	0	1	100,0
CANTABRIA	0	0	1	100,0
CASTILLA-LEON	7	53,8	6	46,2
CASTILLA-LA MANCHA	1	33,3	2	66,7
CATALUÑA	2	15,4	11	84,6
EXTREMADURA	0	0	1	100,0
GALICIA	1	33,3	2	66,7
MADRID	22	38,6	35	61,4
MURCIA	0	0	2	100,0
NAVARRA	0	0	1	100,0
RIOJA	0	0	0	0,0
VALENCIA	3	33,3	6	66,7

se establece por ausencia o presencia de los investigadores), así como Aragón, Castilla-La Mancha, Galicia y Valencia (que tienen un número de americanistas muy reducido y por tanto estadísticamente tienen poca representatividad con respecto al total general) se constata que Cataluña es la región más «machista», seguida de la Comunidad de Madrid. Castilla-León es la Comunidad Autónoma más favorable al sexo femenino por nivel de participación. Andalucía es la región donde se observa una mejor proporción.

Por lugar de nacimiento, se aprecia que una gran mayoría del total de los encuestados dicen proceder de Madrid, seguidos de los de Castilla-León. No es de extrañar esta alta proporción de la presencia de americanistas madrileños, ya que la encuesta se realizó en Madrid, por lo que el nivel de participación fue inevitablemente superior. A fin de tratar de eliminar este sesgo se incluyó en la encuesta que se remitió a cada investigador/a un sobre con la dirección de retorno y el franqueo pagado para facilitar la labor al encuestado. No obstante, los resultados indican que no se ha logrado eliminar por completo el problema.

Por ubicación del lugar de trabajo de los encuestados, se comprueba que existe una gran concentración en las Comunidades de Madrid, seguido de las de Cataluña y Castilla-León.

	<i>Lugar de nacimiento de los encuestados</i>		<i>Lugar de trabajo de los encuestados</i>	
	<i>Total</i>	<i>%</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
ANDALUCÍA	9	7,03	17	13,28
ARAGÓN	3	2,34	3	2,34
ASTURIAS	3	2,34	0	0,00
BALEARES	0	0,00	0	0,00
CANARIAS	1	0,78	1	0,78
CANTABRIA	2	1,56	1	0,78
CASTILLA-LEON	17	13,28	13	10,15
CASTILLA-LA MANCHA	4	3,12	3	2,34
CATALUÑA	11	8,59	13	10,15
EXTREMADURA	4	3,12	1	0,78
GALICIA	4	3,12	3	2,34
MADRID	34	26,56	57	44,53
MURCIA	1	0,78	2	1,56
NAVARRA	0	0,00	1	0,78
RIOJA	2	1,56	0	0,00
VALENCIA	9	7,03	9	7,03
PAÍS VASCO	8	6,25	4	3,12
UNIÓN EUROPEA	2	1,56	—	—
AMÉRICA LATINA	10	7,81	—	—
RESTO EXTRANJEROS	4	3,12	—	—
TOTAL	128	100,00		

Cuando se cruzan los resultados del lugar de nacimiento y el lugar de trabajo, se confirma que sigue habiendo por lo general una reducida movilidad entre los americanistas españoles, ya que suele coincidir en un alto porcentaje el lugar de nacimiento con el de trabajo. Una vez más, se constata que Madrid sigue siendo la región que succiona una mayor cantidad de profesores-investigadores.

Por especialización de los encuestados, se comprueba que el porcentaje mayor de americanistas está concentrado en el campo de la Historia (42,7%) y la Antropología (12,5%), seguido de la Ciencia Política (8,6%), la Geografía (7,8%), la Economía (7,8%), y la Sociología (3,9%). Llama la atención la nula participación de encuestados que se autodeclaren en primera opción pertenecientes al campo de las Ciencias de la Información, de la Demografía o de la Museología, cuando aparentemente deberían ser disciplinas con una participación importante ya que son responsables de la imagen del continente y del análisis de uno de los problemas más importantes ahora mismo en América Latina como es el del comportamiento poblacional. Se podría interpretar que al no existir licenciaturas en medioambiente, ecología o demografía (son especialidades de licenciaturas), los encuestados que trabajan en dichas disciplinas se autoadscriben a las licenciatura general de las partes (Geografía-Historia, Sociología, Economía, Antropología, etc). De igual manera, la especialización académica de Museología, con muy poco tiempo de implantación en el conjunto de las disciplinas de las universidades, dificulta su adscripción y premia la de las licenciaturas desarrolladas previamente a esa especialización.

ESPECIALIZACIÓN ACADÉMICA DE LOS ENCUESTADOS

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Antropología.....	16	12,50
Archivística.....	1	0,78
Arte.....	4	3,12
CCInformación.....	0	0,00
CCPolíticas.....	11	8,59
Demografía.....	0	0,00
Derecho.....	5	3,91
Economía.....	10	7,81
Filosofía.....	1	0,78
Geografía.....	10	7,81
Historia.....	55	42,97
Lingüística.....	2	1,56
Literatura.....	2	1,56
Museología.....	0	0,00
Sociología.....	5	3,91
CCEducación.....	1	0,78
Medicina.....	1	0,78
Ecología, MAmbiente.....	2	1,56

El alto número de historiadores americanistas (42,9%) se explica también ser la disciplina de «Historia de América» la que tiene una mayor «solera» en las universidades españolas en relación al resto de especialidades relacionadas con el estudio de América. No es casual que cuando se cruzan los datos de profesión y edad se descubra que un alto porcentaje de los historiadores tengan un nivel de edad superior al de sus compañeros de otras disciplinas. No es ocioso recordar que las cátedras de «Historia de América» en las Universidades españolas y los Departamentos de Historia de América en el CSIC se crearon a partir de la década de 1940 dentro de una clara y consciente política de extensión de la hispanidad. No por casualidad la historia de los siglos XVI al XVIII y dentro de ella la historia del derecho indiano y del arte fueron las disciplinas más potenciadas. Era necesario demostrar importancia de los valores jurídicos y estéticos hispánicos.

En cuanto a la posición profesional de los encuestados, se detecta que la gran mayoría trabaja como profesores-investigadores «con plaza» en los centros de docencia e investigación (funcionarios en cualquiera de los niveles correspondientes). Queda demostrado una vez más que los profesionales-investigadores independientes son una excepción. Llama la atención la reducida respuesta que los estudiantes de tercer ciclo dieron al cuestionario. Son diferentes las explicaciones que se pueden sugerir. Una de ellas podría estar relacionado con la reducidas expectativas laborales existentes entre los recientes licenciados. No es muy aventurado pensar que los «doctorandos» vean en el americanismo español un gremio cerrado de difícil acceso por lo que optan por no responder (no es diferentes a otras disciplinas, sino una circunstancia bastante generalizada en las ciencias sociales y humanas). Esta interpretación estaría reflejando que este colectivo de estudiantes de tercer ciclo ve a los profesionales americanistas como un «coto cerrado» de difícil penetración. La encuesta es así vista como algo externo, «que no va con ellos».

POSICIÓN PROFESIONAL DE LOS ENCUESTADOS

	Total	%
Profesor/a-investigador/a con plaza.....	97	75,78
Profesor/a-investigador/a contratado	19	14,84
Profesor/a-investigador/a independiente.....	11	8,59
Estudiante de tercer ciclo.....	1	0,78

En el capítulo de los comentarios (pregunta abierta incorporada al final de la encuesta), se detecta que los encuestados coinciden en señalar la pertinencia de la publicación de los resultados de la encuesta y la necesidad de potenciar un centro de seguimiento y evaluación de la investigación americanista en España a fin de coordinar mejor los esfuerzos y maximizar los recursos disponibles. Varios

encuestados coinciden también en quejarse de la falta de interés en los proyectos emprendidos en España por parte de los propios países iberoamericanos, poniéndose de manifiesto en este caso la descordinación entre oferta y demanda. Habría que preguntarse en este caso que si los países iberoamericanos no están interesados en la producción intelectual emanada del americanismo español es debido a que los resultados son de reducida calidad o a que (aún teniendo un buen nivel de excelencia) no se ajusten a la demanda de las sociedades iberoamericanas.

III. Percepción de la investigación por parte de los propios americanistas españoles

Los datos de la encuesta muestran sin lugar a dudas que la mayoría (113 casos; 88,28%) de los americanistas que han respondido al cuestionario han recibido en algún momento de su carrera profesional algún tipo de ayuda financiera para realizar sus investigaciones (sólo 15 casos, 11,72 % declaró no haber recibido ayuda en ningún momento). Además, se comprueba que en la mayoría de los casos los americanistas han recibido ayuda en más de dos ocasiones (60,94%).

AYUDA RECIBIDA DECLARADA

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Una sola vez.....	15	11,72
Dos veces	20	15,62
Más de dos veces	78	60,94
NS/NC	15	11,72

Cuando cruzamos los datos de esta pregunta con los datos básicos de los encuestados, comprobamos que el colectivo de investigadores comprendido entre 31 y 50 años es el que autodeclara haber recibido un mayor aporte de financiación de entidades públicas o privadas (31-40 años = 87,8%; 41-50 años = 90,4%). Es bastante representativo que el tramo comprendido entre los 51 y los 60 años tenga una caída de casi tres veces con respecto a la cohorte de los 41-50 años. Por lo que respecta al sexo, se constata que casi todas las profesoras-investigadoras encuestadas declaran haber recibido financiación (93. 33%). Comparativamente, los profesores-investigadores varones han recibido una menor proporción de ayuda a sus investigaciones (85. 54%). Por lugar de trabajo, se aprecia que los andaluces (94,12%) y catalanes (92,31%) son los que declaran haber percibido una mayor cantidad de financiación. Es significativa la desproporción porcentual que representan las Comunidades de Castilla-León (sólo el 69,23% declaran haber recibido financiación) y Galicia (sólo el 66,66% declaran haber

recibido financiación). A su vez, se constata que los historiadores, seguidos a bastante distancia de los antropólogos, los politólogos, los geógrafos, economistas y sociólogos, son los que más ayuda han percibido. Resulta curioso observar también que los investigadores de Ciencias de la Educación, seguidos de los de Lingüística, Economía, Derecho y Sociología son los que declaran proporcionalmente haber recibido un mayor rechazo a sus propuestas de financiación de sus investigaciones. En sentido contrario —y en términos también proporcionales— destaca que las propuestas de investigación que los estudiosos de los campos de Archivística, Arte, Ciencias Políticas, Filosofía, Literatura y Medicina fueron siempre aceptadas y apoyadas financieramente.

AYUDA DECLARADA POR DISCIPLINAS

	<i>Si</i>	%	<i>No</i>	%
Antropología	15	93,75	1	6,25
Archivística	1	100,00	0	0,00
Arte	4	100,00	0	0,00
CCInformación	0	0,00	0	0,00
CCPolíticas	11	100,00	0	0,00
Demografía	0	0,00	0	0,00
Derecho	4	80,00	1	20,00
Economía	6	60,00	4	40,00
Filosofía	1	100,00	0	0,00
Geografía	9	90,00	1	10,00
Historia	51	92,73	4	7,27
Lingüística	1	50,00	1	50,00
Literatura	2	100,00	0	0,00
Museología	0	0,00	0	0,00
Sociología	4	80,00	1	20,00
CCEducación	0	0,00	1	100,00
Medicina	1	100,00	0	0,00
Ecología, MAmbiente	1	50,00	1	50,00
RRInternacionales	2	100,00	0	0,00

En cuanto a la relación entre la financiación recibida y la posición profesional del peticionario, se descubre que la mayor cantidad de ayuda financiera concedida se ha dirigido a los profesionales con plaza (75,22%), seguidos de los contratados (15,93%), investigadores independientes (7,96%) y estudiantes de tercer ciclo (0,89%). Obviamente, no es posible deducir de estas cifras que exista una automática relación entre calidad y financiación, ya que los profesionales con plaza es el colectivo que proporcionalmente realiza un mayor número de peticiones de financiación. Sin embargo, cuando hacemos una lectura de las peticiones aceptadas-rechazadas por colectivo, se descubre que los profesores-inves-

tigadores contratados son los que han obtenido una mayor proporción de aceptación de sus propuestas (exceptuando el caso de los alumnos de tercer ciclo que por estar conformado por un sólo caso tiene una significación reducida a nivel estadístico).

AYUDA RECIBIDA DECLARADA POR POSICIÓN PROFESIONAL

	<i>Si</i>	<i>%</i>	<i>No</i>	<i>%</i>
Profesor/a-investigador/a con plaza	85	87,63	12	12,37
Profesor/a-investigador/a contratado	18	94,74	1	5,26
Profesor/a-investigador/a independiente	9	81,82	2	18,18
Estudiante de tercer ciclo	1	100,00	0	0,00

Los mismos datos de la encuesta muestran que los americanistas españoles encuestados declaran que por lo general reciben la mayor parte de la financiación para realizar sus investigaciones del Ministerio de Educación y Ciencia, seguido de la AECI, de las propias Universidades y las administraciones autonómicas o locales. Hay que subrayar que los organismos internacionales y el Ministerio de Asuntos Exteriores están incluso por debajo de las entidades privadas en la financiación de las investigaciones americanistas españolas. El caso del Ministerio de Asuntos Exteriores es explicable ya que las ayudas de dicho Ministerio se canalizan a través de la AECI.

PROCEDENCIA DE LA FINANCIACIÓN
 TOTALES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Universidad	41	14,19
Minist. Educación-Ciencia.....	68	23,53
AECI.....	43	14,88
Minist. A. Exteriores.....	18	6,23
C. Autónoma, Ayuntamiento	40	13,84
Entidades Privadas	31	10,73
Otros	6	2,07
Organismos Internacionales	24	8,30
Instituc. Latinoamericanas	18	6,23
TOTAL	289	100,00

NOTA: Hay que advertir que al haberse posibilitado a los encuestados ofrecer una respuesta múltiple el número de contestaciones es superior (289) al número de encuestados (128). Hubo 15 casos en que el encuestado contestó en blanco por haber declarado previamente (preguntas una y dos) que no había obtenido ninguna ayuda de ningún organismo. En consecuencia, el número de contestaciones válidas fue de 113.

Al mismo tiempo, se constata que por lo general los investigadores suelen diversificar sus fuentes de financiamiento. Una gran mayoría declara haber recibido financiación de dos organismos (por lo general las combinaciones más frecuentes se dan entre universidades, AECI, Ministerio de Educación y Ciencia y entidades de las Comunidades Autónomas y locales). Algunos declaran haber recibido financiación de tres organismos (suele establecerse una combinación de ayudas procedentes de las Universidades, Comunidades Autónomas, AECI y el Ministerio de Educación y Ciencia). Resulta bastante llamativo que un número relativamente considerable de casos han recibido apoyo financiero combinado de 8 organismos diferentes.

PROCEDENCIA DE LA FINANCIACIÓN
RESPUESTAS COMBINADAS

	<i>Total</i>	<i>%</i>
De 1 organismo	23	20,36
De 2 organismos	32	28,32
De 3 organismos	20	17,70
De 4 organismos	11	9,74
De 5 organismos	3	2,65
De 6 organismos	1	0,88
De 7 organismos	5	4,42
De 8 organismos	16	14,16
De 9 organismos	2	1,77
TOTAL casos	113	100,00

En cuanto la forma en que los encuestados declaran haber realizado las investigaciones, queda bastante claro que los temas y el diseño de éstas suele hacerse por lo general por los propios investigadores. Es bastantes sintomático que sean los temas de derecho y economía en los que se aprecia una mayor participación de la selección del tema por la entidad patrocinadora. El único caso en el que el tema fue prefijado y el plan de estudio fue diseñado por la entidad patrocinadora fue una investigación de relaciones exteriores. El otro único caso en el que el tema fue elegido por el investigador y el plan de estudio fue diseñado por la entidad patrocinadora fue una investigación de lingüística.

FORMA DE REALIZAR LAS INVESTIGACIONES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
— El tema de la investigación fue elegido por el investigador y el diseño fue realizado por el propio investigador	103	80,47
— El tema fue sugerido por la entidad patrocinadora y la investigación fue diseñada por el investigador.....	8	6,25
— El tema y el diseño de la investigación fueron prefijados y diseñados por la entidad patrocinadora.....	1	0,78
— El tema fue elegido por el investigador y el plan de estudio fue fijado por la entidad patrocinadora	1	0,78
— NS/NC	15	11,72
— TOTAL	128	100,00

En cuanto a la percepción por parte de los encuestados de si la cuantía de la ayuda concedida fue «suficiente», «regular» o «escasa», se aprecia que un porcentaje amplio de los investigadores se inclina por pensar que éstas han sido «regulares» o «escasas».

APRECIACIÓN SOBRE LA CUANTÍA DE LA AYUDA RECIBIDA

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Suficiente.....	42	32,81
Regular	42	32,81
Escasa	29	22,66
NS/NC	15	11,72

En lo referente a la consideración de si los trámites para la percepción de la ayuda han sido rápidos o lentos, no se aprecia una preferencia clara entre los encuestados, ya que las respuestas están bastante generalizadas.

PERCEPCIÓN SOBRE LOS TRÁMITES PARA RECIBIR LA AYUDA FINANCIERA

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Han sido rápidos	59	46,09
No han sido rápidos	54	42,19
NS/NC	15	11,72

Por lo que respecta al control y seguimiento de los resultados de las investigaciones, una gran mayoría de los encuestados se inclina por reconocer que su trabajo fue evaluado correctamente después de haberlo concluido.

PERCEPCIÓN DE LA EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Fueron evaluados correctamente.....	60	46,88
Fueron evaluados incorrectamente	10	7,81
No fueron evaluados	43	33,59
NS/NC	15	11,72

En cuanto a la difusión que se ha ofrecido a las investigaciones, una alto porcentaje de los encuestados declara que los resultados de las mismas se han dado a conocer en España y el extranjero de forma conjunta.

DIFUSIÓN DE LAS INVESTIGACIONES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
España	20	15,63
España y el extranjero.....	83	64,84
América Latina exclusivamente.....	8	6,25
No se han dado a conocer.....	12	9,37
NS/NC	5	3,91

Cuando se les pregunta a los encuestados por los canales que han utilizado para la difusión de sus investigaciones, se detecta claramente que son las publicaciones de ámbito académico el medio que preferentemente declaran haber utilizado. Una vez más se comprueba que las investigaciones realizadas por los especialistas se mueven casi exclusivamente de forma circular entre el colectivo académico. Resulta bastante sintomático comprobar que los medios masivos de comunicación (TV, radio) no han sido seleccionados por ningún encuestado como la opción prioritaria y que la prensa de amplia cobertura es sólo empleada por un porcentaje muy reducido del colectivo encuestado. Da la impresión de que el colectivo académico vive por y para el colectivo académico y que sólo de forma muy esporádica sale de su mundo.

CANALES DE DIFUSIÓN DE LAS INVESTIGACIONES REALIZADAS

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Publicaciones de ámbito académico	105	82,03
Publicaciones de ámbito general	6	4,69
Prensa de amplia cobertura	0	0,00
Prensa especializada de reducida difusión	3	2,34
Conferencias públicas	5	3,91
Publicaciones de uso exclusivo entidad patrocinadora	3	2,34
TV, radio	0	0,00
NS/NC	6	4,69

Cuando se les pregunta a los encuestados si consideran si existen los canales adecuados para difundir sus investigaciones sobre América Latina, casi de forma masiva se inclinan por responder que no existen los canales apropiados. Comparando los resultados de esta pregunta con la anterior, resulta irónico comprobar que se pida un mayor número de publicaciones académicas cuando al mismo tiempo no se utilizan el resto de los medios de comunicación. Una vez más, se comprueba que se trata de un colectivo bastante endogámico que pide medios para seguir alimentando sus redes internas, y que no se plantea ni siquiera la necesidad de dar a conocer los resultados de sus investigaciones en otros medios que no sean los puramente académicos. Es como si hubiera un rechazo a los medios masivos de comunicación entre los investigadores americanistas por considerarlos como poco serios e incluso «difamatorios» de la calidad del investigador (se suele pensar que no ofrecen prestigio y degradan incluso a quien los emplea).

CONSIDERACIÓN SOBRE SI EXISTEN CANALES ADECUADOS DE DIFUSIÓN DE LAS INVESTIGACIONES SOBRE AMÉRICA LATINA

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Existen canales adecuados	31	24,22
No existen canales adecuados	91	71,09
NS/NC	6	4,69

Esta percepción endogámica se confirma cuando en una pregunta abierta se pide a los encuestados que indiquen qué tipo de canales debería haber alternativos para ayudar a difundir mejor las publicaciones americanistas. Una clara mayoría de los investigadores subraya que los canales existentes (se sobrentiende obviamente que se refieren a los académicos) son escasos, de desigual calidad y están controlados por una minoría. Es obvio que se está pidiendo no una ampliación de los canales, sino una mayor participación en las redes de con-

trol de los mismos existentes o la creación de otras redes controlados por nuevos grupos que les permitan acceder a los canales hasta ahora restringidos a los «amigos».

CONSIDERACIÓN DE POR QUÉ LOS CANALES EXISTENTES SON DEFICIENTES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
— Falta de interés de las entidades patrocinadores en dar a conocer los resultados.....	5	3,91
— Existen pocos canales, son de desigual calidad y están controlados por un grupo reducido.....	50	39,06
— Existe poca coordinación entre los investigadores.....	2	1,56
— Existe una generalizada falta de interés por los temas de América Latina (se trata por tanto de un problema de demanda)	13	10,16
— Existe una reducida institucionalización y se aprecia una escasa articulación entre los especialistas.....	7	5,47
— NS/NC	51	39,84

Por lo general, los resultados de la encuesta muestran que los investigadores suelen trabajar o bien en solitario o en colaboración con compañeros de su propia Universidad o de otras Universidades españolas. Existe una reducida proporción de investigadores que participen en equipos de trabajo conformados por especialistas españoles y extranjeros (y en concreto latinoamericanos). Los mismos datos muestran que los estudiantes de tercer ciclo participan sólo de forma testimonial.

FORMA DE TRABAJO DE LOS INVESTIGADORES AMERICANISTAS ESPAÑOLES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
— En solitario	38	29,69
— En colaboración con especialistas de su propia Universidad.....	36	28,13
— En colaboración con especialistas de otras Universidades o centros de investigación	22	17,19
— En colaboración con Universidades o centros de investigación de América Latina.....	16	12,50
— En colaboración con especialistas extranjeros (excluyendo América Latina)	3	2,34
— En colaboración con estudiantes de tercer ciclo	1	0,78
— NS/NC.....	12	9,37

En relación a la finalidad de las investigaciones realizadas por los especialistas americanistas, los encuestados se inclinan ligeramente por responder que sus trabajos son de tipo teórico.

FINALIDAD DE LAS INVESTIGACIONES AMERICANISTAS ESPAÑOLAS

	<i>Total</i>	<i>%</i>
De contenido teórico	73	57,03
Con aplicación práctica.....	55	42,97

Esta respuesta puede interpretarse como una aparente contradicción con la novena, ya que allí se puso de manifiesto que los encuestados parecían primar las investigaciones de tipo académico orientadas a la discusión de problemas teóricos. Este aparente contrasentido se confirma con las respuestas dadas a la pregunta catorce, ya que la gran mayoría responde en esta pregunta en blanco. Aparentemente, cuando se le pregunta a los investigadores si sus investigaciones tienen una aplicación práctica, una gran mayoría de los mismos se inclinan por responder positivamente, pero cuando se les pide en pregunta abierta que expliciten cuáles son dichas aplicaciones no son capaces de concretar y optan por dejar en blanco la respuesta. Es de sobra conocido que las preguntas abiertas representan un mayor esfuerzo de concentración de parte del encuestado, por lo que hay que asumir que un porcentaje de respuestas en blanco no son sino la traducción de este sobreesfuerzo requerido al encuestado. Sin embargo, hay que subrayar que, descontaminando de las respuestas en blanco este posible efecto, se sigue observando

CAMPOS CONSIDERADOS COMO DE APLICACIÓN PRÁCTICA

	<i>Total</i>	<i>%</i>
— Mejorar la situación sociopolítica y cultural de AL	16	12,50
— Buscar una alternativa al neoliberalismo	1	0,78
— Cooperación al desarrollo	6	4,68
— Ayudar a coordinación los planes de acción	1	0,78
— Dinamizar las nuevas líneas de trabajo	4	4,69
— Fomentar mejoras en la política exterior.....	4	4,69
— Recuperar el patrimonio histórico-cultural.....	8	6,25
— Formar cuadros administrativos y de gestión	7	5,47
— Fomentar la hispanidad (acabar con la leyenda negra)	1	0,78
— Conocer mejor el pasado para comprender mejor el presente y diseñar con mayor libertad el futuro.....	1	0,78
— Impulsar la transferencia tecnológica	1	0,78
— Apoyar los programas de desarrollo sostenible y protección del medio ambiente	1	0,78
— NS/NC	77	60,16

una elevada proporción de ausencia de respuestas lo cual parece confirmar que aquellos que respondieron que sus investigaciones tenían una aplicación práctica lo hacían en bastantes casos como consecuencia de un sentimiento aparentemente bastante generalizado en los últimos años de que debe primar lo práctico sobre la teórico. Es bastante sintomático que porcentualmente la segunda respuesta es la de aquellos que afirman que la aplicación práctica de sus investigaciones reside en mejorar en general la situación sociopolítica y cultural de América Latina.

Es bastante representativo también que cuando se pregunta a los americanistas españoles si instituciones como el Ministerio de Asuntos Exteriores, la AECI, el ICEX, el Consejo Superior de Cámaras, etc, utilizan suficientemente los conocimientos elaborados por los centros de investigación españoles responden de forma masiva que no. De nuevo, se pone de manifiesto que el colectivo americanista manifiesta abiertamente sentirse relegado por no ser consultado por las instituciones públicas españolas relacionadas con Iberoamérica. Hay que advertir que actualmente existe una complicada conexión entre la demanda de las instituciones públicas españolas conectadas con los asuntos iberoamericanas y la oferta académica, ya que por lo general las primeras buscan preferentemente la resolución de problemas concretos, mientras que la segunda ofrece por lo general reflexiones de tipo teórico. A ello se añade que las instituciones suelen requerir de la resolución de los problemas en plazos cortos, mientras que los académicos suelen estar acostumbrados a trabajar con plazos más laxos. Además, las instituciones públicas y privadas demandan informes cortos, sintéticos, mientras que en el mundo académico existe la costumbre de elaborar textos más largos (desgraciadamente, la productividad en el mundo académico se ha medido durante bastante años por el criterio del número de páginas).

CONSIDERACIÓN DE LOS ENCUESTADOS SOBRE SI INSTITUCIONES
COMO EL MAEE, EL ICEX, LA AECI, ETC.

UTILIZAN LOS CONOCIMIENTOS ELABORADOS POR LOS AMERICANISTAS ESPAÑOLES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
SI	8	6,25
NO	105	82,03
NS/NC	15	11,72

La explicación de por qué se da esta disociación entre los organismos públicos conectados con Iberoamérica y las instituciones académicas españolas la ofrecen los mismos americanistas. En la pregunta 16 de la encuesta (pregunta combinada cerrada-abierta), los encuestados se inclinan de forma generalizada por explicar que este distanciamiento es consecuencia prioritariamente de la demanda, es decir, de las instituciones públicas, que no cuentan con el asesoramiento de los especialistas americanistas existentes en las Universidades y centros de investigación

españoles. Solo un porcentaje muy reducido de los encuestados manifiesta una mayor dosis de autocrítica al señalar que una posible explicación de este divorcio se deba al hecho de que la oferta académica (de alta o baja calidad no es ahora el problema) no se ajusta a las necesidades de la demanda. Según esta interpretación, se trataría de un problema de diseño de la oferta y no de ausencia de demanda. Los datos existentes y la información que ofrece esta misma encuesta parecen validar esta segunda opción. Existe una visión bastante generalizada entre los funcionarios públicos y los directivos de las empresas de que la Universidad y los centros de investigación están volcados a realizar investigaciones teóricas.

PERCEPCIÓN SOBRE LAS CAUSAS DE LA ESCASA RELACIÓN ENTRE LAS INSTITUCIONES RELACIONADAS CON IBEROAMÉRICA Y EL MUNDO ACADÉMICO

	Total	%
— Las investigaciones son excesivamente teóricas.....	15	11,72
— Los organismos públicos relacionados con Iberoamérica no cuentan en el diseño de sus políticas y la ejecución de sus programas con los centros de investigación americanistas españoles	82	64,06
— Los organismos oficiales no valoran los resultados de las investigaciones americanistas españolas.....	1	0,78
— No existe coordinación ni comunicación entre los organismos públicos relacionados con Iberoamérica y los centros de investigación americanistas.....	9	7,03
— NS/NC	21	16,41

Los datos de la encuesta muestran que, en principio, los americanistas se inclinan de forma unánime por acceder a combinar sus trabajos teóricos de investigación con las necesidades de los organismos públicos y privados. Se puede decir que se detecta, al menos en teoría, una buena disposición por parte de los americanistas en colaborar con los centros oficiales y privados relacionados con Iberoamérica.

CONSIDERACIÓN DE LOS ENCUESTADOS SOBRE LAS ACTIVIDADES QUE DEBERÍAN REALIZAR LOS AMERICANISTAS ESPAÑOLES

	Total	%
— Dedicarse prioritariamente a la investigación base.....	3	2,34
— Ayudar a los organismos públicos relacionados con Iberoamérica a solucionar sus necesidades	23	17,97
— Combinar la investigación base con las necesidades de los organismos públicos relacionados con Iberoamérica .	94	73,44
— NS/NC	8	6,25

Por lo que respecta a los medios de trabajo que suelen utilizar los americanistas españoles, se detecta que, por lo general, siguen utilizando como medio de referencia básico las bibliotecas. En segunda opción emplean la información ofrecida a través de Internet y en tercera opción las bases de datos. Debido a que se permitió una respuesta de opciones múltiples, se detecta que en un porcentaje elevado de casos (48,44%) los encuestados señalaron las tres opciones, un número reducido de veces optaron por dos opciones (28,12%) (consistente prioritariamente en una combinación de biblioteca e Internet) y un número menor de casos eligieron sólo una respuesta (23,44%) (en cuyo caso la respuesta prioritaria fue la de Biblioteca).

MEDIOS DE INFORMACIÓN UTILIZADOS MÁS HABITUALES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Biblioteca.....	115	39,93
Base da datos nacionales y extranjeras	83	28,82
Internet.....	90	31,25
TOTAL	288	

NOTA: debido a que se diseñó la posibilidad de dar una respuesta múltiple, el total de contestaciones es superior al número de encuestados.

En la mayoría de los casos los americanistas no se muestran excesivamente satisfechos por los medios de información que tienen a su alcance.

CONSIDERACIÓN SOBRE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS DE INFORMACIÓN

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Muy satisfactorios	30	23,44
Medianamente satisfactorios	77	60,16
Poco satisfactorios.....	16	12,50
NS/NC	5	3,90

De forma mayoritaria los encuestados opinan que las investigaciones americanistas no están debidamente coordinadas entre sí.

CONSIDERACIÓN SOBRE LA COORDINACIÓN DE LAS INVESTIGACIONES AMERICANISTAS

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Están bien coordinadas entre sí	2	1,56
Están coordinadas de forma irregular.....	49	38,28
No existe coordinación	70	54,69
NS/NC	7	5,47

En consecuencia, los encuestados están mayoritariamente de acuerdo en que debería haber un plan general revisable cada un período de tiempo prudencial que marcara las prioridades en los temas de análisis a fin de lograr una coordinación mejor en los temas de las investigaciones financiadas con fondos públicos. Independiente de si existe o no dicho programa de acción, los encuestados no lo conocen, lo cual está demostrando en cualquier caso su escasa eficacia.

CONSIDERACIÓN SOBRE SI DEBERÍA HABER UN PLAN GENERAL DE COORDINACIÓN DE LAS INVESTIGACIONES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
SI	87	67,97
NO	35	27,34
NS/NC	6	4,69

En relación a si los americanistas acostumbran a trabajar coordinadamente con las redes de investigación existentes, los encuestados suelen contestar negativamente en una alta proporción de casos cuando la pregunta se formula positivo-negativo en un formato de pregunta cerrada.

UTILIZACIÓN DE REDES POR LOS AMERICANISTAS (PREGUNTA CERRADA)

	<i>Total</i>	<i>%</i>
SI	20	15,62
NO	102	79,69
NS/NC	6	4,69

Cuando se pregunta a los mismos encuestados en pregunta abierta y respuesta múltiple que indique qué redes de investigación conoce, se aprecia un alto nivel de respuestas en blanco (coincidentes con la proporción de aquellos encuestados que respondieron negativamente a la pregunta anterior número 23). Se detecta que en ciertos casos algunos encuestados confunden redes de investigación con instituciones, lo cual confirma que no conocen bien qué son y cómo funcionan las redes de investigación por la que se les pregunta. Al ser una pregunta con estructura de respuesta múltiple se puede constatar que un alto porcentaje de los encuestados se inclina por responder con el señalamiento de una sola red (1 sola respuesta: 112 casos (87,50%) (coincide con las respuestas en blanco); 2 respuestas: 8 casos (6,25%); 3 respuestas; 5 casos (3,91%); 4 respuestas: 2 casos (1,56%); 5 respuestas: 0 casos; 6 respuestas: 0 casos; 7 respuestas: 1 caso (0,78%).

REDES DE INVESTIGACIÓN MANEJADAS MÁS HABITUALMENTE
(PREGUNTA ABIERTA)

	<i>Total</i>	<i>%</i>
AEA.....	10	6,33
REDIAL.....	8	5,06
CEISAL.....	5	3,17
ILAS.....	1	0,63
UCA.....	1	0,63
PNUD.....	1	0,63
AHILA.....	10	6,33
LASA.....	7	4,43
FIEALC.....	3	1,90
CEEIB.....	2	1,27
CINDOC.....	1	0,63
Redes de propia creación.....	1	0,63
NS/NC.....	108	68,36
Total.....	158	100,00

Cuando se pregunta a los encuestados en pregunta cerrada de posibilidades múltiples qué opinión le merecen un listado de redes predefinido de antemano, los resultados por lo general son algo más positivos. REDIAL se encuentra en cabeza en el nivel de conocimiento de los americanistas españoles seguido de LASA, AHILA, AEA, CEEIB, ONGD, CEISAL, FIEALC y CF. Por nivel de desconocimiento la enumeración de las redes se invierte, siendo en este caso el más desconocido, seguido de la ONGD, la FIEALC, el CEEIB, CEISAL, AHILA, LASA, AEA y terminando por REDIAL.

CONOCIMIENTO DE LAS REDES DE INVESTIGACIÓN

	<i>Bien</i>		<i>Regular</i>		<i>Mal</i>		<i>Desconocida</i>	
	<i>Total</i>	<i>%</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
CEEIB	15	11,72	15	11,72	18	14,06	76	59,37
AEA	21	16,41	26	20,31	17	13,28	59	46,09
CF	4	3,12	7	5,47	5	3,91	106	82,81
ONGD	14	10,94	21	16,41	4	3,12	87	67,97
CEISAL	14	10,94	25	19,53	13	10,16	71	55,47
FIEALC	14	10,94	23	17,97	8	6,25	77	60,16
AHILA	23	17,97	20	15,62	9	7,03	71	55,47
REDIAL	39	30,47	31	24,22	3	2,34	54	42,19
LASA	31	24,22	15	11,72	5	3,91	71	55,47

Por lo que respecta a si los encuestados combinan sus trabajos de investigación o docencia con otras de neto corte profesional, la respuesta se decanta casi masivamente por la primera, ya que se comprueba que más de un 80% de los americanistas se dedica exclusivamente a la actividades académicas. De nuevo, se detecta que, si bien los americanistas españoles están claramente enfocados hacia las actividades académicas, existe una buena predisposición por combinar —si se diera el caso— estas acciones con las que tengan una aplicación práctica inmediata.

RELACIÓN DE LAS ACTIVIDADES ACADÉMICAS
CON LAS LABORES COMO PROFESIONAL LIBERAL

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Declaran combinar ambas acciones.....	22	17,19
Declaran dedicarse sólo a actividades académicas	104	81,25
NS/NC	2	1,56

IV. Percepción de la docencia por los americanistas españoles

En cuanto a los resultados de las actividades docentes manifestados por los encuestados, se detecta que un porcentaje bastante elevado declara abiertamente que sus acciones están encaminadas a formar profesores especializados o investigadores. Un reducido porcentaje de los encuestados declara que sus acciones docentes ayuden a formar profesionales o expertos. Se trata a todas luces de una respuesta inquietante, pues los datos que arrojan los resultados de esta pregunta parecen manifestar que estamos ante un mundo endogámico en el que profesores forman a futuros profesores o investigadores, planteándose sólo en casos excepcionales que la docencia deba dirigirse a la formación de futuros profesionales liberales.

PERCEPCIÓN SOBRE LA FINALIDAD DE LAS LABORES DOCENTES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Formación de profesores especializados	67	52,34
Formación de investigadores	23	17,97
Formación de profesionales relaciones exteriores.....	8	6,25
Formación de profesionales de la comunicación	2	1,56
Formación de expertos en la gestión de proyectos	5	3,91
Formación de profesionales de la empresa	5	3,91
Formación de profesores no especializados	1	0,78
NS/NC	17	13,28

Esta respuesta está matizada con la siguiente pregunta en la que de forma clara ya pide al encuestado si sus labores docentes deben restringirse a la universidad o si deben abrirse al mismo tiempo a espacio de fuera del ámbito universitario (cursos especializados dirigidos a colectivos prefijados). En este caso los encuestados manifiestan un clara inclinación por la segunda propuesta de combinar las labores docentes universitarias con las extrauniversitarias.

PERCEPCIÓN SOBRE SI LAS LABORES DOCENTES
DEBEN RESTRINGIRSE A

	<i>Total</i>	<i>%</i>
Sólo la Universidad.....	5	3,91
La Universidad y fuera de la Universidad	111	86,72
NS/NC	12	9,37

Respecto a si los conocimientos adquiridos en las investigaciones son posteriormente aprovechadas en las labores docentes, una gran mayoría de los encuestados declara que sí.

PERCEPCIÓN SOBRE LAS RELACIONES
ENTRE LA INVESTIGACIÓN Y LA DOCENCIA

	<i>Total</i>	<i>%</i>
— Los conocimientos de las investigaciones deben incorporarse a las labores docentes	116	90,62
— Los conocimientos de las investigaciones no deben incorporarse a las labores docentes	2	1,56
— NS/NC	10	7,82

En relación con la percepción que de los planes de estudio tienen los encuestados se observa una visión bastante unánime. En la mayoría de los casos la respuesta más común es la de pensar que los planes de estudio no son adecuados para dar respuesta a las demandas sociales de formación de profesionales. La respuesta a esta pregunta podría ser interpretada como contradictoria con la de la pregunta 27 (en aquella ocasión los encuestados optaron por la formación de profesores e investigadores). Hay que advertir que en la pregunta 27 se preguntaba cuáles eran los resultados de las labores docentes de los encuestados, mientras que ahora en la pregunta 30 se pregunta si los planes de estudio vigentes son adecuados. De nuevo, parece apreciarse que el colectivo americanista acepta la necesidad de emprender un reciclaje en sus actividades.

PERCEPCIÓN SOBRE LOS PLANES DE ESTUDIO

	<i>Total</i>	<i>%</i>
— Los planes de estudio vigentes se ajustan a las demandas sociales.....	19	14,84
— Los planes de estudio no se ajustan a las demandas sociales.....	96	75,00
— NS/NC	13	10,16

En la pregunta siguiente, cuando se pregunta a los encuestados en formato de respuesta abierta que explique por qué considera que los planes de estudio vigentes no se ajustan correctamente a las demandas sociales existentes, un gran porcentaje de los encuestados explica que la docencia no responde a las exigencias sociales y del mercado laboral actuales por haber quedado desfasados. En consecuencia se observa una falta de interés y motivación en el alumnado.

EXPLICACIÓN DE POR QUÉ EXISTE UNA DESCORDINACIÓN ENTRE LOS PLANES DE ESTUDIO VIGENTE Y LAS DEMANDAS SOCIALES

	<i>Total</i>	<i>%</i>
— Hay una ausencia de una política de coordinación.....	1	0,78
— Los planes son excesivamente teóricos y muy especializados	23	17,97
— Hay una desconexión entre planes de estudio y demanda social debido a que aquellos han quedado anticuados.....	52	40,62
— Hace falta recuperar los valores de la hispanidad.....	2	1,56
— NS/NC	50	39,06

Finalmente, cuando se pregunta a los encuestados qué tipo de relación profesional se mantiene con los alumnos se detecta que por lo general se suelen mantener relaciones esporádicas profesionales, perdiéndose en consecuencia las posibilidades de retroalimentación del profesorado en virtud de los conocimientos y experiencias adquiridos por los alumnos.

RELACIÓN ENTRE PROFESORES Y LOS EX-ALUMNOS

	<i>Total</i>	<i>%</i>
— No mantienen ninguna relación con el profesor.....	20	15,62
— Mantienen relaciones profesionales esporádicas.....	84	65,63
— Mantienen una relación de retroalimentación positiva	10	7,81
— NS/NC	14	10,94